

# Laboratorio de Políticas de Inclusión: Resultados de Evaluación

Ayuntamiento de Santander: Inclusión desde la participación responsable

Mayo 2024



Este informe ha sido realizado por la Secretaría General de Inclusión del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones en el marco del Laboratorio de Políticas de Inclusión, como parte del Plan Nacional de Recuperación, Transformación y Resiliencia (PRTR), con financiación de los fondos Next Generation EU. En la elaboración de este informe se ha contado con la colaboración con el Ayuntamiento de Santander, como entidad responsable de la ejecución del proyecto. Esta entidad colaboradora es una de las que implementan los proyectos piloto, y ha colaborado con la SGI para el diseño de la metodología RCT, participando activamente en la provisión de la información necesaria para el diseño, seguimiento y evaluación del itinerario de inclusión social. Asimismo, su colaboración ha sido esencial para recabar los consentimientos informados, garantizando que los participantes en el itinerario han sido adecuadamente informados y que su participación ha sido voluntaria.

En la realización de este estudio ha colaborado de manera sustancial el equipo de investigadores coordinados por el CEMFI (Centro de Estudios Monetarios y Financieros). En concreto han participado, Yarine Fawaz, investigadora de CEMFI; Ana García-Hernández, gerente de políticas e investigación de J-PAL Europa; Mónica Martínez-Bravo, Secretaría General de Inclusión y profesora de CEMFI (en excedencia); Pablo Montero Lomas, analista de políticas públicas en Tragsa e Inés Torres Rojas, associate de políticas e investigación CEMFI, J-PAL Europa, bajo la coordinación de Mónica Martínez-Bravo (hasta el 8 de enero de 2024) y Samuel Bentolila, profesores del CEMFI. Los/as investigadores/as han participado activamente en todas las fases del proyecto, incluidos la adaptación de la propuesta inicial a las necesidades de la evaluación mediante experimentos aleatorios, el diseño de la evaluación, el diseño de instrumentos de medición, el procesamiento de los datos y la realización de las estimaciones econométricas que dan lugar a los resultados cuantitativos.

La colaboración con J-PAL Europa ha sido un componente vital en los esfuerzos de la Secretaría General de Inclusión por mejorar la inclusión social en España. Su equipo ha proporcionado apoyo técnico y compartido experiencia internacional, asistiendo a la Secretaría General en la evaluación integral de los programas piloto. A lo largo de esta asociación, J-PAL Europa ha demostrado consistentemente un compromiso con el fomento de la adopción de políticas basadas en la evidencia, facilitando la integración de datos empíricos en estrategias que buscan promover la inclusión y el progreso dentro de nuestra sociedad.

Este informe de evaluación se ha llevado a cabo utilizando los datos disponibles en el momento de su redacción y se basa en el conocimiento adquirido sobre el proyecto hasta esa fecha. Los investigadores se reservan el derecho de matizar, modificar o profundizar en los resultados presentados en este informe en futuras publicaciones. Estas potenciales variaciones podrían basarse en la disponibilidad de datos adicionales, avances en las metodologías de evaluación o la aparición de nueva información relativa al proyecto que pueda influir en la interpretación de los resultados. Los investigadores se comprometen a seguir explorando y proporcionando resultados más precisos y actualizados para el beneficio de la comunidad científica y la sociedad en general.

# Índice

<b>RESUMEN EJECUTIVO</b> .....	<b>1</b>
<b>1 INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>3</b>
<b>2 DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA Y SU CONTEXTO</b> .....	<b>9</b>
2.1 INTRODUCCIÓN.....	10
2.2 POBLACIÓN OBJETIVO Y ÁMBITO TERRITORIAL .....	11
2.3 DESCRIPCIÓN DE LAS INTERVENCIONES .....	11
<b>3 DISEÑO DE LA EVALUACIÓN</b> .....	<b>13</b>
3.1 TEORÍA DEL CAMBIO.....	14
3.2 HIPÓTESIS .....	16
3.3 FUENTES DE INFORMACIÓN .....	17
3.4 INDICADORES .....	19
3.5 DISEÑO DEL EXPERIMENTO .....	21
<b>4 DESCRIPCIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA INTERVENCIÓN</b> .....	<b>25</b>
4.1 DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA.....	25
4.2 RESULTADOS DE LA ASIGNACIÓN ALEATORIA .....	28
4.3 GRADO DE PARTICIPACIÓN Y DESGASTE POR GRUPOS .....	31
<b>5 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN</b> .....	<b>34</b>
5.1 DESCRIPCIÓN DEL ANÁLISIS ECONÓMICO: REGRESIONES ESTIMADAS .....	34
5.2 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS .....	35
<b>6 CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN</b> .....	<b>43</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	<b>46</b>
<b>APÉNDICE</b> .....	<b>49</b>
GESTIÓN ECONÓMICA Y NORMATIVA .....	49
ANÁLISIS DE HETEROGENEIDAD .....	52
EQUILIBRIO ENTRE LOS GRUPOS EXPERIMENTALES.....	75
DESCRIPCIÓN DE LOS INDICADORES DE RESULTADO .....	79
RESULTADOS PARA ESPECIFICACIONES ALTERNATIVAS .....	84

## Resumen ejecutivo

- El **Ingreso Mínimo Vital**, establecido en mayo de 2020, es una política de renta mínima que tiene como objetivo garantizar unos mínimos ingresos a los colectivos vulnerables y proporcionar vías que fomenten su integración sociolaboral.
- En el marco de esta política, el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones (MISSM) impulsa una estrategia para el fomento de la inclusión mediante proyectos piloto de innovación social, que se vehicula en el **Laboratorio de Políticas de Inclusión**. Estos proyectos se evalúan conforme a los estándares de rigor científico y usando la metodología de **ensayos aleatorizados** (*Randomized Controlled Trials*, en inglés).
- Este documento presenta los resultados de evaluación y principales hallazgos del proyecto “Inclusión desde la participación responsable”, que ha sido llevado a cabo en **cooperación entre el MISSM y el Ayuntamiento de Santander**.
- Este estudio evalúa una **intervención de formaciones específicas y prácticas en empresa** comparada con un modelo de intervención estándar. Para ello se definen tres grupos experimentales diferenciados. El **grupo de Tratamiento 1 (T1)** recibió una formación personal, compuesta por talleres dirigidos a la mejora de la autoestima y del empoderamiento personal. El **grupo de Tratamiento 2 (T2)** percibió una formación profesional y prácticas en empresa, centrada en tres perfiles profesionales distintos, y, por último, el **grupo de Tratamiento 3 (T3)** recibió una combinación de ambas intervenciones (formación personal, formación profesional y prácticas en empresa). El **grupo de control** no recibió ninguna actuación.
- El proyecto tuvo lugar en el **Ayuntamiento de Santander** y participaron 365 personas: 73 personas en el grupo de Tratamiento 1; 47 individuos en el grupo de Tratamiento 2; 68 personas en el grupo de Tratamiento 3; y 177 en el grupo de control.
- En término medio, los participantes del proyecto tenían 46 años, con una división de género de 64% mujeres y 36% hombres. Un 83% de los participantes no estaba trabajando en el momento en el que respondieron al cuestionario en línea de base. Respecto al nivel educativo, un 4% no había completado ningún nivel educativo; un 24% había finalizado la educación primaria; y otro 24% tenía completada la educación secundaria. Además, los participantes presentan puntuaciones positivas en los indicadores de resultado, a excepción del subíndice de Optimismo Fundado, la subescala ICBE y el subíndice de Frecuencia.
- El grado de seguimiento de los participantes en las acciones de acompañamiento fue del 98,7% para el grupo de tratamiento (asistencia tanto a las evaluaciones como a las formaciones) y de 100% para el grupo de control en la recogida final de información.
- Los principales resultados de la evaluación son los siguientes:
  - **El tratamiento mejora la autoestima y empoderamiento personal:** el grupo de tratamiento que percibe formación profesional presenta un efecto positivo de un 7%

en comparación con el grupo de control en el índice de resiliencia (Connor-Davidson), significativo a un 5%.

- **Mejora de la empleabilidad:** el índice de empleabilidad aumenta un 4,73% respecto al grupo de control cuando los participantes reciben alguna intervención. Analizando por separado los tratamientos, el efecto sobre el índice de empleabilidad es mayor (un 6,1%) cuando reciben la intervención en formación profesional, frente a un 5,3% en el caso del tratamiento de autoestima.
- **Mejora en el optimismo en la búsqueda de empleo:** los participantes que percibieron algún tratamiento de los ofertados presentan un impacto significativo del 3,85% en la escala de Conductas Motivadas a la Búsqueda de Empleo (COMOBE) en comparación con el grupo de control.
- **Mejora de la proactividad en la búsqueda de empleo:** las personas que perciben la formación profesional presentan un impacto positivo del 5,44% y de un 5,39% para el grupo que recibe una formación en competencias personales, en comparación con el grupo de control.
- **Mejora del comportamiento planificado y de la motivación en la búsqueda de empleo:** aquellos participantes que recibieron formación profesional presentan un efecto positivo cercano al 8,55% respecto al grupo de control en la subescala del Sistema de Facilitador de Inserción (SFI). Desagregando este índice en sus componentes, se observa que aquellos individuos que percibieron formación profesional tienen un impacto positivo de un 10,88% en el subíndice de comportamiento.

# 1 Introducción

## Marco Normativo General

El Ingreso Mínimo Vital (IMV), regulado por la Ley 19/2021<sup>1</sup>, por la que se establece el IMV, es una prestación económica que tiene como objetivo principal prevenir el riesgo de pobreza y exclusión social de las personas en situación de vulnerabilidad económica. Así, forma parte de la acción protectora del sistema de la Seguridad Social en su modalidad no contributiva y responde a las recomendaciones de diversos organismos internacionales de abordar la problemática de la desigualdad y de la pobreza en España.

La prestación del IMV tiene un doble objetivo: proporcionar un sustento económico a aquellos que más lo necesitan y fomentar la inclusión social e inserción en el mercado laboral. Se trata así de una de las medidas de inclusión social diseñadas por la Administración General del Estado, junto con el apoyo de las comunidades autónomas, el Tercer Sector de Acción Social y las corporaciones locales<sup>2</sup>. Constituye una política central del Estado del Bienestar que tiene por objetivo dotar de unos mínimos recursos económicos a todas las personas del territorio español, con independencia de dónde residan.

En el marco del Plan Nacional de Recuperación, Transformación y Resiliencia (PRTR)<sup>3</sup>, la Secretaría General de Inclusión (SGI) del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones (MISSM) participa de forma relevante en el Componente 23 «Nuevas políticas públicas para un mercado de trabajo dinámico, resiliente e inclusivo», encuadrado en el área política VIII «Nueva economía de los ciudadanos y políticas de empleo».

Entre las reformas e inversiones propuestas en este Componente 23 se incluye la inversión 7 «Fomento del Crecimiento Inclusivo mediante la vinculación de las políticas de inclusión sociolaboral al Ingreso Mínimo Vital», que promueve la implantación de un nuevo modelo de inclusión a partir del ingreso mínimo vital (IMV), que reduzca la desigualdad de la renta y las tasas de pobreza. Por lo tanto, el IMV va más allá de ser una mera prestación económica y ampara el desarrollo de una serie de programas complementarios que promuevan la inclusión sociolaboral. Sin embargo, el abanico de programas de inclusión posibles es muy amplio y el gobierno decide pilotar diferentes programas e intervenciones con el fin de evaluarlas y generar conocimiento que permitan priorizar ciertas acciones. Con el apoyo de la inversión 7 enmarcada en el componente 23, el MISSM establece un nuevo marco de proyectos piloto de itinerarios de inclusión constituido en dos fases, a través de dos reales decretos que abarcan un conjunto de proyectos piloto basados en la experimentación y evaluación:

<sup>1</sup> Ley 19/2021, de 20 de diciembre, por la que se establece el ingreso mínimo vital (BOE-A-2021-21007).

<sup>2</sup> Artículo 31.1 de la Ley 19/2021, de 20 de diciembre, por la que se establece el ingreso mínimo vital.

<sup>3</sup> El Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia hace referencia al Plan de Recuperación para Europa, que fue diseñado por la Unión Europea en respuesta a la crisis económica y social desencadenada por la pandemia de COVID-19. Este plan, también conocido como NextGenerationEU, establece un marco para la asignación de fondos de recuperación y para impulsar la transformación y resiliencia de las economías de los países miembros.

- **Fase I: Real Decreto 938/2021**<sup>4</sup>, a través del cual se conceden subvenciones para la ejecución de 16 proyectos piloto de itinerarios de inclusión correspondientes a comunidades autónomas, entidades locales y entidades del Tercer Sector de Acción Social. Este real decreto contribuyó al cumplimiento del hito número 350<sup>5</sup> y al indicador de seguimiento 351.1<sup>6</sup> del PRTR.
- **Fase II: Real Decreto 378/2022**<sup>7</sup>, por el cual se conceden subvenciones para un total de 18 proyectos piloto de itinerarios de inclusión ejecutados por comunidades autónomas, entidades locales y entidades del Tercer Sector de Acción Social. Este real decreto contribuyó, junto con el anterior, al cumplimiento del indicador de seguimiento número 351.1 del PRTR.

Con el fin de respaldar la implementación de políticas públicas y sociales basadas en evidencia empírica, el Gobierno de España decidió evaluar los proyectos piloto de inclusión social mediante la metodología de ensayo controlado aleatorizado (*Randomized Controlled Trial* o RCT por sus siglas en inglés). Esta metodología, que ha ganado relevancia en los últimos años, representa una de las herramientas más rigurosas para medir el impacto causal de una intervención de política pública o un programa social sobre indicadores de interés, como por ejemplo la inserción sociolaboral o el bienestar de los beneficiarios.

Concretamente, el RCT es un método experimental de evaluación de impacto en el que una muestra representativa de la población potencialmente beneficiaria de un programa o política pública se asigna aleatoriamente o a un grupo que recibe la intervención o a un grupo de comparación que no la recibe durante la duración de la evaluación. Gracias a la aleatorización en la asignación del programa, esta metodología es capaz de identificar estadísticamente el impacto causal de una intervención en una serie de variables de interés, y nos permite analizar el efecto de esta medida, lo que ayuda a determinar si la política es adecuada para alcanzar los objetivos de política pública planeados. Las evaluaciones experimentales nos permiten obtener resultados del efecto de la intervención rigurosos, es decir, qué cambios han experimentado en sus vidas los participantes debidos a la intervención. Además, estas evaluaciones facilitan un análisis exhaustivo del programa y sus efectos facilitando

---

<sup>4</sup> Real Decreto 938/2021, de 26 de octubre, por el que se regula la concesión directa de subvenciones del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones en el ámbito de inclusión social, por un importe de 109.787.404 euros, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (BOE-A-2021-17464).

<sup>5</sup> Hito 350 del PRTR: «Mejorar la tasa de acceso del Ingreso Mínimo Vital, e incrementar la efectividad del IMV a través de políticas de inclusión, que, de acuerdo con su descripción, se traducirá en apoyar la inclusión socioeconómica de los beneficiarios de la IMV a través de itinerarios: ocho convenios de colaboración firmados con administraciones públicas subnacionales, interlocutores sociales y entidades de acción social del tercer sector para realizar los itinerarios. Estos acuerdos de asociación tienen como objetivos: i) mejorar la tasa de acceso del IMV; ii) incrementar la efectividad de la IMV a través de políticas de inclusión».

<sup>6</sup> Indicador de seguimiento 351.1 del PRTR: «al menos 10 convenios de colaboración adicionales firmados con administraciones públicas subnacionales, interlocutores sociales y entidades de acción social del tercer sector para llevar a cabo los proyectos piloto de apoyo a la inclusión socioeconómica de los beneficiarios de la IMV a través de itinerarios».

<sup>7</sup> Real Decreto 378/2022, de 17 de mayo, por el que se regula la concesión directa de subvenciones del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones en el ámbito de la inclusión social, por un importe de 102.036.066 euros, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (BOE-A-2022-8124).



aprendizajes sobre por qué el programa fue eficaz, quién se ha beneficiado más de las intervenciones, si estas tienen efectos indirectos o no esperados, y qué componentes de la intervención funcionan y cuáles no.

Estas evaluaciones se han enfocado en el fomento a la inclusión sociolaboral en los beneficiarios del IMV, perceptores de rentas mínimas autonómicas y en otros colectivos vulnerables. De esta manera, se establece un diseño y una evaluación de impacto de políticas de inclusión orientadas a resultados, que ofrecen evidencia para la toma de decisiones y su potencial aplicación en el resto de los territorios. El impulso y coordinación de 32 proyectos piloto desde el Gobierno de España ha dado lugar a la constitución de un laboratorio de innovación en políticas públicas de referencia a nivel mundial que denominamos el Laboratorio de Políticas de Inclusión.

Para la puesta en marcha y desarrollo del Laboratorio de Políticas de Inclusión, la Secretaría General de Inclusión ha establecido un marco de gobernanza que ha permitido establecer una metodología clara y potencialmente escalable para el diseño futuras evaluaciones y el fomento de la toma de decisiones en base a evidencia empírica. La Administración General del Estado ha tenido una triple función como impulsora, evaluadora y ejecutiva de los diferentes programas. Diferentes administraciones autonómicas y locales y organizaciones del Tercer Sector de Acción Social han implementado los programas, colaborando estrechamente en todas sus facetas incluida la evaluación y seguimiento. Además, el Ministerio ha contado con el apoyo académico y científico del Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL) Europa y del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI), como socios estratégicos para asegurar el rigor científico en las evaluaciones. Asimismo, el Laboratorio de Políticas de Inclusión cuenta con un Comité Ético<sup>8</sup>, que ha velado por el más estricto cumplimiento de la protección de los derechos de las personas participantes en los itinerarios de inclusión social.

El presente informe se refiere a la "Inclusión desde la participación responsable", ejecutado en el marco del Real Decreto 378/2022<sup>9</sup> por el Ayuntamiento de Santander. Este informe contribuye al cumplimiento del hito 351 del PRTR "Tras la finalización de al menos 18 proyectos piloto publicación de una evaluación sobre la cobertura, efectividad y éxito del IMV, incluyendo recomendaciones para aumentar el nivel de solicitud y mejorar la efectividad de las políticas de inclusión social".

### Contexto del proyecto

La exclusión social va más allá de la carencia económica, se trata de un fenómeno multidimensional que impacta en diversos aspectos de la vida de las personas, obstaculizando su plena participación en la sociedad. Se trata de un proceso complejo que implica la falta o negación de recursos, derechos, bienes y servicios (Levitas et al., 2007; Naciones Unidas, 2016). La Red Europea de Lucha contra la

---

<sup>8</sup> Regulado por la Orden ISM/208/2022, de 10 de marzo, por la que se crea el Comité Ético vinculado a los itinerarios de inclusión social, con fecha de 31/10/2023 emitió un informe favorable para la realización del proyecto objeto del informe.

<sup>9</sup> Con fecha 26 de septiembre de 2022, se suscribe Convenio entre la Administración General del Estado, a través de la SGI y el Ayuntamiento de Santander para la realización de un proyecto para la inclusión social en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, que fue publicado en el «Boletín Oficial del Estado» con fecha 7 de octubre de 2022 (BOE núm.241).



Pobreza (EAPN) identifica cinco dimensiones principales que determinan la marginación social: (i) dimensión económica, que se evidencia a través de la falta de recursos y bienes esenciales; (ii) social, que incluye la exclusión en la vida comunitaria; (iii) política, limitando la participación en la toma de decisiones; (iv) cultural, con un limitado acceso a la educación e identidad cultural, y (v) dimensión residencial, relacionada con la falta de una vivienda adecuada. Estas dimensiones interactúan entre sí y configuran la situación de vulnerabilidad o exclusión social de las personas.

Por tanto, existe una amplia diversidad de factores que determinan las causas subyacentes a la exclusión social, desde el bajo nivel formativo que suele venir acompañado de una mayor precariedad laboral, hasta una baja autoestima y carencia de motivación para avanzar. Así, la prolongada ausencia de empleo agrava la situación de exclusión, exponiendo a las personas a una serie de desafíos personales y sociales. De esta manera, la falta de empleo y los ingresos bajos generan en muchos casos situaciones sostenidas de marginación social.

Las consecuencias de un bajo nivel formativo y una baja autoestima son relevantes desde múltiples perspectivas. Desde un punto de vista económico, conlleva la obsolescencia del capital humano y una pérdida constante de competencias, dificultando la reinserción en el mercado laboral. Además, largos periodos en situación de desempleo pueden llevar a la reducción de la autoestima y deterioro de la salud mental de las personas, derivando en exclusión social y aislamiento. Por ello, se trata de un problema que hay que abordarlo de manera integral, con especial énfasis en el ámbito formativo y personal presente en este colectivo.

La tasa de riesgo de pobreza o exclusión (ARPE<sup>10</sup>, *At Risk of Poverty or Exclusion*) en España se situó en 2023 en el 26,5% de la población, afectando así a 12,6 millones de personas. Los niveles de pobreza están estrechamente vinculados con la situación del mercado laboral. El desempleo en España es una problemática estructural y persistente, donde la tasa media de paro en España se situó en 2023 en el 12,1%<sup>11</sup>. En el contexto de la UE-27, un 21,6% de la población se encontraba en 2023 en situación de riesgo de pobreza y/o exclusión social, con una la tasa de paro en 2022<sup>12</sup> que se situó en un 6,2% de la población activa. Estos datos reflejan la mayor vulnerabilidad a la que se enfrenta la población española, que registra unos niveles de riesgo de pobreza y/o exclusión social 4,9 puntos porcentuales mayores a la media de la UE-27 y una tasa de desempleo 2 veces la registrada en la UE-27.

Delimitando esta problemática a la Comunidad Autónoma de Cantabria, los resultados presentan conclusiones similares a las indicadas a nivel nacional, con una menor tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE) en comparación con la media española y una menor incidencia del desempleo. En concreto, respecto al indicador AROPE, la tasa en 2023 en Cantabria se situó en un 22%, 4,5 puntos porcentuales inferior a la tasa registrada en España. En lo que respecta a la tasa de

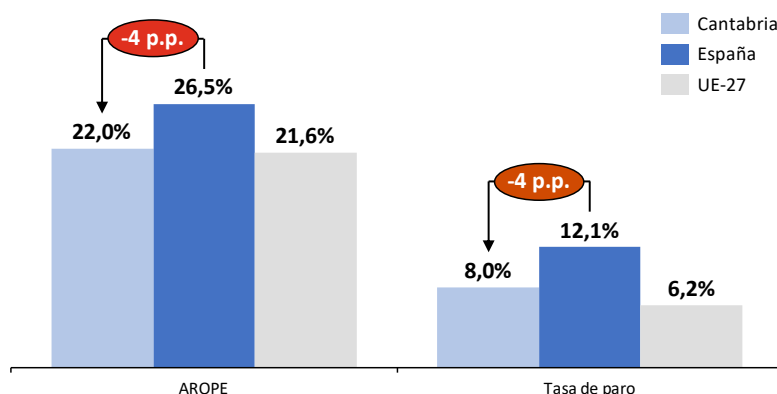
<sup>10</sup> Esta tasa indica el porcentaje de personas que están al menos en una de estas tres situaciones: (i) por debajo del umbral de riesgo de pobreza; (ii) sufriendo privación material severa, y (iii) en hogares de baja intensidad del trabajo.

<sup>11</sup> Encuesta de población activa, INE (2023).

<sup>12</sup> Último dato disponible a nivel de la UE27 en el momento de publicación de este informe.

paro, en 2023 en Cantabria se registró una tasa de un 8,1%, 4 puntos porcentuales inferior a la tasa registrada en España, y ligeramente por encima de la media europea (+1,9 puntos porcentuales).

**Figura 1: Tasa de pobreza y/o exclusión social (AROE) y tasa de paro en Cantabria, España y UE-27<sup>13</sup>**



Fuente: Encuesta de Población Activa (EPA) y Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) del INE y EU-SILC de Eurostat.

A pesar de que la Comunidad Autónoma de Cantabria y en particular, el Ayuntamiento de Santander -objetivo del presente estudio- registra una de las menores tasas de riesgo de exclusión social y de tasa de desempleo en España en 2023, se plantea la necesidad de facilitar el autoconocimiento y mejorar los niveles de autoestima de la población más vulnerable, generando la necesidad de crear programas integrales que cubran las necesidades emocionales y formativas.

### Marco normativo asociado al proyecto y estructura de gobernanza

La problemática de la exclusión social ha sido abordada por todo tipo de instituciones públicas. Por ejemplo, a nivel europeo fue aprobado en 2021 el **Plan de Acción del Pilar Europeo de Derechos Sociales**, que pretende complementar las acciones de los Estados Miembros para prestar servicios sociales de calidad e integrar a los grupos más desfavorecidos en el mercado laboral y en la sociedad en general.

A nivel nacional, se encuentra como documento de referencia la **Estrategia Nacional de Prevención y Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social**, el cual responde al compromiso del Gobierno de España de mantener y desarrollar el Estado de Bienestar para dar respuesta a los retos sociales, especialmente para la inclusión social plena de los más vulnerables. Además, a través del Real Decreto 818/2021, de 28 de septiembre, se regulan los programas de activación para el empleo del Sistema Nacional de Empleo.

En un contexto regional, destaca la **Ley de Cantabria 2/2007 de Derechos y Servicios Sociales**, actualizado a fecha 1 de enero de 2024, con el objetivo de diseñar un modelo de servicios sociales, configurando un marco de protección social y de derechos de la ciudadanía.

<sup>13</sup> Datos relativos a 2023 para Cantabria y España; y correspondientes al 2022 para la UE-27.

Finalmente, toda la normativa europea y nacional se encuentra en línea con el marco establecido en la Agenda 2030 y con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

El proyecto piloto objeto de este informe está alineado con las estrategias europeas y nacionales en el ámbito de la exclusión social, así como con la Agenda de Desarrollo Sostenible 2030, contribuyendo específicamente a los ODS 1, 4, 8 y 10.

Teniendo en cuenta el contexto de la vulnerabilidad y exclusión social de Cantabria y, especialmente del Ayuntamiento de Santander, se propone un proyecto que pretende mejorar la calidad de vida de las personas en riesgo de exclusión social, a través de la mejora de la autoestima, del empoderamiento personal y de una mayor cualificación personal.

El objetivo científico del proyecto es evaluar la eficacia y eficiencia de este modelo de itinerarios personalizados de empoderamiento, de formación y empleo, en relación con el modelo tradicional de inserción laboral. Además, se pretende fomentar la transferencia del conocimiento al proceso de elaboración de políticas públicas y rendir cuentas sobre los resultados del proyecto.

El marco de gobernanza configurado para la correcta ejecución y evaluación del proyecto incluye los siguientes actores:

- El **Ayuntamiento de Santander**, como entidad responsable de la ejecución del proyecto y la **Universidad de Cantabria**, como entidad de apoyo en la realización de actividades de evaluación.
- El **Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones (MISSM)**, como financiador del proyecto y responsable de la evaluación RCT. Por ello, la Secretaría General de Inclusión asume una serie de compromisos con el Ayuntamiento de Santander:
  - Proporcionar a la entidad beneficiaria apoyo para el diseño de las actuaciones a realizar, para la ejecución y seguimiento del objeto de la subvención, así como para el perfilado de los potenciales participantes del proyecto piloto.
  - Diseñar la metodología de ensayo controlado aleatorizado (RCT) del proyecto piloto en coordinación con la entidad beneficiaria y con los colaboradores científicos. Asimismo, llevar a cabo la evaluación del proyecto.
  - Velar por el estricto cumplimiento de las consideraciones éticas obteniendo el visto bueno del Comité de Ética.
- **CEMFI y J-PAL Europa**, como instituciones científicas y académicas que apoyan al MISSM en el diseño y evaluación RCT del proyecto.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, el presente informe sigue la siguiente estructura. En la **sección 2** se realiza una **descripción del proyecto**, detallándose la problemática que se quiere resolver, las intervenciones concretas asociadas a cada uno de los modelos de intervención propuestos, y el público objetivo al que se dirige la intervención. A continuación, la **sección 3** contiene información relativa al **diseño de la evaluación**, definiéndose la Teoría del Cambio vinculada con el proyecto y las hipótesis, fuentes de información e indicadores utilizados. En la **sección 4** se describe la

**implementación de la intervención**, analizando la muestra, los resultados de la aleatorización y el grado de participación y desgaste de la intervención. A este apartado le sigue la **sección 5** donde se presentan **los resultados de la evaluación**, con un análisis pormenorizado del análisis econométrico llevado a cabo y los resultados para cada uno de los indicadores utilizados. Las **conclusiones** generales de la evaluación del proyecto se describen en la **sección 6**. En el **apéndice Gestión económica y normativa** se aporta información adicional sobre los instrumentos de gestión y la gobernanza del proyecto piloto.

### Comité Ético vinculado a los Itinerarios de Inclusión Social

En el curso de una investigación con seres humanos, ya sea en el ámbito de la biología o de las ciencias sociales, los investigadores y trabajadores asociados al programa a menudo afrontan dilemas éticos o morales en el desarrollo del proyecto o su implementación. Por ese motivo, en numerosos países es una práctica habitual la creación de comités de ética que verifican la viabilidad ética de un proyecto, así como su cumplimiento con la legislación vigente en investigación con seres humanos. El Informe Belmont (1979) y sus tres principios éticos fundamentales – respeto a las personas, beneficio y justicia- constituyen el marco de referencia más habitual en que actúan los comités de ética, además de la legislación correspondiente en cada país.

Con el objetivo de proteger los derechos de los participantes en el desarrollo de los itinerarios de inclusión social y velar porque se garantice su dignidad y el respeto a su autonomía e intimidad, [la Orden ISM/208/2022 de 10 de marzo](#) crea el Comité Ético vinculado a los Itinerarios de Inclusión Social. El Comité Ético, adscrito a la Secretaría General de Objetivos y Políticas de Inclusión y Previsión Social, se compone por un presidente- con una destacada trayectoria profesional en defensa de los valores éticos, un perfil científico social de reconocido prestigio y experiencia en procesos de evaluación- y dos expertos designados como vocales.

El Comité Ético ha llevado a cabo el análisis y asesoramiento de las cuestiones de carácter ético que hayan surgido en la ejecución, desarrollo y evaluación de los itinerarios, formulado propuestas en aquellos casos que presenten conflictos de valores, y aprobado los planes de evaluación de todos los itinerarios. En particular, el Comité Ético emitió su aprobación para el desarrollo de la presente evaluación el 31 de octubre de 2023.

## 2 Descripción del programa y su contexto

Esta sección describe el programa que el Ayuntamiento de Santander implementó en el marco del proyecto de evaluación. Se describe la población objetivo y el marco territorial, y se describe la intervención en detalle.

## 2.1 Introducción

El objetivo de este estudio es mejorar la vida de los perceptores del Ingreso Mínimo Vital, de la Renta Social Básica de Cantabria, o personas afectadas por una situación de exclusión o vulnerabilidad social, así como promover inclusión y participación social en el Ayuntamiento de Santander. Es crucial prevenir la cronificación en el sistema de protección social, apoyando la activación de la persona y facilitar así, una mayor cualificación formativa a través de módulos formativos con certificados de profesionalidad.

Uno de los estudios empíricos más destacados sobre la lucha contra la exclusión social es el realizado por McFarland (2017). Este estudio analiza una serie de experimentos centrados en los ingresos básicos de los hogares. Algunos de los experimentos mencionados en este estudio utilizan la metodología de RCT, lo que los convierte en una referencia importante para comprender el efecto de la introducción de rentas mínimas. Por ejemplo, se menciona un experimento realizado en Kenia para estudiar los efectos de la introducción de transferencias monetarias, con impactos económicos y psicológicos positivos en la población participante. Otro de los experimentos analizados está basado en una serie de transferencias monetarias en Barcelona (programa B-MINCOME), proyecto que se presenta posteriormente. En cuanto a la evaluación de las políticas activas de empleo a través de iniciativas locales, la investigación realizada por Rebollo-Sanz y Pérez (2021) destaca por mostrar mejoras en las tasas de empleo y niveles de satisfacción de las participantes, a través de la creación directa de empleo en el sector público, con contrataciones directas por parte de los ayuntamientos. En particular, se observan resultados positivos en personas desempleadas mayores de 30 años con dificultades significativas en la inserción sociolaboral. Asimismo, este estudio demuestra la necesidad de adaptar significativamente las políticas de empleo en función del grupo de edad objetivo.

Además, no sentirse como una persona potencialmente empleada como consecuencia del contexto económico (De Battisti et al., 2016) puede dificultar la búsqueda de empleo (Koen et al., 2013; Cifre et al., 2018): los individuos actúan sobre su percepción de ser empleables (Forrier et al., 2015; Lo Presti y Pluviano, 2016) y, por el contrario, no actúan cuando perciben que no son empleables, debido a la incertidumbre sobre el resultado (Verbruggen y De Vos, 2019). En consecuencia, es crucial analizar cómo se puede incentivar la empleabilidad autorreportada de las personas. La empleabilidad autorreportada se entiende como la evaluación que hace el individuo de sus posibilidades de encontrar un empleo en el mercado laboral. Esta evaluación es el resultado de características contextuales e individuales, incluido el estado psicológico del individuo (Chen y Lim, 2012).

Entre los principales estudios empíricos sobre el desempleo de larga duración, destaca la investigación llevada a cabo por Cottier et al. (2018) mediante el uso de un RCT realizado en Suiza. Este estudio examina cómo la asistencia a formaciones en la búsqueda de empleo contribuye a mejorar los niveles de empleo alcanzados. Por otro lado, Card et al. (2010, 2018) confirma que el apoyo en la búsqueda de empleo es considerado uno de los elementos más efectivos dentro de las políticas activas para revitalizar el mercado laboral. Además, este metaanálisis confirma como las intervenciones mixtas, que combinan empleo y formación, generan impactos positivos a medio y largo, mientras que otras políticas de empleo, como los subsidios, presentan un impacto comparativamente menor.

El tipo de formación ofrecida influye en la magnitud del impacto generado en la inserción laboral. En este sentido, la formación profesional técnica conlleva incrementos significativos en los ingresos y una mayor empleabilidad, especialmente a corto y medio plazo. Cabe destacar los resultados obtenidos en relación con las *soft skills* (habilidades blandas, en inglés), donde se evidencia un impacto positivo en el empleo a lo largo del tiempo (Barrera-Osorio et al., 2023). Además, se ha encontrado una relación positiva entre las *soft skills* (motivación, autoeficacia y perseverancia) y unos posteriores resultados satisfactorios dentro del mercado laboral (Brunello, Schlotter, 2021).

En términos generales, los programas que abarcan de manera conjunta el desarrollo de habilidades; la mejora de la autoestima; la asistencia en la búsqueda de empleo y la proactividad, aumentan las posibilidades de inserción, frente a otros modelos que aplican un único enfoque (Liu et al., 2014).

De esta manera, los principales ámbitos de intervención del proyecto son laboral y sociolaboral, dependiendo del tratamiento recibido.

## 2.2 Población objetivo y ámbito territorial

La población objetivo del proyecto abarca a todas aquellas personas perceptoras y solicitantes del Ingreso Mínimo Vital (IMV) y de la Renta Social Básica de Cantabria (RSB), así como a otras personas en situación de exclusión social. Por medio de itinerarios formativos, se pretende mejorar la calidad de vida de estas personas, así como su inclusión y participación sociolaboral.

El propio Ayuntamiento de Santander es el encargado de contactar con los potenciales participantes a través de distintos canales que se especifican en la **sección 3.5**. Para poder participar en el proyecto se deben cumplir los siguientes requisitos:

- **Situación residencial:** residentes en Santander.
- **Edad:** personas entre 18 y 64 años.
- **Situación administrativa:** estar en España en situación regular.
- **Idioma:** conocimientos básicos y suficientes de español.
- **Exclusión social:** perceptor o solicitante del RSB o IMV, o encontrarse en situación de exclusión social o vulnerabilidad (requisito basado en la valoración profesional por entidades sociales).

## 2.3 Descripción de las intervenciones

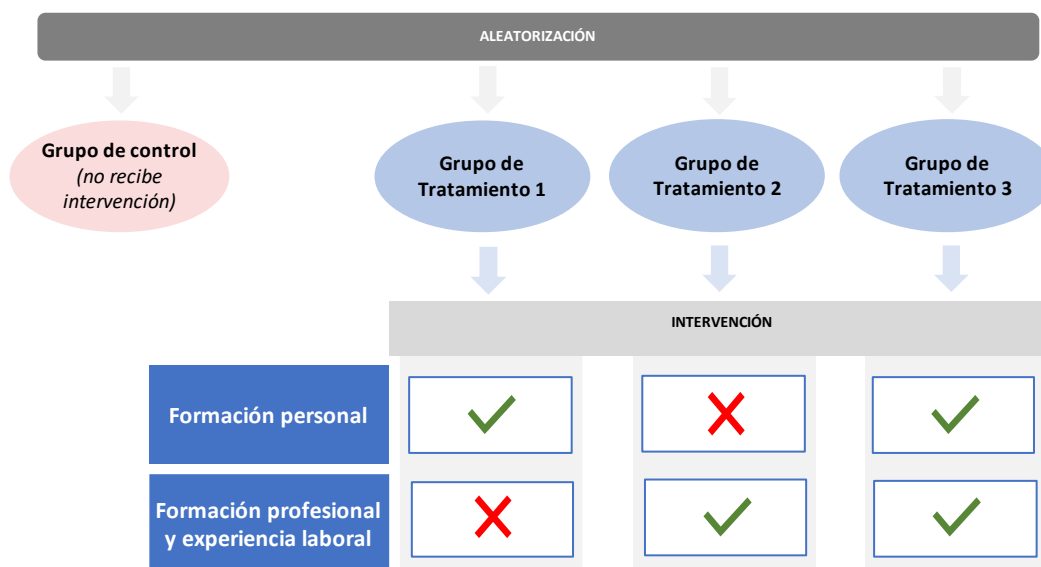
El presente estudio ha optado por un diseño de investigación 2x2, en la que se combinan dos tipos de intervenciones:

- **Intervención 1: Formación personal**, que consiste en talleres de formación personal dirigidos a la mejora de la autoestima y del empoderamiento personal.
- **Intervención 2: Formación profesional y prácticas en empresa**, donde esta formación profesional se centra en uno de los siguientes perfiles: ayudante de cocina; camarero/a de

sala; y auxiliar civil. Además, se complementa con unas prácticas en empresas dirigidas a todos aquellos que finalicen la formación laboral.

Se combinan estas intervenciones siguiendo la metodología 2x2 de RCT, con un grupo de control y tres grupos de tratamiento. El grupo de control no recibe ningún tipo de intervención. El Grupo de Tratamiento 1 recibe formación personal; el Grupo de Tratamiento 2 recibe formaciones específicas y experiencia laboral; y el Grupo de Tratamiento 3 recibe ambas actuaciones. La **Figura 2** resume las actuaciones correspondientes a cada grupo experimental.

**Figura 2: Esquema del itinerario**



Para realizar este estudio los participantes se dividen en cuatro grupos distintos, configurados de la siguiente manera:

- **Grupo de Tratamiento 1:** reciben la actuación de ‘Formación personal’ dirigida a la mejora de la autoestima y el empoderamiento personal.
- **Grupo de Tratamiento 2:** reciben la actuación ‘Formación profesional y experiencia laboral’.
- **Grupo de Tratamiento 3:** reciben las dos intervenciones, ‘Formación personal’ y ‘Formación profesional y experiencia laboral’.
- **Grupo de Control:** los participantes en este grupo no reciben ningún tipo de actuación.

A continuación, se presentan los servicios contemplados en cada una de las dos actuaciones definidas:

### Formación personal

Consiste en talleres de formación personal dirigidos a mejorar la autoestima y el empoderamiento personal, con una duración aproximada de 15 horas, es decir, 3 horas diarias durante 5 días, en grupos de 17 personas. El objetivo de estos talleres es desarrollar estrategias para mejorar la autoestima, adquiriendo una actitud positiva hacia uno mismo, con una mayor autodeterminación. El tratamiento abarca estrategias cognitivas, conductuales y emocionales, incluyendo los siguientes aspectos:



- Concepto de la autoestima
- Importancia de la autoestima
- Formación de la autoestima
- Fundamentos básicos de la autoestima
- Características de la autoestima positiva y negativa
- Aprecio positivo incondicional
- Cómo soy y cómo me ven
- Dimensiones del autoconcepto
- Autoevaluación realista y positiva
- Pensamientos distorsionados
- Reestructuración cognitiva
- Resolución de problemas
- Toma de decisiones

### Formación profesional y experiencia laboral

Este segundo tratamiento está basado en una formación profesional en uno de los siguientes perfiles, con una carga diaria de 5 horas:

- Ayudante de cocina (80 horas)
- Camarero/a de sala (80 horas)
- Auxiliar de limpieza civil (50 horas)

La formación se compone de 12 cursos del ámbito de la hostelería y otros 12 del ámbito de la limpieza industrial, concertadas con dos Asociaciones Empresariales, la Asociación Empresarial de Hostelería de Cantabria y la Asociación regional de empresas de limpieza de Cantabria.

El objetivo de estos talleres es dotar de las competencias básicas profesionales que posteriormente se complementan con unas prácticas en empresas, dirigidas a todos aquellos que finalicen la formación laboral, con una duración aproximada de 20 horas. Esta experiencia laboral pretende mejorar el conocimiento adquirido durante la formación profesional, aumentando la confianza y la posibilidad de una reinserción laboral. Además, son las propias Asociaciones Empresariales las encargadas de gestionar las prácticas con las empresas.

Por otro lado, el grupo de control no recibió ningún tipo de intervención, donde únicamente percibían un incentivo económico por un importe de 150 € en dos pagos diferenciados: el primer pago coincide con la recogida del primer cuestionario (línea de base) (50€) y el segundo pago tras la realización del cuestionario final (100 €).

## 3 Diseño de la evaluación

Esta sección describe el diseño de la evaluación de impacto de los programas descritos en la sección anterior. Se describe la Teoría del Cambio que identifica los mecanismos y los aspectos a medir, las

hipótesis que se van a contrastar en la evaluación, las fuentes de información para construir los indicadores, los indicadores y el diseño del experimento.

### 3.1 Teoría del cambio

Con el objetivo de diseñar una evaluación que permita entender la relación causal entre la intervención y el objetivo final de la misma, se empieza elaborando una Teoría del Cambio. La Teoría del Cambio permite esquematizar la relación entre las necesidades identificadas en la población objetivo, las prestaciones o servicios que la intervención provee, y los resultados tanto inmediatos como a medio-largo plazo que busca la intervención, entendiendo las relaciones entre ellos, los supuestos sobre los que descansan y esbozando medidas o indicadores de resultados.

#### Teoría del cambio

Una Teoría del Cambio comienza con la correcta identificación de las necesidades o problemáticas que se pretenden abordar y sus causas subyacentes. Este análisis de situación debe guiar el diseño de la intervención, es decir, las actividades o productos que se proporcionan para aliviar o resolver las necesidades, así como los procesos necesarios para que el tratamiento sea implementado adecuadamente. A continuación, se identifica qué efecto/s es previsible que suceda/n, en función de la hipótesis de partida, es decir, qué cambios -de comportamiento, expectativas o conocimiento—se espera obtener a corto plazo con las actuaciones realizadas. Finalmente, el proceso concluye con la definición de los resultados a medio-largo plazo que la intervención pretende conseguir. En ocasiones, se identifican como resultados intermedios los efectos directamente obtenidos con las actuaciones y en los finales, los efectos indirectos.

La elaboración de una Teoría del Cambio es un elemento fundamental para la evaluación de impacto. En la etapa de diseño, la Teoría del Cambio ayuda a la formulación de hipótesis y a identificar los indicadores necesarios para la medición de resultados. Una vez obtenidos los resultados, la Teoría del Cambio facilita, si no son los esperados, detectar qué parte de la hipotética cadena causal falló, así como identificar, en caso de resultados positivos, los mecanismos a través de los cuáles el programa funciona. Así mismo, la identificación de los mecanismos que posibilitaron el cambio esperado permite una mayor comprensión de la posible generalización o no de los resultados a contextos diferentes.

La necesidad identificada por el Ayuntamiento de Santander es la baja autoestima o el bajo nivel de empoderamiento personal, trasladado a una baja empleabilidad de las personas titulares del Ingreso Mínimo Vital y de la Renta Social Básica de Cantabria.

Esta necesidad o problemática define las tres áreas de actuación del proyecto y las actividades asociadas a cada una de ellas, en línea con el tipo de intervención mixta que plantea el proyecto: formación personal, profesional y experiencia laboral. En particular, la intervención de formación personal aborda la falta de competencias técnicas a través de acciones formativas presenciales, incluyendo prácticas en empresas, que permitan así, mejorar las competencias profesionales de los participantes. De esta manera, la formación en autoestima/empoderamiento abarca un total de 15

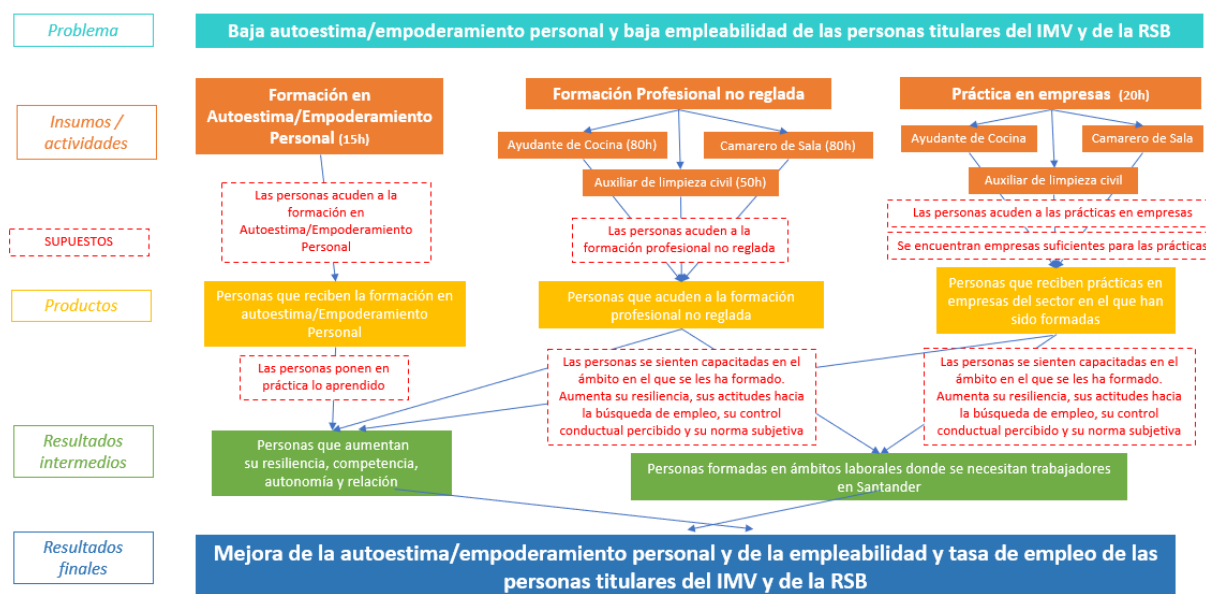
horas. Respecto a la formación profesional, se incluyen tres cursos diferenciados: ayudante de cocina con un total de 80 horas; camarero de sala con 80 horas; y auxiliar de limpieza civil, incluyendo 50 horas. Además, se contemplan un total de 20 horas de prácticas en empresa, en línea con la formación profesional realizada.

Todos estos recursos y actividades realizadas producen una serie de productos. Al medir los productos obtenidos, se identifica si los beneficiarios han recibido las actividades o insumos y con qué intensidad. El recibir adecuadamente los recursos y actividades realizadas, resulta indispensable para que el programa pueda alcanzar los resultados intermedios y finales esperados, ya que, si los beneficiarios no reciben de forma efectiva el programa, es difícil que puedan observarse en los indicadores de empleabilidad y autonomía económica. En este proyecto, los productos están definidos como el número de personas que acuden a la formación en autoestima y empoderamiento, y que también adquieren experiencia y formación laboral. Sin la recepción de estos productos o prestaciones, no cabe esperar mejora alguna en la situación laboral y profesional de los beneficiarios.

En el corto plazo, se espera la adquisición de competencias profesionales gracias a las formaciones impartidas en la primera fase de la intervención. Además, se espera una mejora de la empleabilidad y de la proactividad, ligado a una mejoría del sistema facilitador de inserción, resultado de las prácticas ofrecidas y de la formación no reglada. Por otro lado, también se espera que los beneficiarios mejoren su autoestima con la adquisición de competencias personales, gracias a una formación individualizada en este ámbito.

Como consecuencia de esto, en el medio-largo plazo, se espera una notable mejoría en la competencia, autonomía y formación laboral de los individuos, que desembocaría en una mejora de la autoestima, de la empleabilidad y de la tasa de empleo de las personas participantes en el proyecto.

Figura 3: Teoría del Cambio



## 3.2 Hipótesis

El principal objetivo de la intervención personalizada de formación en autoestima y empleo es mejorar las competencias tanto personales como profesionales de los participantes en el proyecto.

Es importante resaltar que, tal y como se detalla en la Teoría del Cambio, este proyecto se circunscribe eminentemente a la mejora en el ámbito laboral (incorporación al mercado laboral o mejora de la situación laboral) y de competencias personales. Este enfoque multidimensional permite una evaluación comprehensiva del impacto de la intervención en la vida de los beneficiarios y posibilita un entendimiento más completo de su efectividad en diferentes dimensiones.

A continuación, se exponen las hipótesis principales a contrastar en cada una de las grandes áreas. Los distintos bloques están basados en los resultados intermedios y finales definidos en la Teoría del Cambio, con hipótesis principales y secundarias.

### 1. Mejora de la autoestima y empoderamiento personal

Dentro de estas hipótesis, se postulan dos hipótesis principales. En primer lugar, se plantea cómo un tratamiento personalizado de formación mejora las capacidades de resiliencia de los participantes, frente al modelo tradicional. De manera complementaria, se presenta como la percepción del tratamiento personalizado supone una mejora del grado de satisfacción de las necesidades psicológicas básicas de los participantes.

Por otro lado, se plantea como hipótesis secundaria una mejora en el grado de competencia, autonomía y relación de los participantes en la formación personalizada, en comparación con el modelo tradicional.

### 2. Mejora de la conducta planificada y proactividad

Como hipótesis principal se postula una mejora de la empleabilidad en general, tras la recepción de formaciones adaptadas a las necesidades de los participantes.

En este bloque se incluyen una serie de hipótesis secundarias vinculadas con la conducta y actitud para la búsqueda de empleo, postulando una mayor empleabilidad. De esta manera, se define una hipótesis secundaria que postula que, a través de formación psicosocial y de ayuda personal, los participantes cuenten con una mejor conducta que les motive a una mayor búsqueda de empleo. Además, la segunda hipótesis secundaria indica que la realización de prácticas profesionales y formación no reglada ayuda a mejorar la actitud de los participantes respecto a la búsqueda de empleo, volviéndola más proactiva.

Por otro lado, la tercera hipótesis secundaria postula que la realización de cursos y prácticas profesionales prevé una mejora de la empleabilidad autorreportada por los participantes. Finalmente, todas estas formaciones definen la última hipótesis secundaria de este bloque, que plantea una mejora de la autopercepción de los individuos que participan en el proyecto, debido a la formación personalizada en autoestima y empoderamiento.

### 3. Mejora en el empleo

Una mejora de la conducta y la actitud respecto a la búsqueda de empleo combinado con una formación no reglada y prácticas en empresas genera una mejora en los niveles de empleo de los participantes.

#### 3.3 Fuentes de información

Para recoger la información necesaria con el fin de construir los indicadores de resultado, se recurre principalmente a encuestas dirigidas a los participantes en el itinerario de formación personal y laboral.

Las encuestas realizadas a los participantes se realizan en dos momentos: **antes de la intervención** (línea de base), y **después de la intervención** (línea final). La recogida de la información se realiza, como ya se ha mencionado, en dos momentos distintos, a través de cuestionarios estandarizados que incluirán preguntas, por un lado, sobre autonomía, competencia y conexión/relación (Teoría de la Autodeterminación) y, por otra, actitudes, norma subjetiva, control conductual percibido, intención y conducta de búsqueda de empleo (Teoría de la Acción Planificada); también se incluyen preguntas sobre resiliencia. Esta recogida se realiza directamente por parte del Ayuntamiento de Santander, mediante miembros del Grupo de Investigación en Desarrollo Socio-Emocional, Bienestar y Educación, IDSEBE de la Universidad de Cantabria con una duración estimada del cuestionario se sitúa en torno a los 15 minutos, tratándose de encuestas estandarizadas.

La evaluación de impacto sobre estos indicadores de autoestima/empoderamiento y empleabilidad nos indicará si la formación en autoestima/empoderamiento es suficiente para producir mejora en estos indicadores, o debe ser completada con formaciones específicas con enfoque laboral.

La encuesta de línea de base incluye los siguientes cuestionarios:

- **Variables sociodemográficas:** las preguntas englobadas en este apartado incluyen cuestiones generales relativas a la edad; nivel máximo de estudios alcanzados; relación con los convivientes; situación laboral actual; grado de satisfacción con el empleo actual; e ingresos medios.
- **Condiciones vitales:** cuestiones relacionadas con la adecuación de las viviendas en las que viven los participantes, tanto de temperatura como de potenciales demoras en el pago. También se incluyen preguntas sobre el grado de satisfacción general y la previsión en cinco años respecto a la satisfacción e ingresos. Estas preguntas se plantean únicamente en la encuesta final.
- **Asistencia a cursos y/o formaciones:** asistencia a cursos de formación organizados por el Ayuntamiento de Santander en los últimos 6 meses y grado de satisfacción con ellas. Este bloque de preguntas se plantea en la encuesta final.
- **Escala de resiliencia de Connor-Davidson – CD-RISC 10:** se trata de un cuestionario diseñado para medir la resiliencia psicológica, es decir, la capacidad de hacer frente al estrés y a la adversidad. Consta de un total de 10 ítems, cada uno de ellos calificado según una escala Likert

de 5 puntos, desde el 1 (muy en desacuerdo) hasta el 5 (totalmente de acuerdo). Los indicadores simples que lo componen evalúan distintos aspectos como la capacidad para recuperarse del estrés, adaptación al cambio o reacción ante las dificultades.

- **Escala de satisfacción de las necesidades psicológicas básicas en general (Teoría de la Autodeterminación<sup>14</sup>):** se trata de un instrumento utilizado en psicología para analizar el grado de satisfacción en tres áreas fundamentales (autonomía, competencia y relación). De esta manera, cada uno de estos ámbitos abarca un conjunto de preguntas que se presentan a continuación:
  - **Grado de competencia:** cuestionario con un total de 6 preguntas sobre el nivel de competencias que presentan los participantes. En particular, cubre temas como las aptitudes, metas y desafíos presentes en la vida de los participantes.
  - **Grado de autonomía:** este bloque abarca 7 preguntas sobre el grado de autonomía de los participantes.
  - **Grado de relación:** cuestionario con 8 preguntas relativas a las relaciones con los demás, su nivel de satisfacción con las mismas y con las amistades.
- **Cuestionario de evaluación de búsqueda de empleo (CEBE):** este cuestionario consta de 39 preguntas dirigidas a los participantes tanto del grupo de tratamiento como del grupo de control para medir la proactividad y motivación en los procesos de búsqueda de empleo. Este cuestionario está diseñado según el marco metodológico definido por Piqueras et al. (2016; 2018; 2021). Así, se compone a su vez de tres bloques:
  - Sistema facilitador de la inserción (SFI): cuestionario de 5 preguntas sobre la forma en la que se enfrentan las personas a la búsqueda de empleo. En concreto, cubre temas como el grado de información del participante sobre la búsqueda de trabajo, el nivel de organización durante el proceso, el dominio de las técnicas de búsqueda, el nivel de ánimo del participante y las expectativas sobre poder lograr un trabajo en el corto plazo.
  - Conductas de búsqueda de empleo (ICBE): este bloque cuenta con un total de 14 preguntas sobre la frecuencia en la que se realizan acciones de búsqueda de trabajo.
  - Conductas motivadas de búsqueda de empleo (COMOBE): cuestionario de 20 preguntas que mide las expectativas sobre la consecución de un objetivo (autoeficacia, confianza, expectativas de éxito y control sobre el resultado de la búsqueda), junto con la actitud y proactividad en el desarrollo de este (adaptabilidad, iniciativa y anticipación).

Además, se utilizará la información de registro administrativo de vidas laborales para tener información relativa al empleo, y medir así el impacto que generan estas formaciones (personales y profesionales) en el empleo.

---

<sup>14</sup> La teoría de la autodeterminación (TDA), por sus siglas en inglés) es un marco amplio que explora las fuerzas impulsoras detrás de la motivación humana y la individualidad, centrándose en nuestras inclinaciones inherentes para el desarrollo personal y los requisitos psicológicos esenciales. Profundiza en los motivos que guían nuestras decisiones cuando las presiones externas o las distracciones son mínimas. La TDA se centra en la medida en que nuestras acciones se derivan de un impulso interno y de una determinación personal (Ryan y Deci, 2000).

### 3.4 Indicadores

En esta sección se describen los indicadores utilizados para la evaluación de impacto del itinerario, divididos por temáticas relacionadas con las hipótesis anteriormente descritas. Estos indicadores se describen con más detalle en el apéndice **Descripción de los indicadores de resultado**.

#### 1. Autoestima y empoderamiento personal

Para evaluar la mejora de la autoestima y del empoderamiento personal se utilizan los siguientes indicadores:

**Indicador de escala de resiliencia de 10 ítems de Connor-Davidson:** calculado como la suma de los 10 indicadores simples que lo conforman. Toma valores entre el 10 (ausencia de resiliencia) y el 50 (máxima resiliencia). Se utiliza la versión española de la Escala de Resiliencia de 10 ítems de Connor-Davidson - CD-RISC; Soler et al., 2015

**Indicador del grado de satisfacción de necesidades psicológicas básicas:** medido a través de la puntuación total obtenida de los indicadores que presentan las necesidades psicológicas básicas. Está compuesto por un total de 21 indicadores simples que componen 3 subíndices (grado de competencia, grado de autonomía y grado de relación). La puntuación total obtenida es el resultado de la suma de las puntuaciones individuales, para obtener valores entre el 21 (necesidades psicológicas básicas insatisfechas) y 105 (necesidades psicológicas totalmente satisfechas).

**Indicador del grado de competencia:** calculado como una subescala de la escala de satisfacción de las necesidades psicológicas generales definida anteriormente. Así, está compuesto por un total de seis indicadores que miden el nivel de competencia de los participantes respecto a sus conocimientos y aptitudes. Toma valores entre el 6 (mínimo nivel de competencias) y el 30 (máximo nivel de competencias).

**Indicador del grado de autonomía:** calculado como una subescala de la escala de satisfacción de las necesidades psicológicas generales definida anteriormente, enfocada en este caso en un total de 7 indicadores simples relacionados con la autonomía de los participantes. La puntuación total se toma valores entre el 7 (ausencia de autonomía) y 35 (completa autonomía).

**Indicador del grado de relación:** calculado como una subescala de la escala de satisfacción de las necesidades psicológicas generales definida anteriormente, enfocada en este caso en un total de 8 indicadores simples, relativos a las relaciones de los participantes con los demás. La puntuación total se obtiene tras la suma de los indicadores individuales para obtener valores entre el 8 (ausencia de relaciones satisfactorias) y 40 (completa plenitud en las relaciones).

#### 2. Conducta planificada y proactividad

Para evaluar una mejora de la conducta hacia la búsqueda de empleo, con una mayor proactividad se presentan los siguientes indicadores:



**Indicador total de empleabilidad (evaluación de conductas y actitudes de búsqueda de empleo, CEBE):** síntesis global del cuestionario de evaluación de la búsqueda de empleo (CEBE), conformado por el Sistema Facilitador de Inserción (SFI), las Conductas Motivadas de Búsqueda para el Empleo (COMOBE) y las Conductas de Búsqueda de Empleo (ICBE). Este indicador se calcula como el sumatorio de los 3 indicadores correspondientes (SFI, COMOBE e ICBE) y toma valores en una escala entre 38 (mínima empleabilidad del participante) y 190 (máxima empleabilidad).

**Conductas Motivadas de Búsqueda de Empleo (COMOBE):** se trata de un indicador sintético que mide el grado de proactividad y motivación hacia el empleo a partir de las respuestas de los participantes a las 20 preguntas del COMOBE. Se calcula como la sumade las variables implicadas y toma valores en una escala de 20 (sin motivación) al 100 (máxima motivación). Esta información se recopila tanto al inicio como al finalizar el tratamiento.

- **Indicador optimismo fundado:** subindicador sintético que mide el nivel de optimismo de los participantes al inicio y al final de la intervención, a través de las respuestas de los participantes a 9 preguntas. Este indicador se calcula como la sumade las variables implicadas, tomando valores en una escala comprendida entre 9 (ausencia de optimismo) y 45 (máximo nivel de optimismo).
- **Indicador proactividad:** se trata de un subindicador sintético que evalúa la proactividad de los participantes en el proceso de búsqueda de trabajo, en función de las respuestas a 11 preguntas. Este indicador se calcula como la suma de las variables implicadas, tomando valores en una escala comprendida entre 11 (ausencia de optimismo) y 55 (máximo nivel de optimismo).

**Conductas de Búsqueda de Empleo (ICBE):** indicador sintético que mide las conductas de búsqueda de empleo, al inicio y final de la intervención, a través de las respuestas de los participantes a las 13 preguntas del ICBE. Este indicador también se calcula como la sumade las variables implicadas, tomando valores en una escala comprendida entre 13 (sin ninguna acción reportada de búsqueda de trabajo) y 65(máxima frecuencia en la que se realizan acciones de búsqueda de trabajo).

- **Indicador total de frecuencia:** subindicador sintético comprendido dentro del indicador de conductas de búsqueda de empleo que mide la frecuencia de búsqueda de empleo, a través de las respuestas de los participantes a un total de 10 preguntas. Este indicador se calcula como la sumade las variables implicados, tomando valores en una escala comprendida entre 10 (ausencia de solicitud de búsqueda de empleo) y 50 (máxima frecuencia en la búsqueda de empleo).
- **Indicador total de organización:** subindicador sintético del indicador de conductas de búsqueda de empleo, en función de las respuestas a 3 preguntas del ICBE relacionadas con la organización en el proceso de búsqueda de empleo. Este indicador se calcula como la suma de las variables implicadas, tomando valores en una escala comprendida entre 3 (ausencia de organización en la búsqueda de empleo) y 15 (máxima frecuencia en la búsqueda de empleo).

**Indicador total Sistema Facilitador de Inserción (SFI):** indicador sintético que mide cómo los participantes se enfrentan a la búsqueda de empleo, a partir de las respuestas a las 5 preguntas del

cuestionario SFI. Se calcula como la suma de las variables implicadas y toma valores entre 5 (mínima puntuación en todas las preguntas) y 25 (máximo nivel). Esta información se recopila tanto al inicio como al finalizar el tratamiento.

- **Indicador comportamiento:** subindicador sintético formando parte del indicador sobre el Sistema Facilitador de Inserción, a partir de las respuestas a 3 preguntas del cuestionario SFI. Se calcula como la suma de las variables implicadas y toma valores entre 3 (mínima puntuación en todas las preguntas) y 15 (máximo nivel). Esta información se recopila tanto al inicio como al finalizar el tratamiento.
- **Indicador motivación:** subindicador sintético formando parte del indicador sobre el Sistema Facilitador de Inserción, a partir de las respuestas a 2 preguntas del cuestionario SFI. Se calcula como la suma de las variables implicadas y toma valores entre 2 (mínima puntuación en todas las preguntas) y 10 (máximo nivel). Esta información se recopila tanto al inicio como al finalizar el tratamiento.

**Indicador de la opinión de su entorno respecto a la necesidad de buscar/tener empleo:** medido a través de un indicador sintético que mide la percepción del entorno de los participantes respecto a la necesidad de buscar trabajo, en función de 4 preguntas. Se calcula como el sumatorio de las variables implicadas y toma valores entre 4 (mínima puntuación en todas las preguntas) y 20 (máximo nivel). Esta información se recopila tanto al inicio como al finalizar el tratamiento.

### 3. Empleo

Con el fin de evaluar una mejora en el empleo, este bloque se construye a partir de datos administrativos del proyecto que, hasta el momento, no se han podido recopilar. Este bloque tendría dos resultados principales: indicador de horas trabajadas e indicador de la situación laboral de los participantes. De esta manera, para este último indicador se utiliza la situación laboral autorreportada de los individuos, obtenida a partir del cuestionario de línea de base y final. Este indicador toma los valores 0 si la persona no está trabajando en ese momento o 1 si lo está.

#### 3.5 Diseño del experimento

Para evaluar el efecto del tratamiento frente al grupo de control en los indicadores anteriores, se utiliza una evaluación experimental (RCT) en el que se asigna aleatoriamente a los participantes entre el grupo de tratamiento y el de control.

A continuación, se detalla el proceso de captación y selección de los beneficiarios de la intervención, así como la asignación aleatoria y el marco temporal del experimento.

##### Captación de los beneficiarios de la intervención

La población de partida de este proyecto abarca a todas aquellas personas perceptoras o solicitantes del IMV; de la RSB; o en situación de exclusión social en la ciudad de Santander.

Así, para poder ser considerado como parte de la población potencial que formase parte en el proyecto, se tuvieron en cuenta los siguientes requisitos:

- Persona beneficiaria del IMV o RSB desde enero de 2022 hasta el momento en el que terminó la captación.
- Personas afectadas por una situación de exclusión o vulnerabilidad social. La exclusión queda definida en los supuestos según una herramienta de valoración elaborada por el Ayuntamiento de Santander y puesta a disposición de las entidades del Tercer Sector de Acción Social que participaron en la captación de este grupo de personas. Los criterios que se tuvieron en cuenta para esta valoración fueron los siguientes:
  - Situación económica, laboral y residencial
  - Convivencia (ambiente en el alojamiento, disponibilidad de vínculos afectivos y participación social)
  - Personas (habilidades sociales, educación-formación, dinamismo y salud)

Así, cada uno de estos elementos se valoraron entre 0-1 (convivencia y personas, excepto salud), 0-2 (situación económica, laboral, residencial y salud), siendo 0 la mejor puntuación y 2 la peor, de manera que se considera una situación de exclusión cuando la puntuación general supere el 6.

Como requisitos adicionales se tuvo en cuenta la residencia en Santander, la edad (comprendida entre 18 y 64 años), que estuvieran en una situación regular y, finalmente, que tuvieran conocimientos de español suficientes.

De esta manera, la captación de beneficiarios se realizó con métodos directos e indirectos. Por un lado, se realizaron llamadas a potenciales participantes de los que se disponía de información de contacto (número de teléfono) y, por otra parte, a través de una campaña de publicidad a la población general, donde se dio la posibilidad de que fueran los propios participantes potenciales los que contactaran para formar parte en el proyecto. Además, se realizaron algunos contactos y llamadas para garantizar la adhesión al programa del número de personas necesarias.

- **Captación directa:** contacto directo con la población objetivo del proyecto a través de mensajes, y con una primera llamada en la que se aportaba más información respecto a la intervención (fechas, duración, restricciones, etc.) y se recogía un primer interés en participar en el proyecto. Posteriormente, se procede a la realización de otra llamada telefónica para comunicar la selección de los candidatos y para la realización de un breve cuestionario. También se preguntaron por las preferencias respecto al tipo de formaciones deseadas.
- **Captación indirecta:** a través de una campaña de publicidad se puso a disposición de las personas interesadas un teléfono de contacto y una página web. Las personas que se pusieron en contacto, y que no hubiesen sido llamadas previamente por captación directa, tenían que proporcionar la información necesaria para comprobar la condición de beneficiario o solicitante del IMV/RSB o de su situación de exclusión social. En este caso, se realiza una única llamada para comunicar la selección del candidato y proceder a la cumplimentación de un cuestionario inicial. Se explicó de manera detallada las intervenciones y se preguntaron por las preferencias respecto al tipo de formaciones deseadas.

Se recogió el consentimiento informado y el cuestionario de línea de base para todos los participantes durante el primer mes desde la captación con independencia de donde posteriormente fueran asignados, así como el momento en el que fueran a recibir el tratamiento.

### Consentimiento informado

Uno de los principios éticos fundamentales de la investigación con seres humanos (respeto a las personas) requiere que los participantes del estudio sean informados sobre la investigación y den su consentimiento para ser incluidos en el estudio. El consentimiento informado se realiza habitualmente como parte de la entrevista inicial y tiene dos partes esenciales: la explicación del experimento al sujeto, y la petición y registro de su consentimiento para participar. El consentimiento debe comenzar con una presentación comprensible de la información clave que ayudará al sujeto a tomar una decisión informada, es decir, comprender la investigación, lo que se espera de él y los posibles riesgos y beneficios. La documentación es necesaria como registro de que el proceso ha tenido lugar y como prueba de consentimiento informado en caso afirmativo.

El consentimiento informado es necesario en la gran mayoría de investigaciones y podrá ser oral o escrito dependiendo de diferentes factores como la alfabetización de la población o los riesgos que suponga el consentimiento. Solo bajo circunstancias muy específicas, como cuando los riesgos potenciales de los participantes sean mínimos y el consentimiento informado sea muy complejo de conseguir o perjudique la validez del experimento, se podrá eludir el consentimiento informado o dar información parcial a los participantes con la aprobación del comité de ética.

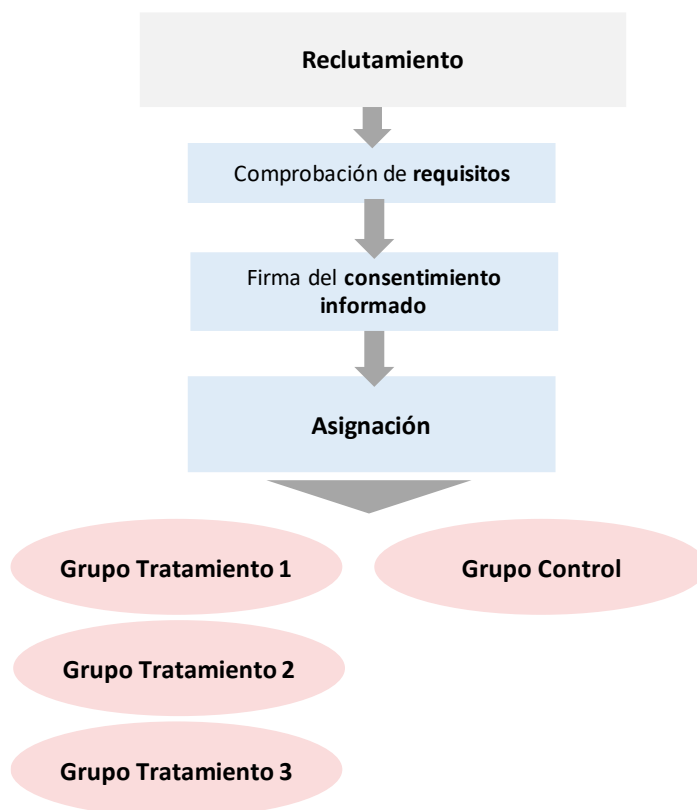
### Asignación aleatoria de los participantes

Tras la firma del consentimiento informado, se procede a la asignación aleatoria de los participantes de la intervención al grupo de tratamiento o al grupo de control. La asignación aleatoria es el pilar fundamental de los RCT para la identificación de una relación causal entre el tratamiento y los resultados. Cuando se lleva a cabo adecuadamente, este proceso garantiza que los grupos de tratamiento y control sean estadísticamente comparables, abarcando tanto las variables observables como las no observables. Esta homogeneidad proporciona la estructura requerida para realizar una medición precisa de los posibles efectos derivados de la intervención.

Cabe recalcar que, si algunos de los participantes pertenecían a la misma unidad de convivencia, todos los participantes serían asignados al mismo grupo. La asignación aleatoria se realizó por parte del MISSM en función de una base de datos resultado de la captación, facilitada por el Ayuntamiento de Santander. Además, no se utilizó ninguna variable de estratificación para el proceso de aleatorización.

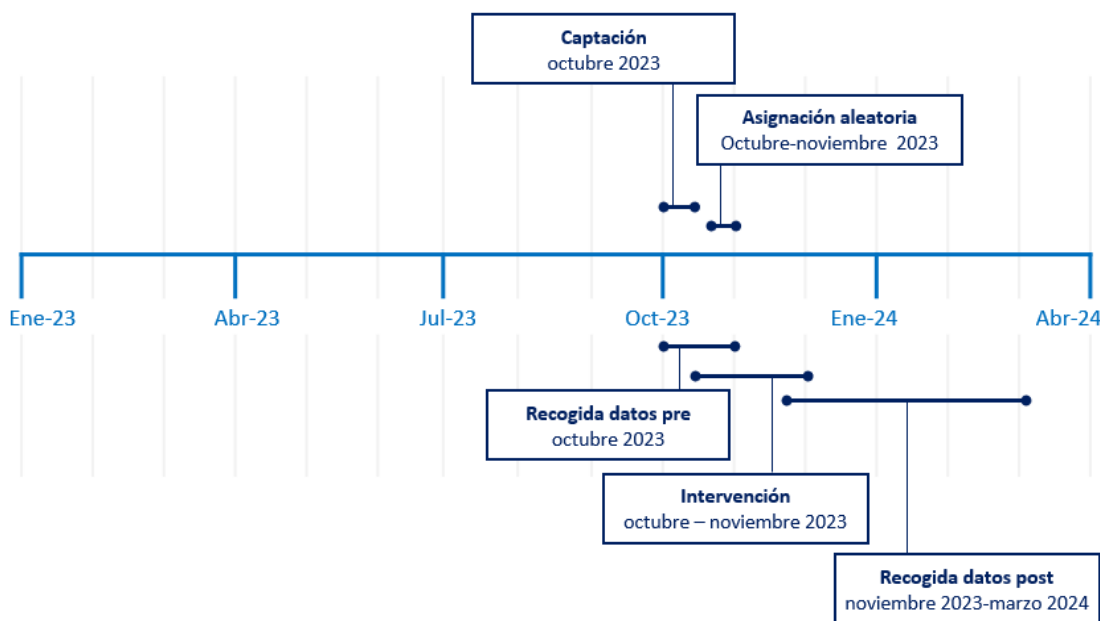
Para mantener la proporción deseada para cada grupo, de cada 11 participantes se asignaron 2 a cada uno de los 3 tratamientos (T1, T2 y T3), y 5 al grupo de control .

**Figura 4: Diseño de la muestra**



La **Figura 5** muestra el marco temporal en el que se desarrolló la implementación y evaluación del itinerario. Una vez realizado el diseño de la evaluación, el paso siguiente fue el proceso de captación de los potenciales participantes, analizando el cumplimiento de los requisitos. Esta captación se lleva de forma simultánea con la firma del consentimiento informado y con la recogida de datos. Particularmente, la recogida de datos se alarga durante el mes de octubre, coincidiendo la captación y la asignación aleatoria de los grupos. Por su parte la intervención se va a llevar a cabo entre octubre y noviembre de 2023. Finalmente, mientras finaliza la intervención, se lleva a cabo la recogida de datos tras la finalización de la intervención, desde noviembre del 2023 hasta marzo del 2024.

Figura 5: Marco temporal de la evaluación



## 4 Descripción de la implementación de la intervención

Esta sección describe los aspectos prácticos de cómo se implementó la intervención, en el marco del diseño de la evaluación. Describe los resultados del proceso de captación de participantes y otros aspectos logísticos relevantes para contextualizar los resultados de la evaluación.

### 4.1 Descripción de la muestra

La población de potenciales participantes inicial contaba con un total de 4.524 personas, perceptoras del IMV y de la Renta Social Básica de Cantabria, pertenecientes a 3.539 expedientes, ya que estaban identificadas todas las personas que constaban en los expedientes de IMV y se incluyeron todas las que cumplían el requisito de edad. Una vez se depuró esta información que podía contener personas o expedientes duplicados, se realizó una primera fase de aproximación por medio de llamadas, en donde se recogió la información sobre si las personas tenían interés en participar en el proyecto. El resultado de este proceso fue que el 36% no tenía interés en participar en el proyecto, el 18% no cumplía alguno de los requisitos y el 28% no eran contactos válidos (el contacto no fue posible).

Finalmente, la campaña reclutó un total de 682 personas con un primer interés en participar en el programa. No obstante, un 45% de la muestra inicial no asistió a la primera entrevista y no firmó el

consentimiento informado. Además, un total de 8 personas asistieron a la primera entrevista sin haber sido asignados aleatoriamente a ningún grupo, por lo que se excluyó de la muestra experimental. De esta manera, la muestra experimental considerada incluye un total de 365 participantes.

### Características de la muestra final de la evaluación

La **Tabla 2** ofrece un desglose de las características sociodemográficas y los resultados de los participantes al inicio del estudio. De los 365 participantes, 342<sup>15</sup> respondieron a la encuesta de línea de base. No todas las variables tienen 342 observaciones, ya que no todos los encuestados respondieron a todas las preguntas. En promedio, los participantes tenían 46 años, con una división de género de 64% mujeres y 36% hombres. La mayoría (83%) no estaba trabajando actualmente. Aproximadamente, el 4% de ellos no había completado ningún nivel educativo, el 24% había finalizado la educación primaria, otro 24% la secundaria y el 16% la educación superior, el 23% tenía algún tipo de formación profesional y el 7% tenía un título universitario o superior. Además, alrededor del 57% no trabajó en los últimos 12 meses, mientras que el 43% restante trabajó en algún momento del año pasado. En promedio, los participantes habían estado desempleados durante 35 meses, mientras que, en términos de ingresos mensuales individuales, el 19% ganaba entre 0 y 250 euros, el 80% ganaba entre 250 y 1.500 euros mensuales y solo el 1% ganaba más de 1.500 euros al mes. Por último, solo el 26% vive solo.

Por otro lado, también se presentan los valores medios obtenidos para los resultados en los bloques 1 (autoestima y empoderamiento personal), 2 (conducta planificada y proactividad) y 3 (empleo). En general, las puntuaciones obtenidas en los resultados de los tres bloques diferentes están por encima de la mitad de su puntuación. Por último, al tratarse de un proyecto dirigido a personas con cierta dificultad de inserción laboral, se obtiene un valor muy por debajo de la mitad para el valor del empleo autorreportado.

**Tabla 2: Estadísticas descriptivas de la muestra**

Variable	Obs.	Media	Desviación Típica	Mín.	Máx.
<i>Características sociodemográficas</i>					
Mujer	339	0,64	0,48	0	1
Edad	325	46,18	10,89	18	64
Actualmente trabajando	311	0,17	0,38	0	1
Sin nivel de educación	334	0,04	0,20	0	1
Educación primaria	334	0,24	0,43	0	1
Educación secundaria	334	0,24	0,43	0	1

<sup>15</sup> 352 participantes contestaron la encuesta de línea base, pero 8 de ellas no habían sido aleatorizadas y se excluyeron, tal y como se ha comentado antes; y 2 cuestionarios se perdieron.



Variable	Obs.	Media	Desviación Típica	Mín.	Máx.
Educación básica de formación profesional	334	0,10	0,29	0	1
Educación intermedia de formación profesional	334	0,08	0,28	0	1
Educación superior de formación profesional	334	0,06	0,24	0	1
Bachillerato	334	0,16	0,37	0	1
Educación universitaria	334	0,05	0,22	0	1
Educación superior	334	0,02	0,14	0	1
Sin trabajo en los últimos meses	320	0,57	0,50	0	1
Trabajo de 0 a 3 meses	320	0,20	0,40	0	1
Trabajo de 3 a 6 meses	320	0,06	0,24	0	1
Trabajo de 6 a 9 meses	320	0,04	0,20	0	1
Trabajo de 9 a 12 meses	320	0,13	0,33	0	1
Tiempo total de desempleo en los últimos meses (en meses)	272	35,61	41,36	0	180
Ingresos de 0 a 250 euros mensuales	329	0,19	0,40	0	1
Ingresos de 251 a 500 euros mensuales	329	0,27	0,44	0	1
Ingresos de 501 a 750 euros mensuales	329	0,33	0,47	0	1
Ingresos de 751 a 1000 euros mensuales	329	0,14	0,35	0	1
Ingresos de 1001 a 1500 euros mensuales	329	0,05	0,22	0	1
Ingresos superiores a 1500 euros mensuales	329	0,01	0,08	0	1
Número de personas con las que vives (sin contar contigo)	286	1,70	1,57	0	8
Vive solo/a	342	0,26	0,44	0	1
<i>Bloque 1 – Autoestima y empoderamiento personal</i>					
Resiliencia (Connor-Davidson)	331	37,68	9,37	1	50
Satisfacción (Teoría de la Autodeterminación)	332	79,49	14,61	5	104
Grado de Competencia	331	22,36	4,84	4	30
Grado de Autonomía	331	26,19	5,19	5	35
Grado de Relación	331	31,18	6,27	4	40

Variable	Obs.	Media	Desviación Típica	Mín.	Máx.
<i>Bloque 2 – Conducta planificada y proactividad</i>					
Empleabilidad	335	128,80	36,00	7	190
Subescala COMOBE	330	72,28	17,96	7	100
Subíndice de optimismo fundado	325	33,55	8,29	1	45
Subíndice de proactividad	330	39,24	11,09	3	55
Subescala ICBE	327	41,32	13,79	2	65
Subíndice de frecuencia	327	32,72	10,76	2	50
Subíndice de organización	319	8,81	3,72	1	15
Subescala SFI	328	17,18	4,55	5	25
Subíndice de comportamiento	328	10,09	2,99	3	15
Subíndice de motivación	327	7,12	2,35	1	10
Percepción del entorno sobre la situación laboral	321	15,60	4,27	3	20
<i>Bloque 3 – Empleo</i>					
Empleo autorreportado	311	0,17	0,38	0	1

Al construirse los indicadores como sumas, los valores perdidos en subcomponentes de los índices computan como ceros y algunos de los valores mínimos de los indicadores se encuentran por debajo de los mínimos teóricos.

## 4.2 Resultados de la asignación aleatoria

La campaña reclutó a 682 personas interesadas en participar en el programa. Estos individuos se dividieron aleatoriamente en las intervenciones (grupos de tratamiento) o en el grupo de comparación (grupo de control), siendo la familia la unidad de aleatorización. Sin embargo, solo el 55% de la muestra inicial (373 participantes) asistió a la primera entrevista y firmó el consentimiento informado. Además, 8 individuos asistieron a la primera entrevista sin haber sido asignados aleatoriamente a ningún grupo, por lo que se excluyen de nuestra muestra experimental. Por lo tanto, nuestra muestra experimental incluye 365 participantes. Está compuesto por 73 (20%) individuos en el grupo de Tratamiento 1; 47 (12,88%) en el grupo de Tratamiento 2; 68 (18,63%) en el grupo de Tratamiento 3; y 177 (48,49%) en el grupo de control.

En la siguiente tabla se muestra el resultado de la asignación aleatoria en cada uno de los grupos de tratamiento.

**Tabla 3: Resultados asignación aleatoria**

Grupo de Tratamiento 1 (autoestima)	Grupo de Tratamiento 2 (formaciones y prácticas)	Grupo de Tratamiento 3 (autoestima, formaciones y prácticas)	Grupo de control	TOTAL
73	47	68	177	365

Con el objetivo de comprobar que la asignación aleatoria, explicada en la **sección 3.5**, define un grupo de control y un grupo de tratamiento estadísticamente comparables, se realiza una prueba de equilibrio donde se contrasta que, en media, las características observables de los participantes en ambos grupos son iguales. El equilibrio entre los grupos experimentales es clave para poder inferir el efecto causal del programa mediante la comparación de sus resultados.

A continuación, se muestran los resultados de los contrastes de equilibrio entre el grupo de control y el grupo de tratamiento en **Figura 6**<sup>16</sup>. Todos los datos reflejados en esta figura se refieren a la

<sup>16</sup> Véase la **Tabla 37** en el apéndice **Análisis de heterogeneidad**

En esta sección se presenta un análisis de la heterogeneidad de los efectos según las características de los participantes. En concreto, se analiza si los efectos difieren según el género, la tipología del hogar (vivir solo) y no haber trabajado en el año anterior. Para ello, se especifican regresiones idénticas a las del apartado anterior, pero añadiendo la variable para la que queremos estimar los efectos heterogéneos y la interacción de esta variable con el indicador de tratamiento.

En las **Tablas 13-20**, se evalúa si la intervención tiene un impacto diferencial en las participantes femeninas en comparación con las participantes masculinas. Las **Tablas 20-28**, en cambio, proporcionan el impacto diferencial de la intervención en función de si los participantes viven solos. Finalmente, en las **Tablas 29-36** se presentan los posibles impactos de la intervención en los participantes que no trabajaron en el último año en comparación con los que trabajaron en algún momento.

## Heterogeneidad por género

### 1. Autoestima y empoderamiento personal

En las **Tabla 13** y **Tabla 14** se presentan los efectos heterogéneos en la autoestima y el empoderamiento personal, los resultados principales y secundarios por género. El coeficiente de interés en este caso corresponde a la interacción entre el tratamiento y la variable binaria que indica el sexo (Tratamiento\*Mujer), que capta el efecto diferente en las mujeres en comparación con los hombres. El coeficiente de la variable *dummy* de tratamiento estima el efecto del tratamiento en los hombres.

Las **Tabla 13** y **Tabla 14** muestran que todos los coeficientes que reflejan los efectos diferenciales del tratamiento no difieren significativamente de cero, lo que sugiere que el tratamiento no tiene un impacto diferencial en las mujeres con respecto a los hombres en términos de autoestima y empoderamiento personal. Sin embargo, se cuenta con la excepción del grado de competencia, donde

se observa un mayor impacto de la intervención en este indicador para las mujeres que han recibido la intervención de la formación profesional, siendo el impacto significativamente mayor en 3,25 puntos ( $p < 0,1$ ) para las mujeres de este tratamiento que para los hombres.

**Tabla 13: Efectos heterogéneos por género - Autoestima y empoderamiento personal (resultados principales)**

	Resiliencia (Connor-Davidson)		Satisfacción (Teoría de la Autodeterminación)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento (todos)	1,70 (1,66)		0,01 (2,11)	
Mujer	0,22 (1,30)	0,23 (1,31)	0,70 (1,99)	0,73 (2,01)
Tratamiento (todos)*	-1,32 (2,03)		1,66 (2,84)	
Autoestima=1		2,34 (2,41)		-1,11 (2,78)
Autoestima=1*Mujer		-3,14 (2,92)		2,00 (3,59)
Formación profesional=1		2,50 (2,37)		-1,61 (4,78)
Formación profesional=1*Mujer		-0,03 (2,78)		5,86 (5,59)
Autoestima y formación profesional=1		0,83 (2,19)		1,66 (2,63)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		-0,64 (2,77)		-0,99 (3,96)
Observaciones	266	266	267	267
R <sup>2</sup>	0,34	0,35	0,35	0,35
Media grupo control	36,19	36,19	77,45	77,45

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\*  $p < 0,1$ ; \*\*  $p < 0,05$ ; \*\*\*  $p < 0,01$

**Tabla 14: Efectos heterogéneos por género - Autoestima y empoderamiento personal (resultados secundarios)**

	Grado de competencia		Grado de autonomía		Grado de relación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	-0,45 (0,74)		0,24 (0,73)		0,14 (0,98)	
Mujer	-0,67 (0,67)	-0,17 (0,68)	0,87 (0,66)	0,88 (0,66)	0,72 (0,86)	0,73 (0,87)
Tratamiento (todos)*Mujer	1,39 (1,00)		-0,34 (0,94)		0,08 (1,26)	
Autoestima=1		-0,38 (0,99)		-0,23 (1,06)		-0,69 (1,22)
Autoestima=1*Mujer		1,45 (1,23)		-0,31 (1,30)		0,57 (1,58)
Formación profesional=1		-1,68 (1,28)		0,40 (1,39)		-0,40 (2,44)
Formación profesional=1*Mujer		3,25* (1,67)		0,52 (1,70)		1,46 (2,67)
Autoestima y formación profesional=1		-0,00 (1,02)		0,52 (1,70)		1,46 (2,67)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		0,27 (1,45)		-0,92 (1,31)		-1,09 (1,63)
Observaciones	266	266	267	267	266	266
R <sup>2</sup>	0,31	0,31	0,33	0,34	0,34	0,35
Media grupo control	21,36	21,36	21,79	21,79	30,65	30,65

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

## 2. Conducta planificada y proactividad

En las **Tabla 15 - Tabla 19** se presentan los efectos heterogéneos por género en la conducta planificada y los resultados de la proactividad. En ninguno de los casos el coeficiente de interacción es significativamente diferente de cero.

**Tabla 15: Efectos heterogéneos por género - Conducta planificada y proactividad (resultados principales)**

	Empleabilidad	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	2,59 (4,24)	
Mujer	1,00 (3,55)	0,98 (3,58)
Tratamiento (todos)*Mujer	5,39 (5,35)	
Autoestima=1		-0,11 (8,27)
Autoestima=1*Mujer		9,78 (9,04)
Formación profesional=1		8,54 (7,99)
Formación profesional=1 *Mujer		-0,24 (9,52)
Autoestima y formación profesional=1		2,12 (4,00)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		3,05 (6,04)
Observaciones	267	267
R <sup>2</sup>	0,54	0,55
Media grupo control	129,73	129,73

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p &lt; 0,1; \*\* p &lt; 0,05; \*\*\* p &lt; 0,01

**Tabla 16: Efectos heterogéneos por género - Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 1)**

	Subescala de COMOBE		Subíndice de optimismo fundado		Subíndice de proactividad	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	2,37 (2,33)		0,82 (1,34)		1,35 (1,30)	
Mujer	1,34 (1,76)	1,32 (1,77)	1,33 (0,99)	1,33 (1,00)	0,28 (1,05)	0,26 (1,05)
Tratamiento (todos)*Mujer	0,58 (2,92)		0,34 (1,58)		-0,00 (1,73)	
Autoestima=1		1,88 (4,36)		0,71 (2,23)		0,68 (2,31)
Autoestima=1*Mujer		2,33 (4,84)		0,47 (2,48)		1,90 (2,74)
Formación profesional=1		2,51 (4,42)		-0,57 (2,61)		3,00 (2,10)
Formación profesional=1*Mujer		1,24 (5,06)		1,91 (2,88)		-1,09 (2,60)
Autoestima y formación profesional=1		2,66 (2,60)		1,51 (1,62)		1,14 (1,56)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		-2,01 (3,58)		-0,48 (2,02)		-1,90 (2,22)
Observaciones	266	266	266	266	265	265
R <sup>2</sup>	0,55	0,55	0,48	0,48	0,47	0,48
Media grupo control	71,47	71,47	32,08	32,08	39,70	39,70

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p &lt; 0,1; \*\* p &lt; 0,05; \*\*\* p &lt; 0,01



**Tabla 17: Efectos heterogéneos por género - Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 2)**

	Subescala ICBE		Subíndice de frecuencia		Subíndice de organización	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,00 (1,90)		-0,19 (1,54)		0,109 (0,61)	
Mujer	0,79 (1,51)	0,79 (1,53)	0,52 (1,21)	0,54 (1,22)	0,33 (0,45)	0,33 (0,45)
Tratamiento (todos)*Mujer	2,79 (2,34)		2,36 (1,88)		0,40 (0,74)	
Autoestima=1		-1,97 (3,40)		-2,03 (2,78)		-0,05 (1,10)
Autoestima=1*Mujer		5,17 (3,73)		4,40 (3,03)		0,61 (1,22)
Formación profesional=1		5,93* (3,24)		4,57* (2,67)		1,42 (0,98)
Formación profesional=1*Mujer		-4,14 (3,98)		-3,92 (3,23)		-0,38 (1,21)
Autoestima y formación profesional=1		-0,93 (2,14)		-0,68 (1,81)		-0,40 (0,68)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		3,76 (2,93)		3,66 (2,38)		0,24 (0,91)
Observaciones	267	267	267	267	263	263
R <sup>2</sup>	0,50	0,51	0,49	0,50	0,39	0,40
Media grupo control	42,21	42,21	33,15	33,15	9,12	9,12

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla 18: Efectos heterogéneos por género - Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 3)**

	Subescala SFI		Subíndice de comportamiento		Subíndice de motivación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,11 (0,66)		0,16 (0,44)		-0,05 (0,38)	
Mujer	-0,02 (0,64)	-0,02 (0,64)	0,11 (0,44)	0,11 (0,44)	-0,07 (0,33)	-0,07 (0,33)
Tratamiento (todos)*Mujer	0,90 (0,86)		0,31 (0,59)		0,51 (0,47)	
Autoestima=1		-0,32 (1,04)		-0,54 (0,63)		0,21 (0,61)
Autoestima=1*Mujer		1,35 (1,24)		0,85 (0,79)		0,42 (0,68)
Formación profesional=1		0,93 (1,26)		1,45*** (0,48)		-0,62 (0,72)
Formación profesional=1*Mujer		0,93 (1,26)		-0,4 (0,71)		1,21 (0,83)
Autoestima y formación profesional=1		0,16 (0,81)		0,19 (0,55)		-0,04 (0,45)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		0,18 (1,14)		-0,04 (0,76)		0,14 (0,61)
Observaciones	266	266	266	266	265	265
R <sup>2</sup>	0,39	0,40	0,31	0,33	0,40	0,40
Media grupo control	16,73	16,73	10,20	10,20	6,58	6,58

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla 19: Efectos heterogéneos por género - Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 4)**

	Percepción del entorno sobre la situación laboral	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	0,50 (0,80)	
Mujer	-0,15 (0,62)	-0,15 (0,63)
Tratamiento (todos)*Mujer	-0,38 (0,98)	
Autoestima=1		1,01 (1,01)
Autoestima=1*Mujer		-1,60 (1,25)
Formación profesional=1		0,85 (1,86)
Formación profesional=1 *Mujer		0,21 (2,03)
Autoestima y formación profesional=1		-0,05 (1,10)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		0,32 (1,29)
Observaciones	265	265
R <sup>2</sup>	0,34	0,35
Media grupo control	14,64	14,64

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

### 3. Empleo

En la **Tabla 20** se presentan los resultados del análisis de heterogeneidad en el tercer bloque de resultados. En ninguno de los casos el coeficiente de interacción es significativamente diferente de

ceros. Por lo tanto, se concluye que no existen efectos heterogéneos por género en el empleo autorreportado.

**Tabla 20: Efectos heterogéneos por género - Empleo**

	Empleo autorreportado	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	0,00 (0,09)	
Mujer	-0,00 (0,07)	-0,01 (0,07)
Tratamiento (todos)*Mujer	-0,02 (0,11)	
Autoestima=1		-0,03 (0,12)
Autoestima=1*Mujer		0,07 (0,14)
Formación profesional=1		0,18*** (0,06)
Formación profesional=1 *Mujer		-0,18 (0,12)
Autoestima y formación profesional=1		-0,06 (0,15)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		-0,06 (0,18)
Observaciones	227	227
R <sup>2</sup>	0,25	0,27
Media grupo control	0,77	0,77

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

### Heterogeneidad por vivir solo

## 1. Autoestima y empoderamiento personal

En las **Tabla 21** y **Tabla 22** se muestra el efecto de las intervenciones si la persona vive sola (tipología de hogar) sobre los resultados de autoestima y empoderamiento personal. Las intervenciones no tuvieron un efecto diferencial significativo en ninguno de los resultados, con la excepción en el grado de autonomía. Si bien en el grupo de Tratamiento 3 se observa un impacto significativo para aquellos que no viven solos, el impacto es significativamente mayor en 2,99 puntos ( $p < 0,05$ ) para los participantes que viven solos.

**Tabla 21: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Autoestima y empoderamiento personal (resultados principales)**

	Resiliencia (Connor-Davidson)		Satisfacción (Teoría de la Autodeterminación)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento (todos)	0,48 (1,13)		0,69 (1,80)	
Vivir solo/a	-1,77 (1,56)	-1,87 (1,57)	-3,31 (2,81)	-3,35 (2,83)
Tratamiento (todos)*	1,25		3,60	
Vivir solo/a	(2,07)		(3,54)	
Autoestima=1		0,16 (1,65)		0,49 (2,18)
Autoestima=1* Vivir solo/a		-0,69 (2,70)		-1,68 (4,27)
Formación profesional=1		2,50 (1,57)		3,08 (2,98)
Formación profesional=1* Vivir solo/a		1,01 (2,74)		0,54 (4,99)
Autoestima y formación profesional=1		-0,28 (1,61)		-0,43 (2,66)
Autoestima y formación profesional=1* Vivir solo/a		3,00 (3,37)		5,84 (5,11)
Observaciones	266	266	267	267

R <sup>2</sup>	0,34	0,35	0,35	0,36
Media grupo control	36,19	36,19	77,45	77,45

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla 22: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Autoestima y empoderamiento personal (resultados secundarios)**

	Grado de competencia		Grado de autonomía		Grado de relación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,45 (0,61)		-0,26 (0,64)		0,37 (0,75)	
Vivir solo/a	-1,16 (0,94)	-1,17 (0,95)	-0,52 (0,84)	-0,53 (0,85)	-0,35 (1,15)	-0,38 (1,16)
Tratamiento (todos)*Vivir solo/a	0,13 (1,20)		0,95 (1,12)		-0,59 (1,47)	
Autoestima=1		0,79 (0,70)		-0,34 (0,77)		0,00 (0,99)
Autoestima=1*Vivir solo/a		-0,97 (1,44)		-0,66 (1,47)		-118 (1,90)
Formación profesional=1		1,04 (1,14)		0,67 (1,10)		1,13 (1,11)
Formación profesional=1*Vivir solo/a		-0,30 (1,81)		0,58 (1,58)		-0,84 (2,11)
Autoestima y formación profesional=1		-0,26 (0,93)		-0,69 (0,87)		0,36 (1,02)
Autoestima y formación profesional=1*Vivir solo/a		1,68 (1,76)		2,99** (1,51)		0,13 (2,05)
Observaciones	266	266	267	267	266	266
R <sup>2</sup>	0,31	0,32	0,33	0,35	0,34	0,35

Media grupo control	21,36	21,36	21,79	21,79	30,65	30,65
---------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

## 2. Comportamiento planificado y proactividad

Las **Tabla 23 - Tabla 27** muestran el efecto de las intervenciones por tipología de vivienda en los resultados de la conducta planificada y la proactividad. No existe heterogeneidad significativa en los efectos, con la excepción, en la **tablas 24 y 26**, de que el tercer grupo de intervención tuvo efectos diferentes según la tipología de la casa en los resultados del subíndice de optimismo fundado y el subíndice de motivación. En particular, el tercer grupo de intervención no tuvo un impacto significativo para aquellos participantes que no vivían solos, mientras que tuvo un impacto significativamente mayor en 4,49 puntos ( $p < 0,05$ ) y en 1,19 puntos ( $p < 0,05$ ), respectivamente, para aquellos participantes que vivían solos.

**Tabla 23: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Conducta planificada y proactividad personal (resultados principales)**

	Empleabilidad	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	4,66 (2,85)	
Vivir solo/a	-3,98 (4,69)	-4,08 (4,73)
Tratamiento (todos)*Vivir solo/a	5,18 (6,54)	
Autoestima=1		6,03* (3,48)
Autoestima=1*Vivir solo/a		2,31 (10,78)
Formación profesional=1		5,49 (5,16)
Formación profesional=1 *Vivir solo/a		7,64 (9,37)



Autoestima y formación profesional=1		2,59 (3,93)
Autoestima y formación profesional=1*Vivir solo/a		5,35 (7,34)
Observaciones	267	267
R <sup>2</sup>	0,54	0,55
Media grupo control	129,73	129,73

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla 24: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Conducta planificada y proactividad personal (resultados secundarios - 1)**

	Subescala de COMOBE		Subíndice de optimismo fundado		Subíndice de proactividad	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	2,30 (1,57)		0,80 (0,85)		1,30 (0,99)	
Vivir solo/a	-0,66 (2,12)	-0,66 (2,13)	-0,61 (1,12)	-0,58 (1,12)	0,49 (1,39)	0,45 (1,40)
Tratamiento (todos)*Vivir solo/a	1,59 (3,20)		0,86 (1,68)		0,12 (2,01)	
Autoestima=1		3,97** (1,94)		1,20 (1,05)		2,57** (1,29)
Autoestima=1*Vivir solo/a		-2,04 (5,54)		-0,98 (2,83)		-2,02 (3,39)
Formación profesional=1		2,81 (2,74)		1,01 (1,33)		1,39 (1,75)
Formación profesional=1*Vivir solo/a		1,70 (4,51)		-0,27 (2,36)		1,85 (2,65)
Autoestima y formación profesional=1		0,09 (2,17)		0,20 (1,18)		-0,18 (1,37)

Autoestima y formación profesional=1*Vivir solo/a		5,67 (4,53)		4,49** (2,21)		0,60 (2,77)
Observaciones	266	266	266	266	265	265
R <sup>2</sup>	0,55	0,55	0,48	0,49	0,47	0,48
Media grupo control	71,47	71,47	32,08	32,08	39,70	39,70

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla 25: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Conducta planificada y proactividad personal (resultados secundarios - 2)**

	Subescala ICBE		Subíndice de frecuencia		Subíndice de organización	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	1,30 (1,25)		1,04 (0,96)		0,18 (0,42)	
Vivir solo/a	-1,50 (2,01)	-1,60 (2,02)	-1,33 (1,61)	-1,39 (1,62)	-0,01 (0,56)	-0,05 (0,56)
Tratamiento (todos)*Vivir solo/a	1,87 (2,91)		1,18 (2,29)		0,57 (0,84)	
Autoestima=1		0,92 (1,63)		0,60 (1,23)		0,11 (0,57)
Autoestima=1*Vivir solo/a		3,09 (4,13)		1,93 (3,30)		1,12 (1,10)
Formación profesional=1		0,76 (2,17)		0,02 (1,82)		0,68 (0,66)
Formación profesional=1*Vivir solo/a		5,14 (4,41)		3,95 (3,36)		1,14 (1,46)
Autoestima y formación profesional=1		2,02 (1,70)		2,07 (1,29)		-0,00 (0,56)

Autoestima y formación profesional=1*Vivir solo/a		-3,09 (3,81)		-2,21 (3,30)		-1,18 (0,92)
Observaciones	267	267	267	267	263	263
R <sup>2</sup>	0,50	0,51	0,49	0,50	0,39	0,41
Media grupo control	42,21	42,21	33,15	33,15	9,12	9,12

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla 26: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Conducta planificada y proactividad personal (resultados secundarios - 3)**

	Subescala SFI		Subíndice de comportamiento		Subíndice de motivación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,64 (0,56)		0,43 (0,36)		0,18 (0,30)	
Vivir solo/a	0,10 (0,71)	0,09 (0,72)	0,60 (0,52)	0,57 (0,53)	-0,39 (0,36)	-0,37 (0,36)
Tratamiento (todos)*Vivir solo/a	0,15 (0,94)		-0,32 (0,67)		0,37 (0,50)	
Autoestima=1		0,73 (0,67)		0,28 (0,45)		0,43 (0,35)
Autoestima=1*Vivir solo/a		-0,52 (1,51)		-0,80 (0,99)		0,18 (0,74)
Formación profesional=1		1,59** (0,81)		1,14** (0,53)		0,44 (0,46)
Formación profesional=1*Vivir solo/a		-0,50 (1,25)		-0,28 (0,84)		-0,31 (0,75)
Autoestima y formación profesional=1		-0,00 (0,77)		0,21 (0,49)		-0,24 (0,39)

Autoestima y formación profesional=1*Vivir solo/a		1,17 (1,05)		-0,11 (0,84)		1,19** (0,57)
Observaciones	266	266	266	266	265	265
R <sup>2</sup>	0,39	0,40	0,31	0,33	0,40	0,41
Media grupo control	16,73	16,73	10,20	10,20	6,58	6,58

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla 27: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Conducta planificada y proactividad personal (resultados secundarios - 4)**

	Percepción del entorno sobre la situación laboral	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	-0,08 (0,54)	
Vivir solo/a	-1,01 (0,75)	-1,08 (0,76)
Tratamiento (todos)*Vivir solo/a	1,17 (1,13)	
Autoestima=1		-0,38 (0,69)
Autoestima=1*Vivir solo/a		0,69 (1,52)
Formación profesional=1		0,38 (0,90)
Formación profesional=1*Vivir solo/a		2,23 (1,56)
Autoestima y formación profesional=1		0,02 (0,62)
Autoestima y formación profesional=1*Vivir solo/a		0,39 (1,84)
Observaciones	265	265

R <sup>2</sup>	0,34	0,35
Media grupo control	14,64	14,64

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

### 3. Empleo

Para el tercer bloque de resultados, en ninguno de los casos el coeficiente de interacción es significativamente diferente de cero. Por lo tanto, se concluye que no existen efectos heterogéneos al vivir solo en el indicador de empleo autorreportado.

**Tabla 28: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Empleabilidad (resultados principales)**

	Empleo autorreportado	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	-0,04 (0,06)	
Vivir solo/a	0,01 (0,09)	0,01 (0,09)
Tratamiento (todos)*Vivir solo/a	0,09 (0,11)	
Autoestima=1		0,01 (0,07)
Autoestima=1*Vivir solo/a		0,04 (0,13)
Formación profesional=1		-0,03 (0,11)
Formación profesional=1 *Vivir solo/a		0,20 (0,14)
Autoestima y formación profesional=1		-0,09 (0,10)
Autoestima y formación profesional=1*Vivir solo/a		-0,01 (0,19)
Observaciones	227	227

R <sup>2</sup>	0,26	0,27
Media grupo control	0,77	0,77

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

### Heterogeneidad por no haber trabajado en el último año

#### 1. Autoestima y empoderamiento personal

En las **Tabla 29** y **Tabla 30** se muestra el efecto de las intervenciones en función de si la persona trabajó en el último año sobre los resultados del bloque de autoestima y empoderamiento personal. En ninguno de los casos el coeficiente de interacción es significativamente diferente de cero. Por lo tanto, se concluye que no existen efectos heterogéneos según esta característica sobre los resultados del bloque de empoderamiento personal de la autoestima.

**Tabla 29: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Autoestima y empoderamiento personal (resultados principales)**

	Resiliencia (Connor-Davidson)		Satisfacción (Teoría de la Autodeterminación)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento (todos)	0,16 (1,51)		1,95 (2,64)	
No trabajó	-0,74 (1,39)	-0,85 (1,41)	0,27 (2,73)	0,24 (2,76)
Tratamiento (todos)* No trabajó	0,90 (1,90)		-2,102 (3,24)	
Autoestima=1		0,43 (2,61)		0,14 (3,61)
Autoestima=1*No Trabajó		-0,24 (2,97)		-0,64 (4,30)
Formación profesional=1		2,54* (1,47)		2,89 (2,85)
Formación profesional=1*No trabajó		-0,96 (2,67)		-0,50 (5,25)

Autoestima y formación profesional=1		-2,24 (2,29)		2,98 (3,57)
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó		4,10 (2,78)		-3,65 (4,47)
Observaciones	258	258	259	259
R <sup>2</sup>	0,37	0,38	0,34	0,34
Media grupo control	36,42	36,42	77,57	77,57

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla 30: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Autoestima y empoderamiento personal (resultados secundarios)**

	Grado de competencia		Grado de autonomía		Grado de relación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,25 (0,76)		0,05 (0,86)		0,70 (0,93)	
No trabajó	-0,93 (0,72)	-0,90 (0,72)	-0,05 (0,83)	-0,08 (0,84)	0,16 (0,98)	0,15 (0,99)
Tratamiento (todos)*No trabajó	-0,02 (1,00)		-0,04 (1,07)		-1,13 (1,28)	
Autoestima=1		-0,31 (1,15)		-0,60 (1,12)		0,15 (1,40)
Autoestima=1*No trabajó		1,01 (1,38)		0,21 (1,39)		-0,99 (1,84)
Formación profesional=1		0,49 (0,95)		1,84 (1,12)		0,32 (1,04)
Formación profesional=1*No trabajó		-0,05 (1,86)		0,03 (1,68)		0,80 (2,10)
Autoestima y formación profesional=1		0,60 (1,07)		0,02 (1,17)		1,65 (1,28)



Autoestima y formación profesional=1*No trabajó		-1,04 (1,45)		0,10 (1,46)		-2,29 (1,67)
Observaciones	258	258	259	259	258	258
R <sup>2</sup>	0,32	0,32	0,32	0,33	0,34	0,34
Media grupo control	21,52	21,52	21,71	21,71	30,72	30,72

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

## 2. Comportamiento planificado y proactividad

En las **Tabla 31 - Tabla 35** se reportan efectos heterogéneos dependiendo de si la persona trabajó en el último año en la conducta planificada y los resultados de la proactividad. En concreto, se encuentran dos efectos diferenciales significativos para este bloque. En la **Tabla 34**, el Tratamiento 3 tiene un efecto significativo sobre el subíndice de comportamiento de 1,13 puntos ( $p < 0,05$ ) sobre los que habían trabajado antes, mientras que el efecto es significativamente menor en 1,66 puntos ( $p < 0,05$ ) para los que no habían trabajado. Por otro lado, en la **Tabla 35** se observa un efecto positivo y significativo de la formación profesional de 2,88 puntos ( $p < 0,01$ ) sobre la percepción del entorno sobre su necesidad de encontrar empleo para aquellos individuos que habían trabajado en el último año. Para aquellos que no habían trabajado, el efecto del Tratamiento 2 es significativamente menor en 3,35 puntos ( $p < 0,05$ ).

**Tabla 31: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Conducta planificada y proactividad (resultados principales)**

	Empleabilidad	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	9,87** (4,30)	
No trabajó	2,29 (4,67)	2,45 (4,71)
Tratamiento (todos)*No	-6,29	

trabajó	(5,53)	
Autoestima=1		8,02 (7,01)
Autoestima=1*No trabajó		-1,78 (8,18)
Formación profesional=1		11,29** (5,34)
Formación profesional=1 *No trabajó		-5,50 (8,74)
Autoestima y formación profesional=1		10,51** (4,90)
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó		-11,28 (6,86)
Observaciones	259	259
R <sup>2</sup>	0,53	0,54
Media grupo control	129,74	129,74

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla 32: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 1)**

	Subescala de COMOBE		Subíndice de optimismo fundado		Subíndice de proactividad	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	3,53* (2,00)		1,20 (1,11)		2,16* (1,20)	
No trabajó	-1,01 (2,18)	-0,88 (2,19)	-1,55 (1,12)	-1,53 (1,13)	0,80 (1,32)	0,88 (1,32)
Tratamiento (todos)*No trabajó	1,10 (2,78)		-0,12 (1,47)		-1,24 (1,72)	
Autoestima=1		3,37 (3,41)		1,20 (1,84)		1,98 (2,02)
Autoestima=1*No		0,84		-0,05		0,48

trabajó	(4,17)	(2,19)	(2,61)
Formación profesional=1	3,67	0,36	3,11**
Formación profesional=1*No trabajó	(2,57)	(1,36)	(1,56)
Autoestima y formación profesional=1	-0,28	1,16	-1,65
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó	(4,53)	(2,39)	(2,74)
Autoestima y formación profesional=1	3,75	1,96	1,62
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó	(2,48)	(1,40)	(1,47)
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó	-3,92	-1,19	-2,83
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó	(3,61)	(1,89)	(2,24)
Observaciones	258	258	258
R <sup>2</sup>	0,54	0,54	0,49
Media grupo control	71,44	71,44	32,10
			32,10
			39,67
			39,67

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla 33: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 2)**

	Subescala ICBE		Subíndice de frecuencia		Subíndice de organización	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	3,58**		2,89**		0,32	
	(1,79)		(1,46)		(0,53)	
No trabajó	2,33	2,35	1,94	1,95	0,36	0,36
	(1,80)	(1,82)	(1,42)	(1,44)	(0,49)	(0,49)
Tratamiento (todos)*No trabajó	-2,87		-2,55		0,16	
	(2,36)		(1,88)		(0,70)	
Autoestima=1		2,12		1,36		0,26
		(2,86)		(2,38)		(0,77)
Autoestima=1*No		-0,60		-0,41		0,30

trabajó	(3,46)	(2,75)	(1,00)
Formación profesional=1	4,99**	3,76*	1,07
Formación profesional=1*No trabajó	(2,47)	(1,96)	(0,90)
Autoestima y formación profesional=1	4,20	-4,46	0,51
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó	(3,75)	(2,99)	(1,13)
Autoestima y formación profesional=1	3,78*	3,63**	-0,32
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó	(2,26)	(1,84)	(0,63)
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó	-4,08	-3,47	0,12
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó	(3,17)	(2,54)	(0,92)
Observaciones	259	259	259
R <sup>2</sup>	0,49	0,49	0,48
Media grupo control	42,22	42,22	33,18
			33,18
			9,11
			9,11

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla 34: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 3)**

	Subescala SFI		Subíndice de comportamiento		Subíndice de motivación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	1,05*		0,84**		0,19	
	(0,60)		(0,41)		(0,32)	
No trabajó	-0,93	-0,92	0,17	0,17	-1,06***	-1,05***
	(0,64)	(0,65)	(0,47)	(0,47)	(0,31)	(0,31)
Tratamiento (todos)*No trabajó	-0,67		-0,91		0,19	
	(0,82)		(0,57)		(0,42)	
Autoestima=1		0,81		0,22		0,56
		(0,95)		(0,57)		(0,42)
Autoestima=1*No		0,81		0,22		0,56

trabajó	(0,95)	(0,65)	(0,45)
Formación profesional=1	1,33*	1,22***	0,12
Formación profesional=1*No trabajó	(0,74)	(0,46)	(0,46)
Autoestima y formación profesional=1	0,38	-0,09	0,41
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó	(1,15)	(0,82)	(0,66)
Autoestima y formación profesional=1	1,05	1,13**	-0,12
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó	(0,74)	(0,50)	(0,42)
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó	-1,33	-1,66**	0,31
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó	(1,12)	(0,76)	(0,60)
Observaciones	258	258	258
R <sup>2</sup>	0,45	0,46	0,35
Media grupo control	16,77	16,77	10,19
			10,19
			6,64
			6,64

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla 35: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 4)**

	Percepción del entorno sobre la situación laboral	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	0,83 (0,78)	
No trabajó	1,23* (0,70)	1,18* (0,71)
Tratamiento (todos)*No trabajó	-0,79 (0,93)	
Autoestima=1		-0,34 (1,10)
Autoestima=1*No trabajó		0,47 (1,30)

Formación profesional=1		2,88*** (0,97)
Formación profesional=1 *No trabajó		-3,35** (1,32)
Autoestima y formación profesional=1		0,14 (1,10)
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó		0,04 (1,24)
Observaciones	257	257
R <sup>2</sup>	0,34	0,36
Media grupo control	14,59	14,59

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

### 3. Empleo

Por último, en la **Tabla 36** se presentan los resultados del análisis de heterogeneidad del empleo. En ninguno de los casos el coeficiente de interacción es significativamente diferente de cero. Por lo tanto, se concluye que no existen efectos heterogéneos según el hecho de que la persona haya trabajado en el último año sobre el empleo autorreportado.

**Tabla 36: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Empleo (resultados principales)**

	Empleo autorreportado	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	-0,01 (0,09)	
No trabajó	0,28*** (0,08)	0,28*** (0,08)
Tratamiento (todos)*No trabajó	-0,03 (0,10)	
Autoestima=1		0,05 (0,12)

encuesta realizada antes de la intervención (línea de base). Para cada variable observable, se representa mediante un punto la diferencia entre la media de dicha variable en el grupo de tratamiento y de control y, centrado en ella, el intervalo de confianza al 95% de tal diferencia. Un intervalo de confianza que contiene al cero, es decir, el eje vertical, indicará que la diferencia de medias entre grupos no es estadísticamente significativa o, en otras palabras, no es estadísticamente diferente de cero. Se concluirá, por tanto, que los grupos de intervención están balanceados en dicha característica. En el caso en que el intervalo de confianza de la diferencia de medias no contenga al cero, se podrá concluir que la diferencia es estadísticamente significativa y, por tanto, los grupos están desbalanceados en esa característica.

En la **Figura 6** se observa que los grupos de tratamiento y de control no son estadísticamente distintos en la mayoría de las variables. Sin embargo, hay algunas excepciones importantes, especialmente en cuanto a las variables sociodemográficas respecto al género, la edad, la educación superior de formación profesional. Por otro lado, en relación con las variables de resultado, destacan las diferencias en la resiliencia, grado de competencia, subíndice de optimismo fundado, de motivación y la percepción del entorno sobre la situación laboral. El 59% de los participantes del grupo de control son mujeres, frente a un 70% en el grupo de tratamiento. Esta diferencia es significativa al 5%. Respecto al nivel educativo, un 9% de los participantes del grupo de control presentaban una

Autoestima=1*No trabajó		-0,07 (0,13)
Formación profesional=1		0,10 (0,13)
Formación profesional=1 *No trabajó		-0,10 (0,15)
Autoestima y formación profesional=1		-0,17 (0,14)
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó		0,09 (0,16)
Observaciones	223	223
R <sup>2</sup>	0,32	0,34
Media grupo control	0,76	0,76

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

Equilibrio entre los grupos experimentales.



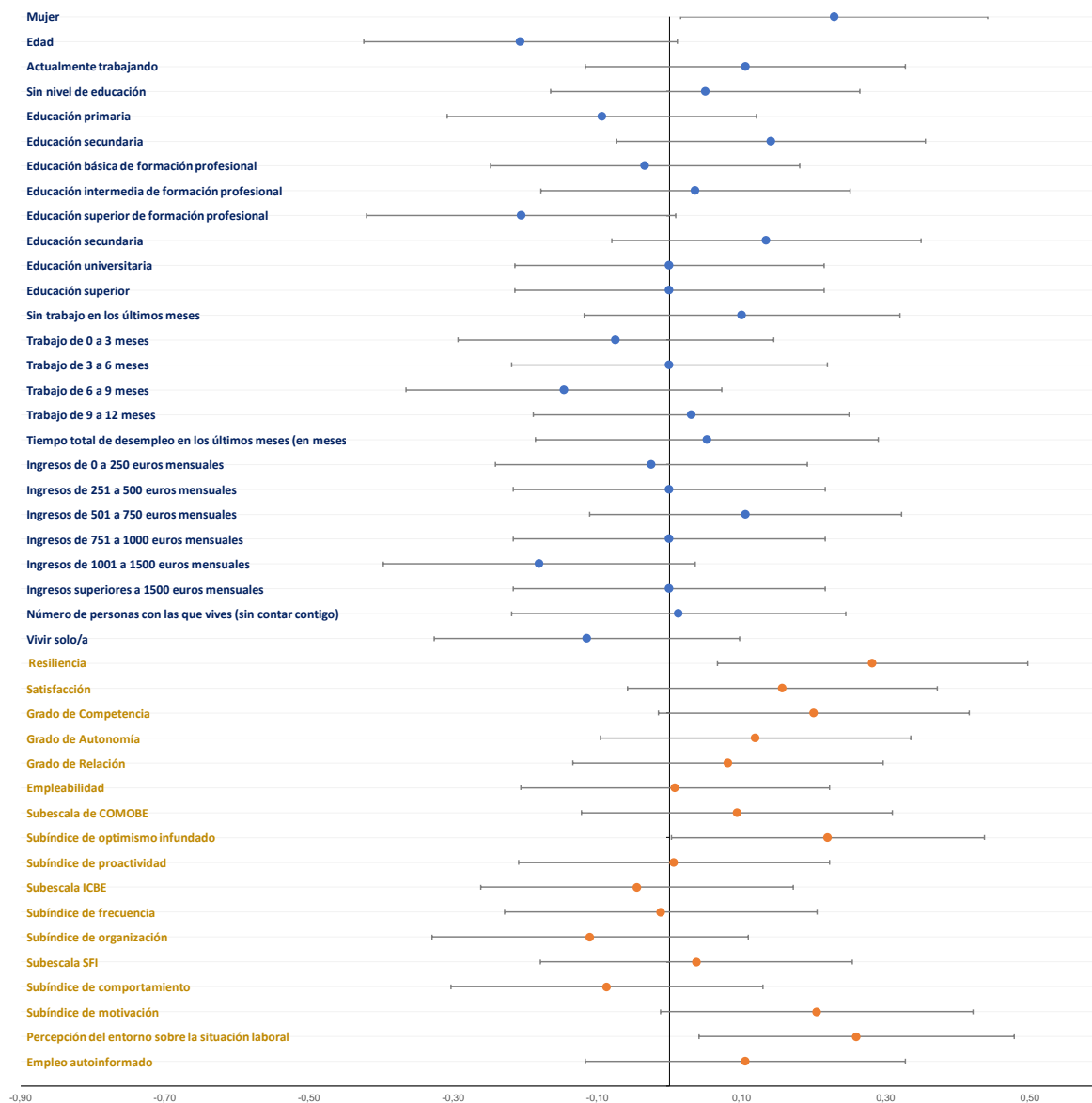
educación superior de formación profesional, frente a un 4% en el grupo de tratamiento, donde esta diferencia es significativa también al 5%.

En cuanto a las variables e índices de resultado, los participantes del grupo de control presentan una resiliencia de 36,38 puntos y los del grupo de tratamiento 39,02 puntos, donde esta diferencia es significativa al 5%. Además, también se presentan diferencias respecto al grado de competencia, significativas al 10%. Respecto a las variables contenidas en el segundo bloque de conducta planificada y proactividad, existen diferencias respecto al subíndice de optimismo fundado y al subíndice de motivación, significativas a un 10%. Por último, destaca la diferencia en las percepciones del entorno sobre la situación laboral, significativa a un 5%.

Este análisis demuestra que no hay diferencias significativas entre los grupos de tratamiento y control en la mayoría de las variables sociodemográficas e indicadores de resultado, pero se incluirán como controles en las regresiones estimadas aquellas para las que se ha encontrado diferencias significativas, además de algunos controles adicionales para mejorar la precisión de las estimaciones (sexo, edad, nivel educativo, tiempo trabajado en el último año, ingresos mensuales, vivir solo, y todas las variables de resultado en la línea de base).

Además, en las regresiones que se presentan en la sección de resultados, siempre se controla por el valor de la variable dependiente en el periodo inicial, para tener en cuenta que los grupos de tratamiento y control no necesariamente parten del mismo nivel.

**Figura 6: Diferencia de medias estandarizadas entre grupo de tratamiento y grupo de control (intervalo de confianza del 95%)**



Nota: en azul se muestran las variables sociodemográficas y en naranja los indicadores de resultado

### 4.3 Grado de participación y desgaste por grupos

El grupo firmante del consentimiento informado constituye la muestra experimental que fue asignada aleatoriamente a los grupos de control y de tratamiento. No obstante, tanto la participación en el programa como la respuesta a las encuestas inicial y final son voluntarias. Por un lado, es conveniente analizar el grado de participación en el programa, puesto que la estimación de resultados se referirá a los efectos en media de ofrecer el mismo, dado el grado de participación. Por ejemplo, si la participación en las actividades del tratamiento es baja, los grupos de tratamiento y control se

parecerán mucho y será más difícil encontrar un efecto. Por otro lado, en esta sección se comprueba si la no cumplimentación de la encuesta final por algunos de los participantes reduce la comparabilidad de los grupos de tratamiento y de control después de la intervención, en el caso de que la tasa de respuesta sea distinta entre grupos o según las características demográficas de los participantes de cada grupo.

### Grado de participación

El proceso de aleatorización se llevó a cabo con 365 participantes que firmaron el consentimiento informado.

En cuanto a los integrantes de los tres grupos experimentales, su adherencia a los tratamientos fue muy alta, con una asistencia casi completa a la totalidad de las sesiones formativas en la práctica totalidad de los casos. En este sentido, solo se produjeron 15 días de ausencias en total para todas las personas que formaban parte de los grupos experimentales, además totalmente distribuidas entre ellas, por lo que cada persona de estos grupos únicamente faltó a 0,11 días de teoría o práctica de su correspondiente formación.

### Desgaste por grupos

365 participantes firmaron el consentimiento informado para participar en el proyecto. De esos 365, 311 (85,21%) respondieron a la encuesta final. Por lo tanto, el nivel de desgaste es del 14,79%.

Para analizar si el desgaste introduce un sesgo en nuestras estimaciones, es esencial explorar dos aspectos clave: (1) si el desgaste varía entre los grupos de intervención, lo que se denomina desgaste diferencial, y (2) si las características de los individuos que abandonaron difieren significativamente de las de los individuos que no lo hicieron, lo que se conoce como desgaste selectivo.

Para comprobar si el desgaste diferencial entre grupos es significativo, se estiman las ecuaciones (1) y (2), donde  $Desgaste_i$  es una variable indicadora que toma el valor 1 si un individuo ha abandonado el proyecto y 0 si no;  $Tratamiento_i$  es el indicador del tratamiento;  $G_1$  es el indicador del tratamiento de autoestima;  $G_2$  es el indicador del tratamiento de formación laboral y  $G_3$  es el indicador del tratamiento combinado. Los errores estándar se agrupan a nivel de familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

$$Desgaste_i = \alpha + \beta Tratamiento_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

$$Desgaste_i = \alpha + \beta_1 G1_i + \beta_2 G2_i + \beta_3 G3_i + \varepsilon_i \quad (2)$$

Así, las columnas (1) y (2) de la **Tabla 4** presentan los resultados de las ecuaciones (1) y (2). La tasa de desgaste es un 9% ( $p < 0,05$ ) mayor cuando los participantes pertenecen a cualquier grupo de tratamiento, mientras que, en concreto, es un 5% (no significativa), un 11% ( $p < 0,1$ ) y un 12% ( $p < 0,05$ ) mayor cuando participan en el grupo de Tratamiento 1, en el grupo de Tratamiento 2 y en el grupo de Tratamiento 3, respectivamente en comparación con el grupo control.

A continuación, se comprueba si existen diferencias entre aquellos que abandonan el tratamiento y el control en alguna de las características o resultados observables al inicio del estudio. La tercera columna de la **Tabla 4** muestra los resultados de la estimación de la ecuación (3), donde en  $X_k$  se encuentran las características observables y  $\delta_k$  son los parámetros de interés. Un coeficiente significativo  $\delta_k$  indicaría que aquellos que abandonan los grupos control y tratamiento difieren significativamente en sus características  $X_k$ .

$$Desgaste_i = \alpha + \beta Tratamiento_i + \sum_k \beta_k X_{ik} + \sum_k \delta_k X_{ik} \times Tratamiento_i + \varepsilon_i \quad (3)$$

Se observa un término de interacción significativo para algunas variables, lo que indica un desgaste selectivo. Se observa una mayor tasa de desgaste para todos los grupos de tratamiento ( $p < 0,1$ ), pero se observa una menor diferencia en la tasa de desgaste para los grupos de tratamiento en comparación con el control cuando los participantes son mujeres ( $p < 0,05$ ). Además, los participantes que pertenecen a las primeras cuatro categorías de ingresos mensuales tienen una menor diferencia en la tasa de desgaste entre los grupos de tratamiento y el grupo de control ( $p < 0,05$ ), que aquellos con el nivel de ingresos más alto. La presencia de desgaste selectivo puede sesgar las estimaciones al producir una muestra desequilibrada. Por esta razón, en futuras investigaciones se podrán estimar Lee Bounds para analizar la consistencia de los resultados.

**Tabla 4: Análisis del desgaste**

	Desgaste diferencial		Desgaste selectivo
	(1)	(2)	(3)
Tratamiento (todos)	0,09**		
	(0,04)		
Autoestima		0,05	
		(0,05)	
Formación profesional		0,11*	
		(0,06)	
Autoestima y formación profesional		0,12**	
		(0,05)	
Tratamiento (todos)			0,64*
			(0,33)
Tratamiento (todos)*Mujer			-0,14**
			(0,07)
Tratamiento (todos)*Edad			-0,00
			(0,00)
Tratamiento (todos)*Actualmente trabajando			-0,01
			(0,15)
Tratamiento (todos)*Sin educación			-0,10
			(0,16)
Tratamiento (todos)*Educación primaria			0,07

	Desgaste diferencial		Desgaste selectivo
	(1)	(2)	(3)
			(0,11)
Tratamiento (todos)*Educación secundaria			-0,04
			(0,10)
Tratamiento (todos)*Formación profesional básica			0,03
			(0,14)
Tratamiento (todos)*Formación profesional intermedia			0,10
			(0,12)
Tratamiento (todos)*Formación profesional superior			0,09
			(0,11)
Tratamiento (todos)*Educación post-secundaria			0,03
			(0,14)
Tratamiento (todos)*Educación Universitaria			0,20
			(0,17)
Tratamiento (todos)*No trabajó			-0,07
			(0,14)
Tratamiento (todos)*Trabajo de 0 a 3 meses			-0,00
			(0,13)
Tratamiento (todos)*Trabajo de 3 a 6 meses			-0,22
			(0,17)
Tratamiento (todos)*Trabajo de 6 a 9 meses			0,26
			(0,31)
Tiempo total de desempleo en los últimos meses (en meses)			0,00
			(0,00)
Tratamiento (todos)*Ganancias de 0 a 250 euros mensuales			-0,59**
			(0,25)
Tratamiento (todos)*Ganancias de 251 a 500 euros mensuales			-0,61**
			(0,26)
Tratamiento (todos)*Ganancias de 501 a 750 euros mensuales			-0,56**
			(0,25)
Tratamiento (todos)*Ganancias de 751 a 1000 euros mensuales			-0,68**
			(0,27)
Tratamiento (todos)*Vivir solo/a			0,07
			(0,08)
Constante	0,10***	0,10***	-0,97**
	(0,02)	(0,02)	(0,41)
Observaciones	365	365	231
R <sup>2</sup>	0,02	0,02	0,24
Media	0,10	0,10	0,06

	Desgaste diferencial		Desgaste selectivo
	(1)	(2)	(3)

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización. \*  $p < 0,1$ ; \*\*  $p < 0,05$ ; \*\*\*  $p < 0,01$ .

## 5 Resultados de la evaluación

La asignación aleatoria de la muestra experimental a los grupos de control y de tratamiento garantiza que, con una muestra suficientemente grande, los grupos son estadísticamente comparables y, por tanto, toda diferencia observada después de la intervención puede asociarse causalmente con el tratamiento. El análisis econométrico proporciona, en esencia, esta comparación. Sin embargo, tiene las ventajas de permitir incluir otras variables para ganar precisión en las estimaciones y de proporcionar intervalos de confianza para las estimaciones. En esta sección, se expone el análisis econométrico realizado y las regresiones estimadas, así como el análisis de los resultados obtenidos.

### 5.1 Descripción del análisis econométrico: regresiones estimadas

El modelo de regresión especificado para estimar el efecto causal de una intervención en un experimento aleatorizado estima la diferencia en el promedio del resultado de interés entre el grupo de tratamiento y el grupo control después de la intervención. Esta diferencia es lo que se denomina el impacto del proyecto. Esta estimación capta el impacto causal de la intervención, ya que el procedimiento de aleatorización garantiza que, en promedio, los grupos de tratamiento y control sean comparables, y cualquier diferencia observada en los resultados entre los dos grupos puede atribuirse a la intervención.

El análisis se centrará en la estimación de la intención de tratar (*ITT*, por sus siglas en inglés), que compara a los individuos asignados a los grupos de tratamiento con los asignados al control. Este parámetro captura el impacto de ofrecer un programa, en lugar de recibirlo, en presencia de un cumplimiento parcial. Por lo general, se trata de la estimación del impacto del programa pertinente para la política, ya que, en la mayoría de los casos, no se puede hacer cumplir el cumplimiento del programa.

Se medirán los impactos de *ITT* a través de las especificaciones de ANCOVA, que incluyen el valor del resultado al inicio como regresor, así como un conjunto de controles. La inclusión de estos regresores nos permite mejorar la precisión de las estimaciones, así como evitar que los desequilibrios entre grupos sesguen nuestros efectos estimados.

En una primera especificación econométrica, se combinan los tres grupos de tratamiento en un solo grupo y se comparan con el grupo de control. En particular,  $T_i$  es un indicador que toma el valor 1 si el individuo  $i$  se asigna a los grupos de Tratamiento 1, Tratamiento 2 o Tratamiento 3 (es decir, la intervención de autoestima, la intervención de formación profesional o ambas). La especificación que

se estima para obtener la diferencia media de medias en el periodo postratamiento entre el grupo tratamiento y el grupo control es:

$$Y_{i,post} = \alpha + \beta T_i + Y_{i,pre} + X_i' \delta + u_i \quad (4)$$

donde  $Y_{i,post}$  es el resultado del interés medido en la línea final a nivel individual;  $Y_{i,pre}$  es el resultado del interés medido en la línea de base; e  $X_i'$  es un vector de controles.  $\beta$  captura el impacto de ser asignado a cualquiera de los grupos de tratamiento.

También se examinará si los efectos son diferentes dependiendo de si los individuos recibieron tratamientos:  $G1, G2$  o  $G3$ .

$$Y_{i,post} = \alpha + \beta_1 G1_i + \beta_2 G2_i + \beta_3 G3_i + Y_{i,pre} + X_i' \delta + u_i \quad (5)$$

$\beta_1$  captura el impacto de ser asignado a la intervención de autoestima,  $\beta_2$  el impacto de la intervención de formación profesional solamente, y  $\beta_3$  el efecto de ambas intervenciones conjuntamente. La comparación entre  $\beta_3$  y  $\beta_1 + \beta_2$  nos permite analizar si existen complementariedades o sinergias en la oferta conjunta de ambas intervenciones. Los errores estándar siempre se agrupan a nivel de familia, ya que es la unidad de aleatorización.

Alternativamente, se medirán los impactos por intención de tratar (*ITT*, por sus siglas en inglés) a través de la comparación de medias entre grupos sin agregar ningún control, e incluyendo controles (las variables desbalanceadas obtenidas en los test de balances), pero no el indicador al inicio del estudio.

## 5.2 Análisis de los resultados

### 5.2.1 Resultados principales y secundarios

En esta sección se presentan los resultados de la evaluación sobre los indicadores principales y secundarios, siguiendo la estructura del esquema de evaluación.

#### 1. Autoestima y empoderamiento personal

La **Tabla 5** muestra el impacto de la intervención en los principales resultados de autoestima y empoderamiento personal. Se presenta un efecto positivo del 7% (coeficiente de 2,62,  $p < 0,05$ ) sobre el índice de resiliencia (Connor-Davidson) para el grupo de intervención de formación profesional en comparación con el grupo control. Sin embargo, no se encontró ningún efecto significativo en la satisfacción ni en los resultados secundarios en este bloque de indicadores (ver **Tabla 5**).

**Tabla 5: Autoestima y empoderamiento personal (principales resultados)**

	Resiliencia (Connor-Davidson)		Satisfacción (Teoría de la Autodeterminación)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento (todos)	0,82 (0,97)		1,11 (1,64)	
Autoestima		0,09 (1,39)		0,24 (1,95)
Formación profesional		2,62** (1,25)		2,83 (2,39)
Autoestima y formación profesional		0,44 (1,44)		0,96 (2,38)
Observaciones	266	266	267	267
R <sup>2</sup>	0,34	0,35	0,34	0,35
Media grupo control	36,19	36,19	77,45	77,45
GT3=GT1 (p-valor)		0,84		0,77
GT3=GT2 (p-valor)		0,20		0,52
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,25		0,60
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,29		0,54

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01.

**Tabla 6: Autoestima y empoderamiento personal (resultados secundarios)**

	Grado de competencia		Grado de autonomía		Grado de relación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,47 (0,54)		0,02 (0,54)		0,19 (0,65)	
Autoestima		0,59 (0,63)		-0,44 (0,66)		-0,29 (0,84)
Formación profesional		0,75 (0,87)		0,85 (0,79)		0,73 (0,97)
Autoestima y formación profesional		0,13 (0,82)		-0,02 (0,77)		0,37 (0,90)
Observaciones	266	266	267	267	266	266
R <sup>2</sup>	0,30	0,30	0,33	0,34	0,34	0,34
Media grupo control	21,36	21,36	21,79	21,79	30,65	30,65
GT3=GT1 (p-valor)		0,59		0,60		0,51



GT3=GT2 (p-valor)	0,56	0,37	0,75
GT3=GT1=GT2 (p-valor)	0,82	0,33	0,63
GT3=GT1+GT2 (p-valor)	0,32	0,71	0,96

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01.

## 2. Conducta planificada y proactividad

Las **Tabla 7 - Tabla 11** muestran los resultados de la Conducta Planificada y la Proactividad, de la TCP de Ajzen (1985). Para el resultado principal (ver **Tabla 7**), el índice de empleabilidad aumenta en 4,73% (coeficiente de 6,13, p<0.05) cuando reciben alguna intervención. Cuando se analiza el efecto por tratamiento se puede ver que este efecto se debe a un aumento del índice de empleabilidad en un 6,07% (coeficiente de 7,87, p<0,05) cuando los participantes reciben la intervención de formación profesional y en un 5,3% (coeficiente de 6,88, p<0,1) cuando reciben la intervención de autoestima.

Para los resultados secundarios, la **Tabla 8** proporciona un impacto significativo del 3,85% (coeficiente de 2,75, p<0,05) en la escala COMOBE de comportamiento de búsqueda de empleo para todos los tratamientos en comparación con el grupo control, y este efecto es un aumento de 5,04% para el grupo de autoestima (coeficiente de 3,6, p<0,1). Además, para el subíndice de proactividad sí se observa un impacto positivo del 5,44% (coeficiente de 2,16, p<0,1) para el grupo de formación profesional y de 5,4% (coeficiente de 2,14, p<0,1) para el grupo de intervención de autoestima en comparación con el grupo control.

En la **Tabla 9** se observa un efecto significativo positivo en el subíndice de organización del 12,06% en el grupo de formación profesional en comparación con el grupo control (coeficiente de 1,10, p<0,1).

En la **Tabla 10** se observa que las intervenciones condujeron a un aumento positivo y significativo de la subescala SFI del 8,54% (coeficiente de 1,43, p<0,05) para los que reciben el tratamiento de formación profesional, con respecto al grupo de comparación.

La **Tabla 11** también muestra un impacto positivo del 10,88% (coeficiente de 1,11, p<0,01) en el subíndice de comportamiento cuando los participantes participan en la formación profesional. Por último, en la **Tabla 11** no se aporta ningún resultado significativo para ninguna intervención sobre la empleabilidad autorreportada.

**Tabla 7: Conducta planificada y proactividad (principales resultados)**

	Empleabilidad	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	6,13**	

	Empleabilidad	
	(1)	(2)
	(2,57)	
Autoestima		6,88*
		(3,49)
Formación profesional		7,87*
		(4,17)
Autoestima y formación profesional		4,01
		(3,39)
Observaciones	267	267
R <sup>2</sup>	0,54	0,54
Media grupo control	129,73	129,73
GT3=GT1 (p-valor)		0,49
GT3=GT2 (p-valor)		0,41
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,67
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,07

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01.

**Tabla 8: Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 1)**

	Subescala de COMOBE		Subíndice de optimismo fundado		Subíndice de proactividad	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	2,75** (1,35)		1,05 (0,76)		1,35 (0,84)	
Autoestima		3,60* (1,84)		1,02 (1,01)		2,14* (1,19)
Formación profesional		3,44 (2,13)		0,89 (1,12)		2,16* (1,29)
Autoestima y formación profesional		1,34 (1,92)		1,18 (1,05)		-0,08 (1,18)
Observaciones	266	266	266	266	265	265
R <sup>2</sup>	0,55	0,55	0,48	0,48	0,47	0,47
Media grupo control	71,47	71,47	32,08	32,08	39,70	39,70
GT3=GT1 (p-valor)		0,34		0,90		0,14

	Subescala de COMOBE		Subíndice de optimismo fundado		Subíndice de proactividad	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
GT3=GT2 (p-valor)		0,42		0,83		0,15
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,58		0,98		0,24
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,08		0,66		0,03

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01.

**Tabla 9: Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 2)**

	Subescala ICBE		Subíndice de frecuencia		Subíndice de organización	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	1,84 (1,13)		1,37 (0,89)		0,36 (0,35)	
Autoestima		1,76 (1,54)		1,14 (1,19)		0,39 (0,49)
Formación profesional		2,44 (1,91)		1,27 (1,52)		1,10* (0,60)
Autoestima y formación profesional		1,50 (1,52)		1,70 (1,20)		-0,25 (0,47)
Observaciones	267	267	267	267	263	263
R <sup>2</sup>	0,50	0,50	0,49	0,49	0,39	0,40
Media grupo control	42,21	42,21	33,15	33,15	9,12	9,12
GT3=GT1 (p-valor)		0,89		0,71		0,28
GT3=GT2 (p-valor)		0,66		0,80		0,05
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,91		0,93		0,15
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,32		0,73		0,04

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01.

Tabla 10: Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 3)

	Subescala SFI		Subíndice de comportamiento		Subíndice de motivación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,69 (0,44)		0,36 (0,30)		0,28 (0,24)	
Autoestima		0,62 (0,57)		0,08 (0,38)		0,49 (0,30)
Formación profesional		1,43** (0,60)		1,11*** (0,39)		0,29 (0,36)
Autoestima y formación profesional		0,25 (0,62)		0,16 (0,41)		0,03 (0,32)
Observaciones	266	266	266	266	265	265
R <sup>2</sup>	0,39	0,40	0,31	0,32	0,40	0,40
Media grupo control	16,73	16,73	10,20	10,20	6,58	6,58
GT3=GT1 (p-valor)		0,60		0,85		0,21
GT3=GT2 (p-valor)		0,09		0,04		0,52
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,22		0,05		0,46
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,05		0,9		0,15

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01.

Tabla 11: Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 4)

	Percepción del entorno sobre la situación laboral	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	0,25 (0,48)	
Autoestima		-0,16 (0,61)
Formación profesional		1,06 (0,75)
Autoestima y formación		0,16

## Percepción del entorno sobre la situación laboral

	(1)	(2)
profesional		(0,61)
Observaciones	265	265
R <sup>2</sup>	0,34	0,34
Media grupo control	14,64	14,64
GT3=GT1 (p-valor)		0,64
GT3=GT2 (p-valor)		0,26
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,31
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,46

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01.

### 3. Empleo

En la **Tabla 12** se presentan los resultados correspondientes al bloque de empleo, que contiene los resultados sobre el empleo autorreportado. No se encontró ningún efecto significativo de ningún grupo de intervención. Los resultados en el empleo pueden requerir intervenciones más largas u observar a los participantes durante un período más largo después del programa, de modo que las mejoras en la resiliencia y la empleabilidad (organización, motivación y comportamiento) puedan tener un impacto en su inserción laboral.

**Tabla 12: Empleo (principales resultados)**

	Empleo autorreportado	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	-0,01 (0,05)	
Autoestima		0,02 (0,06)
Formación profesional		0,05 (0,08)
Autoestima y formación profesional		-0,09 (0,08)
Observaciones	227	227
R <sup>2</sup>	0,25	0,26
Media grupo control	0,77	0,77
GT3=GT1 (p-valor)		0,17
GT3=GT2 (p-valor)		0,17
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,31

GT3=GT1+GT2 (p-valor)

0,17

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\*  $p < 0,1$ ; \*\*  $p < 0,05$ ; \*\*\*  $p < 0,01$ .

### 5.2.2 Análisis de heterogeneidad<sup>17</sup>

Se ha realizado un análisis de heterogeneidad de los efectos según las características de los participantes. En particular, se ha estudiado si los efectos varían según el género, tipología de hogar (vivir solo) y no haber trabajado en el año anterior. De esta manera, se han especificado regresiones idénticas a las definidas en el apartado de análisis de resultados principales y secundarios, añadiendo la variable para la que se quiere estimar los efectos heterogéneos y la interacción de esta variable con el indicador de tratamiento.

Respecto al género, no se registran efectos diferenciales del tratamiento en términos de autoestima y empoderamiento personal. Asimismo, tampoco se encuentran efectos heterogéneos por género en la conducta planificada y proactividad, ni en el empleo autorreportado.

En lo que respecta a la tipología de hogar, las intervenciones no han tenido un efecto diferencial significativo sobre los resultados de autoestima y empoderamiento personal, a excepción del grado de autonomía, donde se detecta un efecto significativamente mayor en 2,99 puntos para los participantes que viven solos y perciben el Tratamiento 3. Además, en términos generales tampoco existen impactos diferenciales y significativos en los resultados sobre la conducta planificada y proactividad. No obstante, el tercer grupo de intervención tuvo efectos distintos según la tipología de hogar en los resultados del subíndice de optimismo fundado y subíndice de motivación. Tampoco se registran efectos heterogéneos al vivir solo en el indicador de empleo autorreportado.

Por último, no existen efectos heterogéneos de si la persona trabajó en el último año sobre los resultados del bloque de empoderamiento personal y autoestima. Sin embargo, sí que se observan impactos diferenciales si la persona trabajó en el último año en la conducta planificada y sobre los resultados de proactividad. De hecho, el Tratamiento 3 presenta un efecto significativo sobre el subíndice de comportamiento de 1,13 puntos sobre los que habían trabajado antes. Además, la formación profesional exhibe un efecto positivo y significativo de 2,88 puntos sobre la percepción del entorno sobre su necesidad de encontrar empleo para aquellos individuos que habían trabajado en el último año. Por otro lado, no existen efectos heterogéneos de si la persona ha trabajado en el último año sobre el empleo autorreportado.

<sup>17</sup> En el apéndice **Análisis de heterogeneidad** se presenta un análisis detallado sobre los efectos heterogéneos según el género, tipología de hogar y situación laboral en el último año.

## 6 Conclusiones de la evaluación

El desempleo en España es uno de los más altos de la OCDE. Según el INE (2023), la tasa de paro en España se situó en el 11,76% en el último trimestre de 2023, lo que indica una necesidad urgente de políticas públicas para abordar el mercado laboral de una manera más eficiente. De hecho, el desempleo de larga duración en España también es un problema preocupante, ya que afecta al 40,3% de todos los parados (INE, 2023). Esto puede crear situaciones de impotencia a nivel motivacional y psicológico que pueden ser difíciles de revertir.

Este estudio ha aportado información valiosa sobre los efectos de un programa de inclusión integral para personas desempleadas en riesgo de pobreza o exclusión social, que incluye formación profesional y sesiones para mejorar la autoestima y promover el empoderamiento personal en el Ayuntamiento de Santander (España).

La muestra experimental abarcó un total de 365 individuos. Dentro de esta muestra inicial, 63 participantes fueron asignados aleatoriamente al grupo de intervención de autoestima; 47 fueron asignados aleatoriamente al tratamiento de capacitación laboral; y 68 fueron asignados a un tercer grupo de tratamiento que incluía ambos, mientras que los 177 restantes formaron el grupo de comparación.

El proyecto presentó una tasa de desgaste del 14,79%, especialmente alta en el grupo de tratamiento 2 y en el grupo de tratamiento 3, siendo las diferencias entre los grupos de intervención estadísticamente significativas con  $p < 0,1$  y  $p < 0,05$ , respectivamente. Además, el presente análisis revela un menor desgaste dentro del grupo de tratamiento en comparación con el grupo control para aquellos que son mujeres ( $p < 0,05$ ) y para aquellos que pertenecen a las primeras cuatro categorías de ingresos mensuales ( $p < 0,05$ ). El desgaste selectivo puede sesgar nuestras estimaciones, lo cual es una limitación de este estudio. En futuras investigaciones realizaremos comprobaciones de robustez con la metodología Lee Bounds.

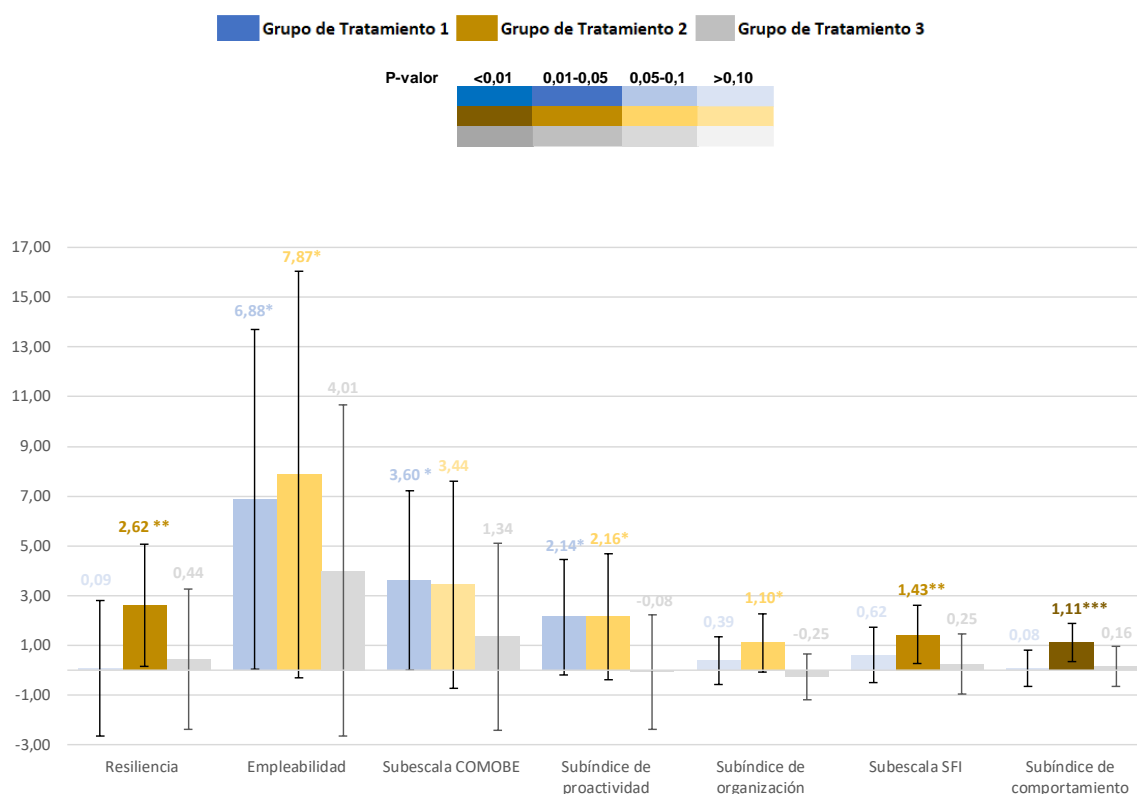
En cuanto a los resultados primarios, las intervenciones mostraron un impacto positivo en los índices de resiliencia (Connor-Davidson) ( $p < 0,05$ ) en el bloque de autoestima y empoderamiento personal, y un impacto positivo en el índice de empleabilidad ( $p < 0,1$ ) en el bloque de comportamiento planificado y proactividad. Ambos efectos se encuentran en los grupos que reciben la formación profesional. Asimismo, para este último indicador, aumenta en un 5,3% (coeficiente de 6,88,  $p < 0,05$ ) cuando reciben la intervención de autoestima.

Para los resultados secundarios, los efectos significativos solo se encuentran en el bloque de conducta planificada y proactividad, donde la formación profesional tuvo un impacto positivo en el subíndice de proactividad ( $p < 0,1$ ), el subíndice de organización ( $p < 0,1$ ), la motivación y disposición a buscar y encontrar trabajo (subescala SFI) ( $p < 0,05$ ) y el subíndice de comportamiento ( $p < 0,1$ ). Además, la intervención de autoestima tuvo un impacto positivo en la subescala COMOBE ( $p < 0,1$ ) y en el subíndice de proactividad ( $p < 0,1$ ).

Los resultados también son robustos a dos especificaciones econométricas alternativas: en una de ellas no se incluyen controles ni el resultado al inicio del estudio, y en el segundo incluimos los controles, pero no el resultado al inicio del estudio. Los resultados de estas especificaciones son muy similares tanto en términos de efectos significativos como de su tamaño y se pueden encontrar en el apéndice.

A continuación, en la siguiente figura se exponen los principales resultados obtenidos en el análisis.

**Figura 7: Efecto de la intervención en los indicadores principales**



Nuestro análisis exploró la heterogeneidad por género, tipología de vivienda (vivir solo) y haber trabajado en el año anterior. En general, los efectos del tratamiento no muestran una heterogeneidad significativa por género, con la única excepción que presenta el indicador secundario de competencia, para el que el segundo tratamiento tiene un mayor efecto entre las mujeres ( $p < 0,1$ ).

En cuanto a la heterogeneidad por tipología de vivienda, los resultados solo mostraron impactos variables en el optimismo ( $p < 0,05$ ) y la motivación para conseguir un empleo ( $p < 0,05$ ). El tercer grupo de intervención no tuvo un impacto significativo en estas variables para aquellos participantes que no vivían solos, mientras que tuvo un impacto significativamente mayor para aquellos que vivían solos. Además, el tercer tratamiento tuvo un efecto significativamente mayor ( $p < 0,05$ ) en el grado de autonomía para aquellos participantes que vivían solos.



Por último, para el análisis de heterogeneidad por haber trabajado en cualquier momento del año anterior, el tratamiento combinado tuvo un efecto significativo y positivo en los que habían trabajado antes, mientras que el efecto fue significativamente menor para los que no habían trabajado en el subíndice de comportamiento ( $p < 0,05$ ). Además, se observa un efecto positivo y significativo de la formación profesional sobre la percepción del entorno sobre su necesidad de encontrar un empleo para aquellos individuos que han trabajado en el último año. Para aquellos que no habían trabajado, el efecto del grupo de Tratamiento 2 fue significativamente menor ( $p < 0,05$ ).

En conclusión, los resultados de este estudio ponen de manifiesto el potencial de los proyectos que abordan la pobreza y la exclusión social mediante la mejora de la inserción en el mercado laboral a través de intervenciones de formación profesional y el empoderamiento de la autoestima. En España, donde el paro es uno de los más altos de la Eurozona y se caracteriza además por una elevada presencia de paro de larga duración, es de vital importancia introducir políticas que contribuyan a promover una menor tasa de paro y una mayor inserción laboral de personas en situación de vulnerabilidad.

## Bibliografía

- Anderson, M. L. (2008). Multiple Inference and Gender Differences in the Effects of Early Intervention: A Reevaluation of the Abecedarian, Perry Preschool, and Early Training Projects. *Journal of the American Statistical Association* 103 (484), 1481– 1495.  
<https://are.berkeley.edu/~mlanderson/pdf/Anderson%202008a.pdf>
- Barrera-Osorio, F., Kugler, A., & Silliman, M. (2023). Hard and soft skills in vocational training: Experimental evidence from Colombia. *The World Bank Economic Review*, 37(3), 409-436.  
[https://www.nber.org/system/files/working\\_papers/w27548/w27548.pdf](https://www.nber.org/system/files/working_papers/w27548/w27548.pdf)
- Brunello, G., & Schlotter, M. (2011). Non-cognitive skills and personality traits: Labour market relevance and their development in education & training systems.  
<https://www.econstor.eu/bitstream/10419/51586/1/669379840.pdf>
- Card, D., Kluve, J., & Weber, A. (2010). Active labour market policy evaluations: A meta-analysis. *The economic journal*, 120(548), F452-F477.  
[https://www.nber.org/system/files/working\\_papers/w16173/w16173.pdf](https://www.nber.org/system/files/working_papers/w16173/w16173.pdf)
- Chen, D. J. Q., y Lim, V. K. G. (2012). Fuerza en la adversidad: la influencia del capital psicológico en la búsqueda de empleo. *J. Órgano. Compórtate*. 33, 811–839.  
[https://ink.library.smu.edu.sg/cgi/viewcontent.cgi?article=5984&context=lkcsb\\_research](https://ink.library.smu.edu.sg/cgi/viewcontent.cgi?article=5984&context=lkcsb_research)
- Cifre, E., Vera, M., Sánchez-Cardona, I., y de Cuyper, N. (2018). Sexo, identidad de género y empleabilidad percibida entre jóvenes españoles ocupados y desempleados. *Frente. Psychol.* 9:2467.  
<https://www.frontiersin.org/journals/psychology/articles/10.3389/fpsyg.2018.00645/full>
- Comisión Europea, Secretaría General (2017). Plan de Acción del Pilar Europeo de Derechos Sociales. *Oficina de Publicaciones*. <https://op.europa.eu/webpub/empl/european-pillar-of-social-rights/es/>
- Cottier et al. (2018). Does Job Search Assistance Really Raise Employment?  
<https://www.econstor.eu/bitstream/10419/185226/1/dp11766.pdf>
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2012). Self-determination theory. *Handbook of theories of social psychology*, 1(20), 416-436.  
[http://www.personpsy.org/uploadfiles/file/books/Handbook%20of%20Theories%20of%20Social%20Psychology%20Volume%20One%20\(Paul%20A.%20M.%20Van%20Lange,%20Arie%20W.%20Kruglanski%20etc.\)%20\(Z-Library\)\(1\).pdf#page=437](http://www.personpsy.org/uploadfiles/file/books/Handbook%20of%20Theories%20of%20Social%20Psychology%20Volume%20One%20(Paul%20A.%20M.%20Van%20Lange,%20Arie%20W.%20Kruglanski%20etc.)%20(Z-Library)(1).pdf#page=437)
- De Battisti, F., Gilardi, S., Guglielmetti, C., & Siletti, E. (2016). Perceived employability and reemployment: Do job search strategies and psychological distress matter? *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 89(4), 813-833.  
<https://bpspsychub.onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/joop.12156>

EAPN (2023). Definición y dimensiones de la Exclusión Social en España. Recuperado de:

[https://www.eapnmadrid.org/noticia.asp?id\\_not=314](https://www.eapnmadrid.org/noticia.asp?id_not=314)

Eurostat (2023). Unemployment by sex, age, and educational attainment.

[https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/une\\_educ\\_a/default/table?lang=en&category=labour.employ.lfsi.une](https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/une_educ_a/default/table?lang=en&category=labour.employ.lfsi.une)

Forrier, A., Verbruggen, M., y De Cuyper, N. (2015). Integrar diferentes nociones de empleabilidad en una cadena dinámica: la relación entre las transiciones laborales, el capital de movimiento y la empleabilidad percibida. *J. Vocat. Compórtate*. 89, 56–64.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0001879115000421>

Instituto Nacional de Estadística (2023). Encuesta de Población Activa.

<https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=4887>

Instituto Nacional de Estadística (2023). Encuesta de Condiciones de Vida.

[https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica\\_C&cid=1254736176807&menu=ultiDatos&idp=1254735976608](https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176807&menu=ultiDatos&idp=1254735976608)

Koen, J., Klehe, U.-C., y Van Vianen, A. E. M. (2013). La empleabilidad de los parados de larga duración: ¿una búsqueda inútil o un esfuerzo que merece la pena? *J. Vocat. Compórtate*. 82, 37–48.

<https://www.uitdragerij.nl/wp/workout-project/wp-content/uploads/sites/30/2014/06/Koen-Klehe-van-Vianen-Employability-long-term-unemployed-JVB-2012.pdf>

Ley 2/2007, de 27 de marzo, de derechos y servicios sociales en la Comunidad Autónoma de Cantabria (BOE-A-2007-8186). <https://www.boe.es/buscar/pdf/2007/BOE-A-2007-8186-consolidado.pdf>

Levitas, R., Pantazis, C., Fahmy, E., Gordon, D., Lloyd-Reichling, E., & Patsios, D. (2007). The multi-dimensional analysis of social exclusion.

<https://repository.uel.ac.uk/download/469129f180d3060ed6707d32474ae3d29ac0b9635ca19758f989a09936a3a319/1819926/multidimensional.pdf>

Liu, S., Huang, J. L., & Wang, M. (2014). Effectiveness of job search interventions: a meta-analytic review. *Psychological bulletin*, 140(4), 1009.

[http://www.jasonhuangatwork.com/papers/Liu%20Huang%20%20Wang%202014\\_PsycBull.pdf](http://www.jasonhuangatwork.com/papers/Liu%20Huang%20%20Wang%202014_PsycBull.pdf)

Lo Presti, A., y Pluviano, S. (2016). Buscando una ruta en aguas turbulentas. *Organ. Psychol. Rev.* 6, 192–211. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/2041386615589398>

McFarland, K. (2017). Overview of current basic income related experiments (October 2017). *Basic income news*. <https://basicincome.org/news/2017/10/overview-of-current-basic-income-related-experiments-october-2017/>

Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030 (2019). Estrategia Nacional de Prevención y Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social 2019-2023. Recuperado de:

<https://www.mdsocialesa2030.gob.es/derechos-sociales/inclusion/inclusion-social-espana.htm>

Piqueras, R., Rodríguez, A. y Palenzuela, D. L. (2016). Validación de una escala de control personal: una medida específica de las expectativas de control percibido de búsqueda de empleo. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 32(3), 153–161.

<https://doi.org/10.1016/j.rpto.2016.06.001>

Piqueras, R., Izquierdo, T. y Rodríguez, A. (2018). Conductas y actitudes que determinan la duración del desempleo: influencia en desempleados mayores de 45 años de la Región de Murcia, España.

*Revista Interamericana de Psicología Ocupacional*, 37(2). <https://doi.org/10.21772/ripo.v37n2a01>

Piqueras, R., Carrasco, A., Rodríguez-Arias, J.L. y Altuna, A. (2021). Evaluación de conductas y actitudes de búsqueda de empleo. Revisión y validación de tres escalas para la orientación profesional. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 32(2), 69-90.

<https://doi.org/10.5944/reop.vol.32.num.2.2021.31279>

Real Decreto 818/2021, de 28 de septiembre, por el que se regulan los programas comunes de activación para el empleo del Sistema Nacional de Empleo (num. 233).

<https://www.boe.es/boe/dias/2021/09/29/pdfs/BOE-A-2021-15771.pdf>

Rebollo-Sanz, Y. F., y Pérez, J. I. G. (2021). Evaluación de impacto de políticas activas de empleo para colectivos de difícil inserción laboral. Cuadernos económicos de ICE, (102). Recuperado de:

<https://www.revistasice.com/index.php/CICE/article/view/7315>

Soler Sánchez, M. I., Meseguer de Pedro, M., & García Izquierdo, M. (2016). Propiedades psicométricas de la versión española de la escala de resiliencia de 10 ítems de Connor-Davidson (CD-RISC 10) en una muestra multiocupacional. *Revista latinoamericana de psicología*, 48(3), 159-166.

[http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-05342016000300002&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-05342016000300002&script=sci_arttext)

United Nations Department of Economic and Social Affairs. (2016). *Report on the World Social Situation 2016: Leaving no one behind: The imperative of inclusive development*. Recuperado de:

<https://www.un.org/esa/socdev/rwss/2016/full-report.pdf>

Verbruggen, M., y De Vos, A. (2019). Cuando las personas no se dan cuenta de sus deseos profesionales: hacia una teoría de la inacción profesional. 45, 376–394.

[https://repository.uantwerpen.be/docman/irua/6d0104/157796\\_2020\\_02\\_22.pdf](https://repository.uantwerpen.be/docman/irua/6d0104/157796_2020_02_22.pdf)

# Apéndice

## Gestión económica y normativa

### 1. Introducción

En el marco del Plan Nacional de Recuperación, Transformación y Resiliencia, la Secretaría General de Inclusión (SGI) del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones participa de forma relevante en el Componente 23 «Nuevas políticas públicas para un mercado de trabajo dinámico, resiliente e inclusivo», encuadrado en el área política VIII «Nueva economía de los cuidados y políticas de empleo».

Entre las reformas e inversiones propuestas en este Componente 23 se incluye la inversión 7 «Fomento del Crecimiento Inclusivo mediante la vinculación de las políticas de inclusión sociolaboral al Ingreso Mínimo Vital», que promueve la implantación de un nuevo modelo de inclusión a partir del ingreso mínimo vital (IMV), que reduzca la desigualdad de la renta y las tasas de pobreza. Para lograr este objetivo, se ha planteado, entre otros, el desarrollo de proyectos piloto para la puesta en marcha de itinerarios de inclusión social con las comunidades y ciudades autónomas, entidades locales y entidades del Tercer Sector de Acción Social, así como con los distintos agentes sociales.

El Real Decreto 938/2021, de 26 de octubre, por el que se regula la concesión directa de subvenciones del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones en el ámbito de la inclusión social, por un importe de 109.787.404 euros, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia contribuyó al cumplimiento del hito crítico (recogido en la Decisión de Ejecución del Consejo) número 350 para el primer trimestre de 2022 «Mejorar la tasa de acceso del Ingreso Mínimo Vital, e incrementar la efectividad del IMV a través de políticas de inclusión, que, de acuerdo con su descripción, se traducirá en apoyar la inclusión socioeconómica de los beneficiarios de la IMV a través de itinerarios: ocho convenios de colaboración firmados con administraciones públicas subnacionales, interlocutores sociales y entidades del Tercer Sector de Acción Social para realizar los itinerarios. Estos acuerdos de asociación tienen como objetivos: i) mejorar la tasa de acceso del IMV; ii) incrementar la efectividad del IMV a través de políticas de inclusión». Asimismo, conjuntamente con el Real Decreto 378/2022, de 17 de mayo, contribuyó al cumplimiento del indicador de seguimiento número 351.1 en el primer trimestre de 2023 «al menos 10 convenios de colaboración adicionales firmados con administraciones públicas subnacionales, interlocutores sociales y entidades del Tercer Sector de Acción Social para llevar a cabo los proyectos piloto de apoyo a la inclusión socioeconómica de los beneficiarios de la IMV a través de itinerarios», vinculado al documento *Operational Arrangements*.

Asimismo, tras la ejecución y evaluación de cada uno de los proyectos piloto subvencionados, se llevará a cabo una evaluación para valorar la cobertura, la efectividad y el éxito de los regímenes de renta mínima. La publicación de esta evaluación, que incluirá recomendaciones específicas para mejorar la tasa de acceso a la prestación y mejorar la eficacia de las políticas de inclusión social, contribuye al cumplimiento del hito 351 del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia previsto para el primer trimestre de 2024.

De acuerdo con el artículo 3 del Real Decreto 378/2022, de 17 de mayo, la concesión de las subvenciones se realizará mediante resolución acompañada de un convenio de la persona titular del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones como órgano competente para su concesión, sin perjuicio de las delegaciones de competencias existentes en la materia, previa solicitud por parte de las entidades beneficiarias.

Con fecha 19 de septiembre de 2022, se notifica al Ayuntamiento de Santander, la Resolución de la Secretaría General de Objetivos y Políticas de Inclusión y Previsión Social por la que se concede una subvención por importe de 827.800 euros al Ayuntamiento de Santander y, con fecha 26 de septiembre de 2022, se suscribe Convenio entre la Administración General del Estado, a través de la Secretaría General de Objetivos y Políticas de Inclusión y Previsión Social y el Ayuntamiento de Santander para la realización de un proyecto para la inclusión social en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, que fue publicado en el «Boletín Oficial del Estado» con fecha 7 de octubre de 2022 (BOE núm.241)<sup>18</sup>.

## 2. Marco temporal de la intervención

El apartado 1 del artículo 17 del Real Decreto 378/2022, de 17 de mayo, establecía que el plazo de ejecución de los proyectos piloto de itinerarios de inclusión social objeto de las subvenciones previstas en el presente texto no deberá exceder la fecha límite del 30 de noviembre de 2023, mientras que la evaluación de los mismos, objeto de la subvención, no se extenderá del plazo del 31 de marzo de 2024, con la finalidad de cumplir con los hitos marcados por el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia en materia de política de inclusión.

Dentro de este marco temporal genérico, la ejecución comienza la semana del **16 de octubre 2023**, con el inicio de la intervención, continuando la misma hasta el **30 de noviembre de 2023**, fecha en la que finalizan las formaciones, y posteriormente desarrollándose tareas de difusión y evaluación del proyecto hasta el **31 de marzo de 2024**.

## 3. Agentes relevantes

Entre los agentes relevantes para la implementación del proyecto se pueden citar:

- El **Ayuntamiento de Santander**, entidad beneficiaria y coordinadora del proyecto.
- El **Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones (MISSM)** como financiador del proyecto, y como principal responsable del proceso de evaluación RCT. Para ello, la Secretaría General de Inclusión (SGI) asume los siguientes compromisos:
  - a) Proporcionar a la entidad beneficiaria apoyo para el diseño de las actuaciones a realizar para la ejecución y seguimiento del objeto de la subvención, así como para el perfilado de los potenciales participantes del proyecto piloto.
  - b) Diseñar la metodología de ensayo controlado aleatorizado (RCT) del proyecto piloto en coordinación con la entidad beneficiaria.

---

<sup>18</sup> [https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-2022-16390](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2022-16390)

- c) Evaluar el proyecto piloto en coordinación con la entidad beneficiaria.
- **Asociación Empresarial de Hostelería de Cantabria**, contratada para la formación en prácticas relacionada con hostelería: camarero y ayudante de cocina
  - **Asociación regional de empresas de limpieza de Cantabria**, contratada para la formación en prácticas relacionada con limpieza civil.
  - **Alpe formación SLU**, contratada para la realización de cursos de formación orientados a la mejora de la autoestima.
  - **El grupo de investigación en Desarrollo Socio-Emocional, Bienestar y Educación (IDSEBE) de La Universidad de Cantabria (UC)**, fundamentalmente colaborando en el diseño del estudio, en la elaboración de los instrumentos de evaluación, en la supervisión de la recogida de datos pre y post, así como en la elaboración de informes. Realizaron trabajos de forma específica en la selección de los modelos teóricos y de las variables del estudio, la selección de los instrumentos estandarizados de evaluación, el estudio piloto con estos instrumentos y adaptación de los mismos, la elaboración del cuestionario final y recogida y codificación de los datos.
  - **CEMFI y J-PAL Europa**, como instituciones científicas y académicas que apoyan al MISSM en el diseño y evaluación RCT del proyecto.

## Análisis de heterogeneidad

En esta sección se presenta un análisis de la heterogeneidad de los efectos según las características de los participantes. En concreto, se analiza si los efectos difieren según el género, la tipología del hogar (vivir solo) y no haber trabajado en el año anterior. Para ello, se especifican regresiones idénticas a las del apartado anterior, pero añadiendo la variable para la que queremos estimar los efectos heterogéneos y la interacción de esta variable con el indicador de tratamiento.

En las **Tablas 13-20**, se evalúa si la intervención tiene un impacto diferencial en las participantes femeninas en comparación con las participantes masculinas. Las **Tablas 20-28**, en cambio, proporcionan el impacto diferencial de la intervención en función de si los participantes viven solos. Finalmente, en las **Tablas 29-36** se presentan los posibles impactos de la intervención en los participantes que no trabajaron en el último año en comparación con los que trabajaron en algún momento.

### Heterogeneidad por género

#### 1. Autoestima y empoderamiento personal

En las **Tabla 13** y **Tabla 14** se presentan los efectos heterogéneos en la autoestima y el empoderamiento personal, los resultados principales y secundarios por género. El coeficiente de interés en este caso corresponde a la interacción entre el tratamiento y la variable binaria que indica el sexo (Tratamiento\*Mujer), que capta el efecto diferente en las mujeres en comparación con los hombres. El coeficiente de la variable *dummy* de tratamiento estima el efecto del tratamiento en los hombres.

Las **Tabla 13** y **Tabla 14** muestran que todos los coeficientes que reflejan los efectos diferenciales del tratamiento no difieren significativamente de cero, lo que sugiere que el tratamiento no tiene un impacto diferencial en las mujeres con respecto a los hombres en términos de autoestima y empoderamiento personal. Sin embargo, se cuenta con la excepción del grado de competencia, donde se observa un mayor impacto de la intervención en este indicador para las mujeres que han recibido la intervención de la formación profesional, siendo el impacto significativamente mayor en 3,25 puntos ( $p < 0,1$ ) para las mujeres de este tratamiento que para los hombres.

**Tabla 13: Efectos heterogéneos por género - Autoestima y empoderamiento personal (resultados principales)**

	Resiliencia (Connor-Davidson)		Satisfacción (Teoría de la Autodeterminación)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento (todos)	1,70		0,01	
	(1,66)		(2,11)	
Mujer	0,22	0,23	0,70	0,73



	Resiliencia (Connor-Davidson)		Satisfacción (Teoría de la Autodeterminación)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
	(1,30)	(1,31)	(1,99)	(2,01)
Tratamiento (todos)*	-1,32		1,66	
Mujer	(2,03)		(2,84)	
Autoestima=1		2,34		-1,11
		(2,41)		(2,78)
Autoestima=1*Mujer		-3,14		2,00
		(2,92)		(3,59)
Formación profesional=1		2,50		-1,61
		(2,37)		(4,78)
Formación profesional=1*Mujer		-0,03		5,86
		(2,78)		(5,59)
Autoestima y formación profesional=1		0,83		1,66
		(2,19)		(2,63)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		-0,64		-0,99
		(2,77)		(3,96)
Observaciones	266	266	267	267
R <sup>2</sup>	0,34	0,35	0,35	0,35
Media grupo control	36,19	36,19	77,45	77,45

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla 14: Efectos heterogéneos por género - Autoestima y empoderamiento personal (resultados secundarios)**

	Grado de competencia		Grado de autonomía		Grado de relación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	-0,45		0,24		0,14	
	(0,74)		(0,73)		(0,98)	
Mujer	-0,67	-0,17	0,87	0,88	0,72	0,73
	(0,67)	(0,68)	(0,66)	(0,66)	(0,86)	(0,87)
Tratamiento (todos)*Mujer	1,39		-0,34		0,08	
	(1,00)		(0,94)		(1,26)	
Autoestima=1		-0,38		-0,23		-0,69
		(0,99)		(1,06)		(1,22)
Autoestima=1*Mujer		1,45		-0,31		0,57
		(1,23)		(1,30)		(1,58)
Formación		-1,68		0,40		-0,40

	Grado de competencia		Grado de autonomía		Grado de relación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
profesional=1		(1,28)		(1,39)		(2,44)
Formación		3,25*		0,52		1,46
profesional=1*Mujer		(1,67)		(1,70)		(2,67)
Autoestima y formación		-0,00		0,52		1,46
profesional=1		(1,02)		(1,70)		(2,67)
Autoestima y formación		0,27		-0,92		-1,09
profesional=1*Mujer		(1,45)		(1,31)		(1,63)
Observaciones	266	266	267	267	266	266
R <sup>2</sup>	0,31	0,31	0,33	0,34	0,34	0,35
Media grupo control	21,36	21,36	21,79	21,79	30,65	30,65

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

## 2. Conducta planificada y proactividad

En las **Tabla 15 - Tabla 19** se presentan los efectos heterogéneos por género en la conducta planificada y los resultados de la proactividad. En ninguno de los casos el coeficiente de interacción es significativamente diferente de cero.

**Tabla 15: Efectos heterogéneos por género - Conducta planificada y proactividad (resultados principales)**

	Empleabilidad	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	2,59 (4,24)	
Mujer	1,00 (3,55)	0,98 (3,58)
Tratamiento (todos)*Mujer	5,39 (5,35)	
Autoestima=1		-0,11 (8,27)
Autoestima=1*Mujer		9,78 (9,04)
Formación profesional=1		8,54 (7,99)

	Empleabilidad	
	(1)	(2)
Formación profesional=1		-0,24
*Mujer		(9,52)
Autoestima y formación profesional=1		2,12
		(4,00)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		3,05
		(6,04)
Observaciones	267	267
R <sup>2</sup>	0,54	0,55
Media grupo control	129,73	129,73

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla 16: Efectos heterogéneos por género - Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 1)**

	Subescala de COMOBE		Subíndice de optimismo fundado		Subíndice de proactividad	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	2,37		0,82		1,35	
	(2,33)		(1,34)		(1,30)	
Mujer	1,34	1,32	1,33	1,33	0,28	0,26
	(1,76)	(1,77)	(0,99)	(1,00)	(1,05)	(1,05)
Tratamiento (todos)*Mujer	0,58		0,34		-0,00	
	(2,92)		(1,58)		(1,73)	
Autoestima=1		1,88		0,71		0,68
		(4,36)		(2,23)		(2,31)
Autoestima=1*Mujer		2,33		0,47		1,90
		(4,84)		(2,48)		(2,74)
Formación profesional=1		2,51		-0,57		3,00
		(4,42)		(2,61)		(2,10)
Formación profesional=1*Mujer		1,24		1,91		-1,09
		(5,06)		(2,88)		(2,60)
Autoestima y formación profesional=1		2,66		1,51		1,14
		(2,60)		(1,62)		(1,56)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		-2,01		-0,48		-1,90
		(3,58)		(2,02)		(2,22)

	Subescala de COMOBE		Subíndice de optimismo fundado		Subíndice de proactividad	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Observaciones	266	266	266	266	265	265
R <sup>2</sup>	0,55	0,55	0,48	0,48	0,47	0,48
Media grupo control	71,47	71,47	32,08	32,08	39,70	39,70

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla 17: Efectos heterogéneos por género - Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 2)**

	Subescala ICBE		Subíndice de frecuencia		Subíndice de organización	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,00 (1,90)		-0,19 (1,54)		0,109 (0,61)	
Mujer	0,79 (1,51)	0,79 (1,53)	0,52 (1,21)	0,54 (1,22)	0,33 (0,45)	0,33 (0,45)
Tratamiento (todos)*Mujer	2,79 (2,34)		2,36 (1,88)		0,40 (0,74)	
Autoestima=1		-1,97 (3,40)		-2,03 (2,78)		-0,05 (1,10)
Autoestima=1*Mujer		5,17 (3,73)		4,40 (3,03)		0,61 (1,22)
Formación profesional=1		5,93* (3,24)		4,57* (2,67)		1,42 (0,98)
Formación profesional=1*Mujer		-4,14 (3,98)		-3,92 (3,23)		-0,38 (1,21)
Autoestima y formación profesional=1		-0,93 (2,14)		-0,68 (1,81)		-0,40 (0,68)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		3,76 (2,93)		3,66 (2,38)		0,24 (0,91)
Observaciones	267	267	267	267	263	263
R <sup>2</sup>	0,50	0,51	0,49	0,50	0,39	0,40
Media grupo control	42,21	42,21	33,15	33,15	9,12	9,12

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla 18: Efectos heterogéneos por género - Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 3)**

	Subescala SFI		Subíndice de comportamiento		Subíndice de motivación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,11 (0,66)		0,16 (0,44)		-0,05 (0,38)	
Mujer	-0,02 (0,64)	-0,02 (0,64)	0,11 (0,44)	0,11 (0,44)	-0,07 (0,33)	-0,07 (0,33)
Tratamiento (todos)*Mujer	0,90 (0,86)		0,31 (0,59)		0,51 (0,47)	
Autoestima=1		-0,32 (1,04)		-0,54 (0,63)		0,21 (0,61)
Autoestima=1*Mujer		1,35 (1,24)		0,85 (0,79)		0,42 (0,68)
Formación profesional=1		0,93 (1,26)		1,45*** (0,48)		-0,62 (0,72)
Formación profesional=1*Mujer		0,93 (1,26)		-0,4 (0,71)		1,21 (0,83)
Autoestima y formación profesional=1		0,16 (0,81)		0,19 (0,55)		-0,04 (0,45)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		0,18 (1,14)		-0,04 (0,76)		0,14 (0,61)
Observaciones	266	266	266	266	265	265
R <sup>2</sup>	0,39	0,40	0,31	0,33	0,40	0,40
Media grupo control	16,73	16,73	10,20	10,20	6,58	6,58

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla 19: Efectos heterogéneos por género - Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 4)**

	Percepción del entorno sobre la situación laboral	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	0,50	

Percepción del entorno sobre la situación laboral		
	(1)	(2)
	(0,80)	
Mujer	-0,15 (0,62)	-0,15 (0,63)
Tratamiento (todos)*Mujer	-0,38 (0,98)	
Autoestima=1		1,01 (1,01)
Autoestima=1*Mujer		-1,60 (1,25)
Formación profesional=1		0,85 (1,86)
Formación profesional=1 *Mujer		0,21 (2,03)
Autoestima y formación profesional=1		-0,05 (1,10)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		0,32 (1,29)
Observaciones	265	265
R <sup>2</sup>	0,34	0,35
Media grupo control	14,64	14,64

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

### 3. Empleo

En la **Tabla 20** se presentan los resultados del análisis de heterogeneidad en el tercer bloque de resultados. En ninguno de los casos el coeficiente de interacción es significativamente diferente de cero. Por lo tanto, se concluye que no existen efectos heterogéneos por género en el empleo autorreportado.

**Tabla 20: Efectos heterogéneos por género - Empleo**

Empleo autorreportado		
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	0,00 (0,09)	
Mujer	-0,00 (0,07)	-0,01 (0,07)

	Empleo autorreportado	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)*Mujer	-0,02 (0,11)	
Autoestima=1		-0,03 (0,12)
Autoestima=1*Mujer		0,07 (0,14)
Formación profesional=1		0,18*** (0,06)
Formación profesional=1 *Mujer		-0,18 (0,12)
Autoestima y formación profesional=1		-0,06 (0,15)
Autoestima y formación profesional=1*Mujer		-0,06 (0,18)
Observaciones	227	227
R <sup>2</sup>	0,25	0,27
Media grupo control	0,77	0,77

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

## Heterogeneidad por vivir solo

### 1. Autoestima y empoderamiento personal

En las **Tabla 21** y **Tabla 22** se muestra el efecto de las intervenciones si la persona vive sola (tipología de hogar) sobre los resultados de autoestima y empoderamiento personal. Las intervenciones no tuvieron un efecto diferencial significativo en ninguno de los resultados, con la excepción en el grado de autonomía. Si bien en el grupo de Tratamiento 3 se observa un impacto significativo para aquellos que no viven solos, el impacto es significativamente mayor en 2,99 puntos ( $p < 0,05$ ) para los participantes que viven solos.

**Tabla 21: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Autoestima y empoderamiento personal (resultados principales)**

	Resiliencia (Connor-Davidson)		Satisfacción (Teoría de la Autodeterminación)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento (todos)	0,48 (1,13)		0,69 (1,80)	

	Resiliencia (Connor-Davidson)		Satisfacción (Teoría de la Autodeterminación)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Vivir solo/a	-1,77	-1,87	-3,31	-3,35
	(1,56)	(1,57)	(2,81)	(2,83)
Tratamiento (todos)*	1,25		3,60	
Vivir solo/a	(2,07)		(3,54)	
Autoestima=1		0,16		0,49
		(1,65)		(2,18)
Autoestima=1* Vivir solo/a		-0,69		-1,68
		(2,70)		(4,27)
Formación profesional=1		2,50		3,08
		(1,57)		(2,98)
Formación profesional=1* Vivir solo/a		1,01		0,54
		(2,74)		(4,99)
Autoestima y formación profesional=1		-0,28		-0,43
		(1,61)		(2,66)
Autoestima y formación profesional=1* Vivir solo/a		3,00		5,84
		(3,37)		(5,11)
Observaciones	266	266	267	267
R <sup>2</sup>	0,34	0,35	0,35	0,36
Media grupo control	36,19	36,19	77,45	77,45

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla 22: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Autoestima y empoderamiento personal (resultados secundarios)**

	Grado de competencia		Grado de autonomía		Grado de relación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,45		-0,26		0,37	
	(0,61)		(0,64)		(0,75)	
Vivir solo/a	-1,16	-1,17	-0,52	-0,53	-0,35	-0,38
	(0,94)	(0,95)	(0,84)	(0,85)	(1,15)	(1,16)
Tratamiento (todos)*Vivir solo/a	0,13		0,95		-0,59	
	(1,20)		(1,12)		(1,47)	
Autoestima=1		0,79		-0,34		0,00
		(0,70)		(0,77)		(0,99)
Autoestima=1*Vivir solo/a		-0,97		-0,66		-118
		(1,44)		(1,47)		(1,90)



	Grado de competencia		Grado de autonomía		Grado de relación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Formación profesional=1		1,04 (1,14)		0,67 (1,10)		1,13 (1,11)
Formación profesional=1*Vivir solo/a		-0,30 (1,81)		0,58 (1,58)		-0,84 (2,11)
Autoestima y formación profesional=1		-0,26 (0,93)		-0,69 (0,87)		0,36 (1,02)
Autoestima y formación profesional=1*Vivir solo/a		1,68 (1,76)		2,99** (1,51)		0,13 (2,05)
Observaciones	266	266	267	267	266	266
R <sup>2</sup>	0,31	0,32	0,33	0,35	0,34	0,35
Media grupo control	21,36	21,36	21,79	21,79	30,65	30,65

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

## 2. Comportamiento planificado y proactividad

Las **Tabla 23** - **Tabla 27** muestran el efecto de las intervenciones por tipología de vivienda en los resultados de la conducta planificada y la proactividad. No existe heterogeneidad significativa en los efectos, con la excepción, en la **tablas 24** y **26**, de que el tercer grupo de intervención tuvo efectos diferentes según la tipología de la casa en los resultados del subíndice de optimismo fundado y el subíndice de motivación. En particular, el tercer grupo de intervención no tuvo un impacto significativo para aquellos participantes que no vivían solos, mientras que tuvo un impacto significativamente mayor en 4,49 puntos ( $p < 0,05$ ) y en 1,19 puntos ( $p < 0,05$ ), respectivamente, para aquellos participantes que vivían solos.

**Tabla 23: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Conducta planificada y proactividad personal (resultados principales)**

	Empleabilidad	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	4,66 (2,85)	
Vivir solo/a	-3,98 (4,69)	-4,08 (4,73)
Tratamiento (todos)*Vivir	5,18	

	Empleabilidad	
	(1)	(2)
solo/a	(6,54)	
Autoestima=1		6,03*
		(3,48)
Autoestima=1*Vivir solo/a		2,31
		(10,78)
Formación profesional=1		5,49
		(5,16)
Formación profesional=1 *Vivir solo/a		7,64
		(9,37)
Autoestima y formación profesional=1		2,59
		(3,93)
Autoestima y formación profesional=1*Vivir solo/a		5,35
		(7,34)
Observaciones	267	267
R <sup>2</sup>	0,54	0,55
Media grupo control	129,73	129,73

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla 24: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Conducta planificada y proactividad personal (resultados secundarios - 1)**

	Subescala de COMOBE		Subíndice de optimismo fundado		Subíndice de proactividad	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	2,30		0,80		1,30	
	(1,57)		(0,85)		(0,99)	
Vivir solo/a	-0,66	-0,66	-0,61	-0,58	0,49	0,45
	(2,12)	(2,13)	(1,12)	(1,12)	(1,39)	(1,40)
Tratamiento (todos)*Vivir solo/a	1,59		0,86		0,12	
	(3,20)		(1,68)		(2,01)	
Autoestima=1		3,97**		1,20		2,57**
		(1,94)		(1,05)		(1,29)
Autoestima=1*Vivir solo/a		-2,04		-0,98		-2,02
		(5,54)		(2,83)		(3,39)
Formación profesional=1		2,81		1,01		1,39
		(2,74)		(1,33)		(1,75)
Formación		1,70		-0,27		1,85

	Subescala de COMOBE		Subíndice de optimismo fundado		Subíndice de proactividad	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
profesional=1*Vivir solo/a		(4,51)		(2,36)		(2,65)
Autoestima y formación profesional=1		0,09 (2,17)		0,20 (1,18)		-0,18 (1,37)
Autoestima y formación profesional=1*Vivir solo/a		5,67 (4,53)		4,49** (2,21)		0,60 (2,77)
Observaciones	266	266	266	266	265	265
R <sup>2</sup>	0,55	0,55	0,48	0,49	0,47	0,48
Media grupo control	71,47	71,47	32,08	32,08	39,70	39,70

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla 25: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Conducta planificada y proactividad personal (resultados secundarios - 2)**

	Subescala ICBE		Subíndice de frecuencia		Subíndice de organización	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	1,30 (1,25)		1,04 (0,96)		0,18 (0,42)	
Vivir solo/a	-1,50 (2,01)	-1,60 (2,02)	-1,33 (1,61)	-1,39 (1,62)	-0,01 (0,56)	-0,05 (0,56)
Tratamiento (todos)*Vivir solo/a	1,87 (2,91)		1,18 (2,29)		0,57 (0,84)	
Autoestima=1		0,92 (1,63)		0,60 (1,23)		0,11 (0,57)
Autoestima=1*Vivir solo/a		3,09 (4,13)		1,93 (3,30)		1,12 (1,10)
Formación profesional=1		0,76 (2,17)		0,02 (1,82)		0,68 (0,66)
Formación profesional=1*Vivir solo/a		5,14 (4,41)		3,95 (3,36)		1,14 (1,46)
Autoestima y formación		2,02		2,07		-0,00

	Subescala ICBE		Subíndice de frecuencia		Subíndice de organización	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
profesional=1		(1,70)		(1,29)		(0,56)
Autoestima y formación profesional=1*Vivir solo/a		-3,09		-2,21		-1,18
Observaciones	267	267	267	267	263	263
R <sup>2</sup>	0,50	0,51	0,49	0,50	0,39	0,41
Media grupo control	42,21	42,21	33,15	33,15	9,12	9,12

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla 26: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Conducta planificada y proactividad personal (resultados secundarios - 3)**

	Subescala SFI		Subíndice de comportamiento		Subíndice de motivación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,64		0,43		0,18	
	(0,56)		(0,36)		(0,30)	
Vivir solo/a	0,10	0,09	0,60	0,57	-0,39	-0,37
	(0,71)	(0,72)	(0,52)	(0,53)	(0,36)	(0,36)
Tratamiento (todos)*Vivir solo/a	0,15		-0,32		0,37	
	(0,94)		(0,67)		(0,50)	
Autoestima=1		0,73		0,28		0,43
		(0,67)		(0,45)		(0,35)
Autoestima=1*Vivir solo/a		-0,52		-0,80		0,18
		(1,51)		(0,99)		(0,74)
Formación profesional=1		1,59**		1,14**		0,44
		(0,81)		(0,53)		(0,46)
Formación profesional=1*Vivir solo/a		-0,50		-0,28		-0,31
		(1,25)		(0,84)		(0,75)
Autoestima y formación profesional=1		-0,00		0,21		-0,24
		(0,77)		(0,49)		(0,39)
Autoestima y formación		1,17		-0,11		1,19**

	Subescala SFI		Subíndice de comportamiento		Subíndice de motivación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
profesional=1*Vivir solo/a		(1,05)		(0,84)		(0,57)
Observaciones	266	266	266	266	265	265
R <sup>2</sup>	0,39	0,40	0,31	0,33	0,40	0,41
Media grupo control	16,73	16,73	10,20	10,20	6,58	6,58

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla 27: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Conducta planificada y proactividad personal (resultados secundarios - 4)**

	Percepción del entorno sobre la situación laboral	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	-0,08 (0,54)	
Vivir solo/a	-1,01 (0,75)	-1,08 (0,76)
Tratamiento (todos)*Vivir solo/a	1,17 (1,13)	
Autoestima=1		-0,38 (0,69)
Autoestima=1*Vivir solo/a		0,69 (1,52)
Formación profesional=1		0,38 (0,90)
Formación profesional=1*Vivir solo/a		2,23 (1,56)
Autoestima y formación profesional=1		0,02 (0,62)
Autoestima y formación profesional=1*Vivir solo/a		0,39 (1,84)
Observaciones	265	265
R <sup>2</sup>	0,34	0,35
Media grupo control	14,64	14,64

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

### 3. Empleo

Para el tercer bloque de resultados, en ninguno de los casos el coeficiente de interacción es significativamente diferente de cero. Por lo tanto, se concluye que no existen efectos heterogéneos al vivir solo en el indicador de empleo autorreportado.

**Tabla 28: Efectos heterogéneos por tipología de vivienda – Empleabilidad (resultados principales)**

	Empleo autorreportado	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	-0,04 (0,06)	
Vivir solo/a	0,01 (0,09)	0,01 (0,09)
Tratamiento (todos)*Vivir solo/a	0,09 (0,11)	
Autoestima=1		0,01 (0,07)
Autoestima=1*Vivir solo/a		0,04 (0,13)
Formación profesional=1		-0,03 (0,11)
Formación profesional=1 *Vivir solo/a		0,20 (0,14)
Autoestima y formación profesional=1		-0,09 (0,10)
Autoestima y formación profesional=1*Vivir solo/a		-0,01 (0,19)
Observaciones	227	227
R <sup>2</sup>	0,26	0,27
Media grupo control	0,77	0,77

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

### Heterogeneidad por no haber trabajado en el último año

#### 1. Autoestima y empoderamiento personal

En las **Tabla 29** y **Tabla 30** se muestra el efecto de las intervenciones en función de si la persona trabajó en el último año sobre los resultados del bloque de autoestima y empoderamiento personal. En ninguno de los casos el coeficiente de interacción es significativamente diferente de cero. Por lo tanto,

se concluye que no existen efectos heterogéneos según esta característica sobre los resultados del bloque de empoderamiento personal de la autoestima.

**Tabla 29: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Autoestima y empoderamiento personal (resultados principales)**

	Resiliencia (Connor-Davidson)		Satisfacción (Teoría de la Autodeterminación)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento (todos)	0,16 (1,51)		1,95 (2,64)	
No trabajó	-0,74 (1,39)	-0,85 (1,41)	0,27 (2,73)	0,24 (2,76)
Tratamiento (todos)*	0,90		-2,102	
No trabajó	(1,90)		(3,24)	
Autoestima=1		0,43 (2,61)		0,14 (3,61)
Autoestima=1*No Trabajó		-0,24 (2,97)		-0,64 (4,30)
Formación profesional=1		2,54* (1,47)		2,89 (2,85)
Formación profesional=1*No trabajó		-0,96 (2,67)		-0,50 (5,25)
Autoestima y formación profesional=1		-2,24 (2,29)		2,98 (3,57)
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó		4,10 (2,78)		-3,65 (4,47)
Observaciones	258	258	259	259
R <sup>2</sup>	0,37	0,38	0,34	0,34
Media grupo control	36,42	36,42	77,57	77,57

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla 30: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Autoestima y empoderamiento personal (resultados secundarios)**

	Grado de competencia		Grado de autonomía		Grado de relación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,25 (0,76)		0,05 (0,86)		0,70 (0,93)	
No trabajó	-0,93	-0,90	-0,05	-0,08	0,16	0,15

	Grado de competencia		Grado de autonomía		Grado de relación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	(0,72)	(0,72)	(0,83)	(0,84)	(0,98)	(0,99)
Tratamiento	-0,02		-0,04		-1,13	
(todos)*No trabajó	(1,00)		(1,07)		(1,28)	
Autoestima=1		-0,31		-0,60		0,15
		(1,15)		(1,12)		(1,40)
Autoestima=1*No		1,01		0,21		-0,99
trabajó		(1,38)		(1,39)		(1,84)
Formación		0,49		1,84		0,32
profesional=1		(0,95)		(1,12)		(1,04)
Formación		-0,05		0,03		0,80
profesional=1*No		(1,86)		(1,68)		(2,10)
trabajó						
Autoestima y		0,60		0,02		1,65
formación		(1,07)		(1,17)		(1,28)
profesional=1						
Autoestima y		-1,04		0,10		-2,29
formación		(1,45)		(1,46)		(1,67)
profesional=1*No						
trabajó						
Observaciones	258	258	259	259	258	258
R <sup>2</sup>	0,32	0,32	0,32	0,33	0,34	0,34
Media grupo control	21,52	21,52	21,71	21,71	30,72	30,72

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

## 2. Comportamiento planificado y proactividad

En las **Tabla 31 - Tabla 35** se reportan efectos heterogéneos dependiendo de si la persona trabajó en el último año en la conducta planificada y los resultados de la proactividad. En concreto, se encuentran dos efectos diferenciales significativos para este bloque. En la **Tabla 34**, el Tratamiento 3 tiene un efecto significativo sobre el subíndice de comportamiento de 1,13 puntos ( $p < 0,05$ ) sobre los que habían trabajado antes, mientras que el efecto es significativamente menor en 1,66 puntos ( $p < 0,05$ ) para los que no habían trabajado. Por otro lado, en la **Tabla 35** se observa un efecto positivo y significativo de la formación profesional de 2,88 puntos ( $p < 0,01$ ) sobre la percepción del entorno sobre su necesidad de encontrar empleo para aquellos individuos que habían trabajado en el último año. Para aquellos que no habían trabajado, el efecto del Tratamiento 2 es significativamente menor en 3,35 puntos ( $p < 0,05$ ).



**Tabla 31: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Conducta planificada y proactividad (resultados principales)**

	Empleabilidad	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	9,87**	
	(4,30)	
No trabajó	2,29	2,45
	(4,67)	(4,71)
Tratamiento (todos)*No trabajó	-6,29	
	(5,53)	
Autoestima=1		8,02
		(7,01)
Autoestima=1*No trabajó		-1,78
		(8,18)
Formación profesional=1		11,29**
		(5,34)
Formación profesional=1*No trabajó		-5,50
		(8,74)
Autoestima y formación profesional=1		10,51**
		(4,90)
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó		-11,28
		(6,86)
Observaciones	259	259
R <sup>2</sup>	0,53	0,54
Media grupo control	129,74	129,74

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla 32: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 1)**

	Subescala de COMOBE		Subíndice de optimismo fundado		Subíndice de proactividad	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	3,53*		1,20		2,16*	
	(2,00)		(1,11)		(1,20)	
No trabajó	-1,01	-0,88	-1,55	-1,53	0,80	0,88
	(2,18)	(2,19)	(1,12)	(1,13)	(1,32)	(1,32)
Tratamiento	1,10		-0,12		-1,24	

	Subescala de COMOBE		Subíndice de optimismo fundado		Subíndice de proactividad	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
(todos)*No trabajó	(2,78)		(1,47)		(1,72)	
Autoestima=1		3,37 (3,41)		1,20 (1,84)		1,98 (2,02)
Autoestima=1*No trabajó		0,84 (4,17)		-0,05 (2,19)		0,48 (2,61)
Formación profesional=1		3,67 (2,57)		0,36 (1,36)		3,11** (1,56)
Formación profesional=1*No trabajó		-0,28 (4,53)		1,16 (2,39)		-1,65 (2,74)
Autoestima y formación profesional=1		3,75 (2,48)		1,96 (1,40)		1,62 (1,47)
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó		-3,92 (3,61)		-1,19 (1,89)		-2,83 (2,24)
Observaciones	258	258	258	258	257	257
R <sup>2</sup>	0,54	0,54	0,49	0,49	0,46	0,47
Media grupo control	71,44	71,44	32,10	32,10	39,67	39,67

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla 33: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 2)**

	Subescala ICBE		Subíndice de frecuencia		Subíndice de organización	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	3,58** (1,79)		2,89** (1,46)		0,32 (0,53)	
No trabajó	2,33 (1,80)	2,35 (1,82)	1,94 (1,42)	1,95 (1,44)	0,36 (0,49)	0,36 (0,49)
Tratamiento (todos)*No trabajó	-2,87 (2,36)		-2,55 (1,88)		0,16 (0,70)	
Autoestima=1		2,12 (2,86)		1,36 (2,38)		0,26 (0,77)

	Subescala ICBE		Subíndice de frecuencia		Subíndice de organización	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Autoestima=1*No trabajó		-0,60 (3,46)		-0,41 (2,75)		0,30 (1,00)
Formación profesional=1		4,99** (2,47)		3,76* (1,96)		1,07 (0,90)
Formación profesional=1*No trabajó		4,20 (3,75)		-4,46 (2,99)		0,51 (1,13)
Autoestima y formación profesional=1		3,78* (2,26)		3,63** (1,84)		-0,32 (0,63)
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó		-4,08 (3,17)		-3,47 (2,54)		0,12 (0,92)
Observaciones	259	259	259	259	255	255
R <sup>2</sup>	0,49	0,49	0,48	0,49	0,38	0,39
Media grupo control	42,22	42,22	33,18	33,18	9,11	9,11

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla 34: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 3)**

	Subescala SFI		Subíndice de comportamiento		Subíndice de motivación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	1,05* (0,60)		0,84** (0,41)		0,19 (0,32)	
No trabajó	-0,93 (0,64)	-0,92 (0,65)	0,17 (0,47)	0,17 (0,47)	-1,06*** (0,31)	-1,05*** (0,31)
Tratamiento (todos)*No trabajó	-0,67 (0,82)		-0,91 (0,57)		0,19 (0,42)	
Autoestima=1		0,81 (0,95)		0,22 (0,57)		0,56 (0,42)
Autoestima=1*No trabajó		0,81 (0,95)		0,22 (0,65)		0,56 (0,45)
Formación		1,33* (0,95)		1,22*** (0,65)		0,12 (0,45)

	Subescala SFI		Subíndice de comportamiento		Subíndice de motivación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
profesional=1		(0,74)		(0,46)		(0,46)
Formación		0,38		-0,09		0,41
profesional=1*No trabajó		(1,15)		(0,82)		(0,66)
Autoestima y formación		1,05		1,13**		-0,12
profesional=1		(0,74)		(0,50)		(0,42)
Autoestima y formación		-1,33		-1,66**		0,31
profesional=1*No trabajó		(1,12)		(0,76)		(0,60)
Observaciones	258	258	258	258	257	257
R <sup>2</sup>	0,45	0,46	0,35	0,37	0,45	0,46
Media grupo control	16,77	16,77	10,19	10,19	6,64	6,64

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla 35: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 4)**

	Percepción del entorno sobre la situación laboral	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	0,83 (0,78)	
No trabajó	1,23* (0,70)	1,18* (0,71)
Tratamiento (todos)*No trabajó	-0,79 (0,93)	
Autoestima=1		-0,34 (1,10)
Autoestima=1*No trabajó		0,47 (1,30)
Formación profesional=1		2,88*** (0,97)
Formación profesional=1 *No trabajó		-3,35** (1,32)
Autoestima y formación		0,14

## Percepción del entorno sobre la situación laboral

	(1)	(2)
profesional=1		(1,10)
Autoestima y formación profesional=1		0,04
profesional=1*No trabajó		(1,24)
Observaciones	257	257
R <sup>2</sup>	0,34	0,36
Media grupo control	14,59	14,59

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

### 3. Empleo

Por último, en la **Tabla 36** se presentan los resultados del análisis de heterogeneidad del empleo. En ninguno de los casos el coeficiente de interacción es significativamente diferente de cero. Por lo tanto, se concluye que no existen efectos heterogéneos según el hecho de que la persona haya trabajado en el último año sobre el empleo autorreportado.

**Tabla 36: Efectos heterogéneos por no haber trabajado en el último año – Empleo (resultados principales)**

	Empleo autorreportado	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	-0,01 (0,09)	
No trabajó	0,28*** (0,08)	0,28*** (0,08)
Tratamiento (todos)*No trabajó	-0,03 (0,10)	
Autoestima=1		0,05 (0,12)
Autoestima=1*No trabajó		-0,07 (0,13)
Formación profesional=1		0,10 (0,13)
Formación profesional=1*No trabajó		-0,10 (0,15)
Autoestima y formación profesional=1		-0,17 (0,14)
Autoestima y formación profesional=1*No trabajó		0,09 (0,16)

	Empleo autorreportado	
	(1)	(2)
Observaciones	223	223
R <sup>2</sup>	0,32	0,34
Media grupo control	0,76	0,76

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

## Equilibrio entre los grupos experimentales

Para evaluar la comparabilidad de los grupos de tratamiento y control, se han realizado pruebas de equilibrio sobre las variables descritas anteriormente, recogidas durante la encuesta de referencia. En las **Tabla 37** y **Tabla 38** se presentan los resultados de estas pruebas, con el valor medio de la variable para cada grupo y el valor p resultante de una prueba de diferencia de medias (utilizando el estadístico t de Student).

Estas tablas muestran que, para la mayoría de las características sociodemográficas y de resultado, los grupos de tratamiento y control no presentan diferencias estadísticamente significativas. Sin embargo, en la **Tabla 37** se observa una diferencia estadísticamente significativa entre ambos grupos en cuanto al sexo ( $p < 0,05$ ), la edad ( $p < 0,1$ ) y haber cursado un título superior de FP ( $p < 0,05$ ). Para los principales resultados de la **Tabla 38**, existe una diferencia estadísticamente significativa entre ambos grupos en el índice de resiliencia de Connor-Davidson ( $p < 0,05$ ), el grado de competencia ( $p < 0,1$ ), el subíndice de optimismo fundado ( $p < 0,1$ ), el subíndice de motivación ( $p < 0,1$ ) y la opinión subjetiva sobre la obtención de un empleo ( $p < 0,05$ ).

Es alentador que el análisis no demuestre diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de tratamiento y control en la mayoría de las variables sociodemográficas y de resultados, lo que indica un alto grado de equilibrio. Esta distribución equilibrada de las covariables mejora la credibilidad de posteriores análisis y refuerza la validez de los hallazgos del estudio.

Sin embargo, con el fin de evitar que los desequilibrios anteriores sesguen las estimaciones, se incluyen como controles las variables para las que se han encontrado diferencias significativas en las regresiones estimadas, y todas las variables de resultado en la línea de base.

**Tabla 37: Contrastes de equilibrio entre los grupos experimentales: variables sociodemográficas**

Variable	Medias				Observaciones		
	Control	Tratamiento	Dif.	P-valor	Total	Control	Tratamiento
Mujer	0,59	0,70	0,11	0,03**	339	174	165
	(0,26)	(0,22)			327	166	161
Edad	47,30	45,05	-2,25	0,07*	325	163	162
	(124,92)	(117,23)			316	157	159
Actualmente trabajando	0,15	0,19	0,04	0,36	311	156	155
	(0,14)	(0,16)			302	150	152
Sin nivel de educación	0,04	0,05	0,01	0,57	334	168	166
	(0,04)	(0,05)			326	164	162
Educación primaria	0,26	0,22	-0,04	0,34	334	168	166
	(0,20)	(0,18)			326	164	162
Educación secundaria	0,21	0,27	0,06	0,23	334	168	166
	(0,17)	(0,20)			326	164	162

Variable	Medias				Observaciones		
	Control	Tratamiento	Dif.	P-valor	Total	Control	Tratamiento
Educación básica de formación profesional	0,10 (0,09)	0,09 (0,08)	-0,01	0,73	334 326	168 164	166 162
Educación intermedia de formación profesional	0,08 (0,07)	0,09 (0,08)	0,01	0,67	334 326	168 164	166 162
Educación superior de formación profesional	0,09 (0,08)	0,04 (0,04)	-0,05	0,05**	334 326	168 164	166 162
Educación secundaria	0,14 (0,13)	0,19 (0,16)	0,05	0,28	334 326	168 164	166 162
Educación universitaria	0,05 (0,05)	0,05 (0,05)	0	0,82	334 326	168 164	166 162
Educación superior	0,02 (0,02)	0,02 (0,02)	0	0,72	334 326	168 164	166 162
Sin trabajo en los últimos meses	0,54 (0,26)	0,59 (0,25)	0,05	0,31	320 311	162 156	158 155
Trabajo de 0 a 3 meses	0,22 (0,18)	0,19 (0,16)	-0,03	0,57	320 311	162 156	158 155
Trabajo de 3 a 6 meses	0,06 (0,06)	0,06 (0,06)	0	0,95	320 311	162 156	158 155
Trabajo de 6 a 9 meses	0,06 (0,06)	0,03 (0,03)	-0,03	0,11	320 311	162 156	158 155
Trabajo de 9 a 12 meses	0,12 (0,11)	0,13 (0,11)	0,01	0,93	320 311	162 156	158 155
Tiempo total de desempleo en los últimos meses (en meses)	34,50 (1760,25)	36,65 (1763,07)	2,15	0,67	272 265	132 126	140 139
Ingresos de 0 a 250 euros mensuales	0,20 (0,17)	0,19 (0,16)	-0,01	0,92	329 317	173 165	156 152
Ingresos de 251 a 500 euros mensuales	0,27 (0,21)	0,27 (0,20)	0	0,96	329 317	173 165	156 152
Ingresos de 501 a 750	0,31	0,36	0,05	0,37	329	173	156



Variable	Medias				Observaciones		
	Control	Tratamiento	Dif.	P-valor	Total	Control	Tratamiento
euros mensuales	(0,23)	(0,24)			317	165	152
Ingresos de 751 a 1000 euros mensuales	0,14	0,14	0	0,93	329	173	156
Ingresos de 1001 a 1500 euros mensuales	0,07	0,03	-0,04	0,14	329	173	156
Ingresos superiores a 1500 euros mensuales	(0,07)	(0,03)			317	165	152
Número de personas con las que vives (sin contar con el entrevistado)	1,69	1,71	0,02	0,94	286	143	143
Vivir solo/a	(2,69)	(2,44)			277	137	140
	0,28	0,23	-0,05	0,30	342	174	168
	(0,21)	(0,18)		0,03**	330	166	164

Nota: Los errores estándar han sido agrupados a nivel familia. \* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01.

**Tabla 38: Contrastes de equilibrio entre los grupos experimentales: variables de resultado**

Variable	Medias				Observaciones		
	Control	Tratamiento	Dif.	P-valor	Total	Control	Tratamiento
<i>Bloque 1 – Autoestima y empoderamiento personal</i>							
Resiliencia (Connor-Davidson)	36,38	39,02	2,64	0,01**	331	168	163
	(100,46)	(78,54)			319	160	159
Satisfacción (Teoría de la Autodeterminación)	78,38	80,67	2,29	0,16	332	170	162
	(226,58)	(214,62)			320	162	158
Grado de Competencia	21,89	22,86	0,97	0,07*	331	170	161
	(23,69)	(24,58)			319	162	157
Grado de Autonomía	25,89	26,51	0,62	0,29	331	169	162
	(27,18)	(28,65)			319	161	1158
Grado de Relación	30,93	31,44	0,51	0,46	331	169	162
	(41,31)	(40,41)			319	161	158
<i>Bloque 2 – Comportamiento planeado y proactividad</i>							

Variable	Medias				Observaciones		
	Control	Tratamiento	Dif.	P-valor	Total	Control	Tratamiento
Empleabilidad	128,34 (1258,56)	128,38 (1436,87)	0,29	0,99	335 323	170 162	165 161
Subescala de COMOBE	71,57 (342,39)	73,01 (328,05)	1,68	0,47	330 318	168 160	162 158
Subíndice de optimismo fundado	32,75 (72,88)	34,38 (68,74)	1,87	0,08*	325 313	166 158	159 155
Subíndice de proactividad	39,20 (141,57)	39,27 (114,52)	0,07	0,96	330 318	168 160	162 158
Subescala ICBE	41,65 (180,35)	40,98 (215,93)	-0,66	0,66	327 315	167 159	160 156
Subíndice de frecuencia	32,80 (109,33)	32,64 (132,00)	-0,14	0,89	327 315	167 159	160 156
Subíndice de organización	9,01 (14,52)	8,60 (14,25)	-0,41	0,33	319 307	164 156	165 151
Subescala SFI	17,10 (24,64)	17,27 (18,47)	0,17	0,73	328 316	166 158	162 158
Subíndice de comportamiento	10,22 (10,18)	9,96 (8,37)	-0,26	0,43	328 316	166 158	162 158
Subíndice de motivación	6,88 (6,32)	7,36 (5,02)	0,48	0,07*	327 315	166 158	161 157
Percepción del entorno sobre la situación laboral	15,05 (20,02)	16,16 (17,47)	1,11	0,02**	321 309	160 152	161 157
<i>Bloque 3 – Empleo</i>							
Empleo autorreportado	0,15 (0,14)	0,19 (0,16)	0,04	0,36	311 302	156 150	155 152

## Descripción de los indicadores de resultado

En este apéndice se puede encontrar una descripción de los resultados analizados en este estudio, junto con información sobre su construcción, su rango y su peso dentro del índice.

### Bloque 1: Autoestima y empoderamiento personal

#### **Resultados primarios**

- Índice de la escala de resiliencia de 10 ítems de Connor-Davidson.
  - Suma de 10 ítems: Indique su grado de desacuerdo/acuerdo con estas afirmaciones. Rango: 1 ("Totalmente en desacuerdo") - 5 ("Totalmente de acuerdo"):
    - Sé adaptarme a los cambios
    - Puedo manejar cualquier situación
    - Veo el lado positivo de las cosas
    - Puedo rendir bien bajo presión o estrés
    - Después de un contratiempo grave o un imprevisto, por lo general "vuelvo a la normalidad"
    - Logro mis objetivos a pesar de las dificultades
    - Puedo mantener la concentración bajo presión
    - Rara vez me desanimo por los fracasos
    - Me defino como una persona fuerte
    - Puedo manejar sentimientos desagradables
- Índice de grado de satisfacción de las necesidades psicológicas básicas (Teoría de la Autodeterminación)
  - Suma de 3 subíndices (grado de competencia, grado de autonomía y grado de relación), que son los resultados secundarios del Bloque 1.

#### **Resultados secundarios**

- Grado de competencia
  - Suma de 6 ítems<sup>19</sup>: Indique su grado de desacuerdo/acuerdo con estas afirmaciones. Rango: 1 ("Totalmente en desacuerdo") - 5 ("Totalmente de acuerdo")
    - A menudo me siento muy competente o hábil
    - La gente que conozco me dice que soy bueno en lo que hago
    - Recientemente he podido aprender nuevas e interesantes habilidades
    - La mayoría de los días siento que tengo éxito en lo que hago
    - En mi vida, tengo muchas oportunidades para demostrar lo capaz que soy
    - A menudo me siento menos que capaz

---

<sup>19</sup> Los valores se invirtieron para el sexto ítem de este resultado.

- Grado de autonomía
  - Suma de 7 ítems<sup>20</sup>: Indique su grado de desacuerdo/acuerdo con estas afirmaciones.  
Rango: 1 ("Totalmente en desacuerdo") - 5 ("Totalmente de acuerdo")
    - Siento que soy libre de decidir por mí mismo cómo vivir mi vida
    - Me siento presionado en mi vida
    - En general, me siento libre de expresar mis ideas y opiniones
    - En mi vida diaria, a menudo tengo que hacer lo que me dicen
    - Las personas con las que interactúo todos los días tienen en cuenta mis sentimientos
    - Siento que en mi vida diaria puedo ser yo misma la mayor parte del tiempo
    - Tengo muchas oportunidades de decidir por mí mismo cómo hacer las cosas en mi vida diaria
- Grado de parentesco
  - Suma de 8 ítems<sup>21</sup>: Indique su grado de desacuerdo/acuerdo con estas afirmaciones.  
Rango: 1 ("Totalmente en desacuerdo") - 5 ("Totalmente de acuerdo")
    - Me gusta mucho la gente con la que interactúo
    - Me llevo bien con las personas con las que interactúo regularmente
    - Me encierro en mí mismo (me aílo) y no tengo muchas relaciones sociales
    - Considero que las personas con las que interactúo con frecuencia son mis amigos
    - Las personas que me rodean en mi vida se preocupan por mí
    - Hay muchas personas con las que tengo una relación muy estrecha
    - A muchas personas con las que interactúo con frecuencia parece gustarles
    - En general, la gente es bastante amable conmigo

### Bloque 2: Comportamiento planificado y proactividad

#### **Resultados primarios**

- Índice total de empleabilidad
  - Suma de 3 subescalas (3 resultados secundarios):
    - Subescala COMOBE
    - Subescala ICBE
    - Subescala SFI

#### **Resultados secundarios**

- Subescala COMOBE (cuestionario de evaluación del comportamiento en la búsqueda de empleo). Suma de los subíndices de optimismo fundamentado y proactividad:

---

<sup>20</sup> Los valores se invirtieron para el segundo y cuarto ítems de este resultado.

<sup>21</sup> Los valores se invirtieron para el tercer ítem de este resultado.

- Subíndice de optimismo fundamentado: suma de 3 ítems de autoeficacia, 3 ítems de éxito y 3 ítems de locus de control interno. Indique su grado de desacuerdo/acuerdo con estas afirmaciones. Rango: 1 ("Totalmente en desacuerdo") - 5 ("Totalmente de acuerdo"):
  - Autoeficacia:
    - Soy capaz de soportar los inconvenientes que conlleva la búsqueda de empleo. Por ejemplo, invertir tiempo, afrontar una entrevista...
    - Soy capaz de superar los rechazos cuando busco trabajo
    - Creo que puedo comportarme adecuadamente en una entrevista de trabajo
  - Éxito:
    - Creo que estaré desempleado por poco tiempo (desempleado)
    - Tengo grandes esperanzas de conseguir un trabajo
    - Creo que hay muchas posibilidades de que acabe encontrando un buen trabajo
  - Locus de control interno:
    - Cuanto más me esfuerzo por buscar un trabajo, más probabilidades tengo de encontrarlo
    - Encontrar trabajo es algo que dependerá principalmente de mí.
    - Encontrar trabajo dependerá del tiempo que dedique a buscar trabajo
- Subíndice de proactividad: suma de 4 ítems de divergencia, 4 ítems de iniciativa y 3 ítems de futuro. Indique su grado de desacuerdo/acuerdo con estas afirmaciones. Rango: 1 ("Totalmente en desacuerdo") - 5 ("Totalmente de acuerdo"):
  - Divergencia:
    - Tengo mucha confianza en mi capacidad para demostrar mis habilidades en la selección de personal (entrevistas, pruebas selectivas...)
    - Busco trabajo en diferentes puestos o actividades laborales
    - Reviso y modifico mi forma de buscar trabajo para conseguir mejores oportunidades
  
    - Me imagino trabajando en diferentes lugares y con diferentes responsabilidades
  - Iniciativa:
    - Prefiero darme a conocer a las empresas en lugar de esperar una oferta
    - Creo en tomar la iniciativa (ser activo) en la búsqueda de empleo
    - Me gusta demostrar que puedo tomar la iniciativa en mis responsabilidades laborales
    - Me ofrezco a trabajar para empresas, aunque no estén buscando personal



- Subíndice de motivación: suma de 2 ítems: Indique su grado de desacuerdo/acuerdo con estas afirmaciones. Rango: 1 ("Totalmente en desacuerdo") - 5 ("Totalmente de acuerdo"):
  - Me siento muy animado a buscar trabajo
  - Creo que voy a conseguir un trabajo pronto
- Subescala de opinión de su entorno respecto a la necesidad de buscar/tener empleo. Suma de 4 ítems: Indique su grado de desacuerdo/acuerdo con estas afirmaciones. Rango: 1 ("Totalmente en desacuerdo") - 5 ("Totalmente de acuerdo"):
  - La persona más importante para mí piensa que debería buscar trabajo
  - La mayoría de las personas en mi entorno social cercano piensan que debería buscar un trabajo
  - Las personas de mi entorno social cercano valoran positivamente que yo tome la iniciativa en la búsqueda de trabajo
  - La persona más importante para mí piensa que mi vida mejorará si encuentro un trabajo.

### Bloque 3: Empleabilidad

#### *Resultados primarios (datos administrativos)*

- *Indicador de número de horas trabajadas*
- *Indicador de empleo<sup>22</sup>*

---

<sup>22</sup> Como se menciona anteriormente en este documento, no se pudo recopilar en este momento datos administrativos del proyecto. Se propone una alternativa al indicador de empleo. Esto compara si al final del proyecto los participantes están trabajando o no con respecto a su situación de referencia.

## Resultados para especificaciones alternativas

En esta sección, se presentan los resultados de dos especificaciones alternativas a la presentada. Es decir, controlar el resultado en línea de base y las covariables adicionales.

### Regresiones sin controles, ni resultados línea de base

#### 1. Autoestima y empoderamiento personal

En las **Tablas A1 a A8** se presentan los resultados de una especificación sin controles ni resultados de referencia iniciales. Para el bloque de autoestima y empoderamiento personal, se observa un incremento del 6,45% ( $p < 0,1$ ) en la resiliencia para todos los grupos de tratamiento con respecto al grupo control, y que este efecto se produce principalmente para el tratamiento de formación profesional (ver **Tabla A1**), donde el efecto producido en este grupo de tratamiento es de un 13,55% ( $p < 0,01$ ) con respecto al grupo de control. Además, para los principales resultados del bloque 1 se observa un aumento de la satisfacción del 7,83% ( $p < 0,05$ ) también para el segundo grupo de tratamiento. Para los resultados secundarios, también se reporta mayores impactos para el segundo grupo de tratamiento en términos de competencia, autonomía y relación, con impactos positivos de 7,54% ( $p < 0,1$ ), 7,27% ( $p < 0,1$ ) y 6,22% ( $p < 0,1$ ), respectivamente (ver **Tabla A3**).

**Tabla A1: Autoestima y empoderamiento personal (resultados principales) - Sin controles, , sin resultados línea de base**

	Resiliencia (Connor-Davidson)		Satisfacción (Teoría de la Autodeterminación)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento (todos)	2,28*		2,78	
	(1,17)		(1,81)	
Autoestima		1,23		1,62
		(1,62)		(2,24)
Formación profesional		4,79***		6,02**
		(1,49)		(2,57)
Autoestima y formación profesional		1,75		1,87
		(1,62)		(2,64)
Observaciones	308	308	309	309
R <sup>2</sup>	0,01	0,02	0,01	0,01
Media grupo control	35,35	35,35	76,85	76,85
GT3=GT1 (p-valor)		0,79		0,93
GT3=GT2 (p-valor)		0,10		0,19
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,11		0,25



GT3=GT1+GT2 (p-valor)	0,08	0,14
-----------------------	------	------

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla A2: Autoestima y empoderamiento personal (resultados secundarios) - Sin controles, sin resultados línea de base**

	Grado de competencia		Grado de autonomía		Grado de relación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,91 (0,58)		0,41 (0,58)		0,76 (0,70)	
Autoestima		0,75 (0,75)		0,02 (0,71)		0,22 (0,90)
Formación profesional		1,60* (0,84)		1,58* (0,87)		1,90* (0,99)
Autoestima y formación profesional		0,60 (0,87)		-0,05 (0,83)		0,60 (1,02)
Observaciones	307	307	309	309	307	307
R <sup>2</sup>	0,01	0,01	0,00	0,01	0,00	0,01
Media grupo control	21,21	21,21	21,72	21,72	30,54	30,54
GT3=GT1 (p-valor)		0,88		0,97		0,75
GT3=GT2 (p-valor)		0,35		0,15		0,29
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,58		0,22		0,31
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,18		0,22		0,32

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

## 2. Conducta planificada y proactividad

En las **Tablas A3 – A7** se muestran los efectos estimados para las intervenciones en el bloque de conducta planificada y proactividad con la especificación mencionada. Para el resultado principal, se observa un aumento en el índice de empleo en el segundo grupo de intervención en comparación con el grupo control (un aumento del 8,85%, con p<0,05).

Para los resultados secundarios en este bloque, también se ven efectos significativos de los tratamientos en las **Tablas A4 y A6**. De forma general, se han obtenido impactos positivos en los subíndices de optimismo y motivación de, respectivamente, 6,09% ( $p < 0,05$ ) y 9,30% ( $p < 0,05$ ) para todos los grupos de tratamiento con respecto al de control. De forma más específica, para el grupo de tratamiento de formación profesional, se observan impactos positivos en la subescala COMOBE ( $p < 0,1$ ), optimismo ( $p < 0,1$ ), subescala SFI ( $p < 0,01$ ), subíndice de comportamiento ( $p < 0,05$ ) y subíndice de motivación ( $p < 0,1$ ), con, respectivamente, valores de 6,84%, 7,92%, 11,51%, 10,4% y 11,84% respecto al grupo control. Además, se muestra un efecto significativo positivo del 7,42% y del 8,7% para el tercer grupo de intervención en términos de optimismo ( $p < 0,1$ ) y motivación ( $p < 0,1$ ), respectivamente.

**Tabla A3: Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios -1) - Sin controles, , sin resultados línea de base**

	Empleabilidad	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	5,35 (3,89)	
Autoestima		2,72 (5,29)
Formación profesional		11,43** (5,63)
Autoestima y formación profesional		4,17 (5,56)
Observaciones	309	309
R <sup>2</sup>	0,01	0,01
Media grupo control	129,1	129,11
GT3=GT1 (p-valor)		0,83
GT3=GT2 (p-valor)		0,30
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,39
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,25

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\*  $p < 0,1$ ; \*\*  $p < 0,05$ ; \*\*\*  $p < 0,01$

**Tabla A4: Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 2) - Sin controles, , sin resultados línea de base**

	Subescala de COMOBE		Subíndice de optimismo fundado		Subíndice de proactividad	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	2,43 (2,01)		1,96** (0,94)		0,15 (1,15)	
Autoestima		1,43 (2,87)		1,24 (1,30)		-0,03 (1,67)
Formación profesional		4,87* (2,85)		2,55* (1,41)		1,55 (1,69)
Autoestima y formación profesional		1,90 (2,90)		2,39* (1,27)		-0,61 (1,67)
Observaciones	307	307	305	305	304	304
R <sup>2</sup>	0,00	0,01	0,01	0,02	0,00	0,00
Media grupo control	71,21	71,21	32,21	32,21	39,78	39,78
GT3=GT1 (p-valor)		0,90		0,46		0,79
GT3=GT2 (p-valor)		0,41		0,92		0,31
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,58		0,67		0,58
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,34		0,51		0,43

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla A5: Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios -3) - Sin controles, , sin resultados línea de base**

	Subescala ICBE		Subíndice de frecuencia		Subíndice de organización	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,79 (1,51)		0,90 (1,17)		0,02 (0,41)	
Autoestima		-0,78 (2,09)		-0,63 (1,63)		0,09 (0,54)
Formación profesional		2,96 (2,44)		2,05 (1,88)		0,85 (0,71)

	Subescala ICBE		Subíndice de frecuencia		Subíndice de organización	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Autoestima y formación profesional		1,12 (2,15)		1,91 (1,67)		-0,68 (0,58)
Observaciones	306	306	306	306	302	302
R <sup>2</sup>	0,00	0,01	0,00	0,01	0,00	0,01
Media grupo control	42,80	42,80	33,44	33,44	9,42	9,42
GT3=GT1 (p-valor)		0,47		0,22		0,27
GT3=GT2 (p-valor)		0,53		0,95		0,07
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,43		0,36		0,18
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,77		0,86		0,10

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla A6: Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios -3) - Sin controles, sin resultados línea de base**

	Subescala SFI		Subíndice de comportamiento		Subíndice de motivación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,86 (0,53)		0,16 (0,34)		0,62** (0,26)	
Autoestima		0,41 (0,72)		-0,22 (0,47)		0,54 (0,34)
Formación profesional		1,93*** (0,72)		1,06** (0,46)		0,79* (0,42)
Autoestima y formación profesional		0,64 (0,71)		-0,03 (0,47)		0,58* (0,34)
Observaciones	306	306	306	306	304	304
R <sup>2</sup>	0,01	0,02	0,00	0,02	0,02	0,02

	Subescala SFI		Subíndice de comportamiento		Subíndice de motivación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Media grupo control	16,77	16,77	10,19	10,19	6,67	6,67
GT3=GT1 (p-valor)		0,79		0,74		0,92
GT3=GT2 (p-valor)		0,13		0,05		0,66
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,16		0,05		0,86
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,13		0,24		0,20

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla A7: Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios -4) - Sin controles, , sin resultados línea de base**

	Percepción del entorno sobre la situación laboral	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	0,34 (0,53)	
Autoestima		0,02 (0,69)
Formación profesional		0,82 (0,80)
Autoestima y formación profesional		0,38 (0,76)
Observaciones	304	304
R <sup>2</sup>	0,00	0,00
Media grupo control	14,88	14,88
GT3=GT1 (p-valor)		0,68
GT3=GT2 (p-valor)		0,65
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,68
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,70

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

### 3. Empleo

Para el tercer bloque de estas especificaciones, la **Tabla A8** muestra un impacto negativo en el empleo autoreportado del grupo de Tratamiento 3, donde este índice disminuye en 23,76% ( $p < 0,05$ ) con respecto al grupo control.

**Tabla A8: Empleabilidad (principales resultados) - Sin controles, sin resultados línea de base**

	Empleo autoreportado	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	-0,05 (0,05)	
Autoestima		0,03 (0,06)
Formación profesional		-0,01 (0,08)
Autoestima y formación profesional		-0,19** (0,08)
Observaciones	272	272
R <sup>2</sup>	0,00	0,03
Media grupo control	0,787	0,79
GT3=GT1 (p-valor)		0,02
GT3=GT2 (p-valor)		0,08
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,06
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,09

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\*  $p < 0,1$ ; \*\*  $p < 0,05$ ; \*\*\*  $p < 0,01$

### Regresiones con controles, sin resultados línea de base

#### 1. Autoestima y empoderamiento personal

En las **Tablas A9 a A16** se presentan los resultados de las mismas regresiones que en el apartado anterior, pero incluyendo como controles las variables desbalanceadas obtenidas en los test de balance.

El análisis del primer bloque de variables con esta especificación se muestra en las **Tablas A9 y A10**, donde se encuentra un efecto significativo de 7,24% ( $p < 0,05$ ) para el índice de resiliencia en el segundo grupo de tratamiento. Sin embargo, no se encuentra un efecto significativo para los resultados secundarios en el bloque de autoestima y empoderamiento personal con estas especificaciones.

**Tabla A9: Autoestima y empoderamiento personal (resultados principales) - Controles, , sin resultados línea de base**

	Resiliencia (Connor-Davidson)		Satisfacción (Teoría de la Autodeterminación)	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento (todos)	0,82 (0,97)		1,22 (1,72)	
Autoestima		0,09 (1,39)		0,38 (1,95)
Formación profesional		2,62** (1,25)		3,46 (2,69)
Autoestima y formación profesional		0,44 (1,44)		0,67 (2,44)
Observaciones	266	266	267	267
R <sup>2</sup>	0,34	0,35	0,26	0,27
Media grupo control	36,19	36,19	77,45	77,45
GT3=GT1 (p-valor)		0,84		0,91
GT3=GT2 (p-valor)		0,20		0,37
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,25		0,54
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,29		0,38

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

**Tabla A10: Autoestima y empoderamiento personal (resultados secundarios) - Controles, , sin resultados línea de base**

	Grado de competencia		Grado de autonomía		Grado de relación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,47 (0,54)		0,02 (0,58)		0,32 (0,73)	
Autoestima		0,59 (0,63)		-0,36 (0,68)		-0,21 (0,90)
Formación profesional		0,75 (0,87)		0,90 (0,92)		0,28 (0,99)
Autoestima y formación profesional		0,13 (0,82)		-0,15 (0,83)		0,28 (0,99)
Observaciones	266	266	267	267	266	266

	Grado de competencia		Grado de autonomía		Grado de relación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
R <sup>2</sup>	0,30	0,30	0,18	0,19	0,17	0,18
Media grupo control	21,36	21,36	21,79	21,79	30,65	30,65
GT3=GT1 (p-valor)		0,59		0,80		0,64
GT3=GT2 (p-valor)		0,56		0,33		0,42
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,82		0,43		0,45
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,32		0,58		0,60

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\* p < 0,01

## 2. Comportamiento planificado y proactividad

Con esta especificación, solo se observan efectos estadísticamente significativos en la **Tabla A14**. Se presenta un incremento del 8,07% (p<0,05) en el subíndice SFI para el segundo grupo de tratamiento, y un impacto positivo del 10,10% (p<0,05) en el subíndice de comportamiento.

**Tabla A11: Conducta planificada y proactividad (resultados principales) - Controles, , sin resultados línea de base**

	Empleabilidad	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	2,45 (2,99)	
Autoestima		2,51 (3,96)
Formación profesional		5,44 (4,63)
Autoestima y formación profesional		0,31 (4,16)
Observaciones	267	267
R <sup>2</sup>	0,44	0,44
Media grupo control	129,73	129,73
GT3=GT1 (p-valor)		0,65
GT3=GT2 (p-valor)		0,35



<b>Empleabilidad</b>	
	(1)
	(2)
GT3=GT1=GT2 (p-valor)	0,64
GT3=GT1+GT2 (p-valor)	0,25

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla A12: Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 1) - Controles, sin resultados línea de base**

	Subescala de COMOBE		Subíndice de optimismo fundado		Subíndice de proactividad	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,99 (1,50)		1,05 (0,76)		-0,14 (0,97)	
Autoestima		1,44 (1,98)		1,02 (1,01)		0,30 (1,27)
Formación profesional		1,45 (2,31)		0,89 (1,12)		0,47 (1,56)
Autoestima y formación profesional		0,14 (2,14)		1,18 (1,05)		-1,09 (1,39)
Observaciones	266	266	266	266	265	265
R <sup>2</sup>	0,48	0,48	0,48	0,48	0,32	0,32
Media grupo control	71,47	71,47	32,08	32,08	39,70	39,70
GT3=GT1 (p-valor)		0,60		0,90		0,38
GT3=GT2 (p-valor)		0,64		0,83		0,40
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,84		0,98		0,61
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,42		0,66		0,40

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla A13: Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 2) - Controles, sin resultados línea de base**

	Subescala ICBE		Subíndice de frecuencia		Subíndice de organización	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,36 (1,39)		0,36 (1,09)		0,02 (0,40)	
Autoestima		0,00 (1,80)		-0,17 (1,41)		0,12 (0,52)
Formación profesional		2,05 (2,24)		0,94 (1,78)		1,04 (0,66)
Autoestima y formación profesional		-0,38 (1,99)		0,60 (1,53)		-0,84 (0,57)
Observaciones	267	267	267	267	265	265
R <sup>2</sup>	0,29	0,29	0,28	0,29	0,21	0,23
Media grupo control	42,21	42,21	33,15	33,15	9,12	9,12
GT3=GT1 (p-valor)		0,87		0,67		0,16
GT3=GT2 (p-valor)		0,36		0,87		0,02
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,62		0,83		0,06
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,45		0,94		0,03

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla A14: Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 3) - Controles, sin resultados línea de base**

	Subescala SFI		Subíndice de comportamiento		Subíndice de motivación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento (todos)	0,42 (0,47)		0,10 (0,33)		0,28 (0,24)	
Autoestima		0,33 (0,62)		-0,20 (0,43)		0,49 (0,30)
Formación profesional		1,35** (0,61)		1,03** (0,43)		0,29 (0,36)

	Subescala SFI		Subíndice de comportamiento		Subíndice de motivación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Autoestima y formación profesional		-0,12 (0,68)		-0,19 (0,47)		0,03 (0,32)
Observaciones	266	266	266	266	265	265
R <sup>2</sup>	0,33	0,34	0,16	0,18	0,40	0,40
Media grupo control	16,73	16,73	10,20	10,20	6,58	6,58
GT3=GT1 (p-valor)		0,57		0,97		0,21
GT3=GT2 (p-valor)		0,05		0,03		0,52
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,13		0,03		0,46
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,07		0,14		0,15

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

**Tabla A15: Conducta planificada y proactividad (resultados secundarios - 4) - Controles, sin resultados línea de base**

	Percepción del entorno sobre la situación laboral	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	0,25 (0,48)	
Autoestima		-0,16 (0,61)
Formación profesional		1,06 (0,75)
Autoestima y formación profesional		0,16 (0,61)
Observaciones	265	265
R <sup>2</sup>	0,34	0,34
Media grupo control	14,64	14,64
GT3=GT1 (p-valor)		0,64
GT3=GT2 (p-valor)		0,26

## Percepción del entorno sobre la situación laboral

	(1)	(2)
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,31
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,46

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización.

\* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01

## 3. Empleo

Para el empleo autorreportado con esta especificación, no se encuentra ningún efecto estadísticamente significativo en ningún grupo de intervención, ni siquiera en todos los grupos en comparación con el grupo control.

**Tabla A17: Empleabilidad (principales resultados) - Controles, sin resultados línea de base**

	Empleo autorreportado	
	(1)	(2)
Tratamiento (todos)	-0,01 (0,06)	
Autoestima		0,05 (0,07)
Formación profesional		0,06 (0,09)
Autoestima y formación profesional		-0,14 (0,09)
Observaciones	238	238
R <sup>2</sup>	0,06	0,08
Media grupo control	0,78	0,78
GT3=GT1 (p-valor)		0,06
GT3=GT2 (p-valor)		0,07
GT3=GT1=GT2 (p-valor)		0,11
GT3=GT1+GT2 (p-valor)		0,06

Nota: Errores estándar en paréntesis. Los errores estándar en paréntesis han sido agrupados a nivel familia, ya que fue la unidad de aleatorización. \* p < 0,1; \*\* p < 0,05; \*\*\*p < 0,01