

Laboratorio de Políticas de Inclusión: Resultados de Evaluación

Cáritas Española – Emplea Lab: Proyecto de itinerarios intensivos de inserción laboral

Octubre 2025





Catálogo de publicaciones de la Administración General del Estado

<https://cpage.mpr.gob.es>

© Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

Madrid, 2025

Autor:

Secretaría General de Inclusión

Edita y distribuye:

Secretaría General de Inclusión

Calle Agustín de Betancourt, 19. 28003 Madrid

Correo electrónico: sg.inclusion@inclusion.gob.es

Web: <https://www.inclusion.gob.es/web/inclusion>

NIPO PDF 121-25-023-X

Como citar:

Secretaría General de Inclusión del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones (2025). Laboratorio de Políticas de Inclusión: Resultados de Evaluación. Cáritas Española – Emplea Lab: Proyecto de itinerarios intensivos de inserción laboral.

Este informe ha sido realizado por la Secretaría General de Inclusión (SGI) del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones (MISSM) en el marco del Laboratorio de Políticas de Inclusión. En la elaboración de este informe se ha contado con la colaboración de Cáritas Española, como entidad responsable de la ejecución del proyecto. Esta entidad colaboradora fue una de las que implementaron los proyectos piloto, y colaboró con la SGI para el diseño de la metodología de ensayo controlado aleatorizado (*Randomized Controlled Trial* o RCT por sus siglas en inglés), participando activamente en la provisión de la información necesaria para el diseño, seguimiento y evaluación del itinerario de inclusión social. Asimismo, su colaboración fue esencial para recabar los consentimientos informados, garantizando que las personas participantes en el itinerario fueron adecuadamente informadas y que su participación fue voluntaria.

En la realización de este estudio ha colaborado de manera sustancial el siguiente equipo investigador coordinado por el Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI): Yarine Fawaz, investigadora del CEMFI, Laura Hospido investigadora del Banco de España y del CEMFI y Júlia Martí Llobet investigadora del Banco de España, bajo la coordinación de Mónica Martínez-Bravo (hasta el 8 de enero de 2024) y Samuel Bentolila, profesores del CEMFI. Las investigadoras participaron activamente en todas las fases del proyecto, incluidas la adaptación de la propuesta inicial a las necesidades de la evaluación mediante experimentos aleatorios, el diseño de la evaluación, el diseño de instrumentos de medición, el procesamiento de los datos y la realización de las estimaciones econométricas que dieron lugar a los resultados cuantitativos.

La colaboración con J-PAL Europa ha sido un componente vital en los esfuerzos de la SGI por mejorar la inclusión social en España. Su equipo proporcionó apoyo técnico y compartió experiencia internacional, asistiendo a la Secretaría General en la evaluación integral de los programas piloto. A lo largo de esta asociación, J-PAL Europa ha demostrado consistentemente un compromiso con el fomento de la adopción de políticas basadas en la evidencia, facilitando la integración de datos empíricos en estrategias que buscan promover la inclusión y el progreso dentro de nuestra sociedad.

Este informe de evaluación se ha llevado a cabo utilizando los datos disponibles en el momento de su redacción y se basa en el conocimiento adquirido sobre el proyecto hasta esa fecha. El equipo investigador se reserva el derecho de matizar, modificar o profundizar en los resultados presentados en este informe en futuras publicaciones. Estas potenciales variaciones podrían basarse en la disponibilidad de datos adicionales, avances en las metodologías de evaluación o la aparición de nueva información relativa al proyecto que pueda influir en la interpretación de los resultados. El equipo investigador se compromete a seguir explorando y proporcionando resultados más precisos y actualizados para el beneficio de la comunidad científica y la sociedad en general.

Índice

RESUMEN EJECUTIVO.....	1
1 INTRODUCCIÓN.....	3
2 DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA Y SU CONTEXTO	9
2.1 INTRODUCCIÓN.....	9
2.2 POBLACIÓN OBJETIVO Y ÁMBITO TERRITORIAL	11
2.3. DESCRIPCIÓN DE LAS INTERVENCIONES	11
3 DISEÑO DE LA EVALUACIÓN	13
3.1 TEORÍA DEL CAMBIO	13
3.2 HIPÓTESIS	15
3.3 FUENTES DE INFORMACIÓN	16
3.4 INDICADORES	17
3.5 DISEÑO DEL EXPERIMENTO	20
4 DESCRIPCIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA INTERVENCIÓN	23
4.1 DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA.....	23
4.2 RESULTADOS DE LA ASIGNACIÓN ALEATORIA.....	28
4.3 GRADO DE PARTICIPACIÓN Y DESGASTE POR GRUPOS	36
5 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.....	41
5.1 DESCRIPCIÓN DEL ANÁLISIS ECONOMETRICO: REGRESIONES ESTIMADAS	42
5.2 ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	42
6 CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN	63
BIBLIOGRAFÍA.....	65
APÉNDICE	68
MARCO TEMPORAL Y AGENTES RELEVANTES	68
EQUILIBRIO DE LA MUESTRA	68
RESULTADOS NO SIGNIFICATIVOS DE LOS INDICADORES BASADOS EN DATOS DE VIDAS LABORALES.....	74
DESCRIPTIVOS ESTADÍSTICOS Y CONTRASTE DE EQUILIBRIO DE LOS DATOS DE VIDAS LABORALES	83

Resumen ejecutivo

- El **Ingreso Mínimo Vital (IMV)**, establecido en mayo de 2020, es una política de renta mínima que tiene como objetivo garantizar unos mínimos ingresos a los colectivos vulnerables y proporcionar vías que fomenten su integración sociolaboral.
- En el marco de esta política, el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones (MISSM) impulsó una estrategia para el fomento de la inclusión mediante proyectos piloto de innovación social, que se vehiculizó en el **Laboratorio de Políticas de Inclusión**. Estos proyectos se evaluaron conforme a los estándares de rigor científico y usando la metodología de **ensayo controlado aleatorizado** (*Randomized Controlled Trial*, o RCT por sus siglas en inglés).
- Este documento presenta los resultados de evaluación y principales hallazgos del proyecto **“Emplea Lab: Proyecto piloto de itinerarios intensivos de inserción laboral”**, que se llevó a cabo en cooperación entre el **MISSM** y **Cáritas Española**.
- Este estudio evalúa las posibilidades de encontrar y mantener un empleo para las personas en edad laboral beneficiarias del IMV, de las rentas mínimas autonómicas o que se encuentren en situación de vulnerabilidad o exclusión social.
- El estudio distinguía tres grupos experimentales: **un grupo de control (GC)** y **dos grupos de tratamiento (GT1 y GT2)**. Los tres grupos recibieron sesiones básicas de orientación laboral. De forma adicional a estas sesiones, el **grupo de tratamiento 1** recibió formación adicional en búsqueda activa de empleo, competencias blandas e intermediación laboral, y el **grupo de tratamiento 2** recibió todo lo anterior y, además, formación en competencias digitales.
- El proyecto tuvo lugar en las provincias de Albacete, Barcelona, Cuenca, Girona, León, Lugo, Menorca, Ourense, Guadalajara, Valladolid y Zamora. Participaron un total de 2.364 personas, de las cuales 1.055 fueron inicialmente asignadas al grupo de control, 656 al grupo de tratamiento 1 y 653 al grupo de tratamiento 2.
- En promedio las personas participantes tenían una edad media de 44 años, y un 69% eran mujeres. El 30% de los participantes encabezaba hogares monoparentales y el 75% era de nacionalidad española. El 11% tenía algún grado de discapacidad. Además, solo el 23% tenía empleo y el 65% vivía en alquiler.
- El grado de seguimiento de las diferentes sesiones realizadas fue, entre un 43% y el 74% para el grupo de tratamiento 1, entre el 42% y el 72% para el grupo de tratamiento 2 y 81% para el grupo de control, que se limitaba al diagnóstico laboral y competencial.
- Los principales resultados de la evaluación fueron los siguientes:
 - **Ingresos:** se produjo una mejora en la situación económica de los participantes, especialmente en aquellos individuos que recibieron la segunda intervención (competencias digitales). Esta mejora económica se manifestó en un aumento de los ingresos medios del hogar de más de un 4% en el corto plazo (primera medición) y en un aumento de más del 8% de la capacidad de no incurrir en mora en el medio plazo (segunda medición).
 - **Ocupación:** se constató un aumento de un 29% en la adquisición de un contrato para aquellas personas participantes de la primera intervención que trabajaban, pero no

contaban con un contrato en su trabajo anterior. Con respecto a la búsqueda de empleo, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de tratamiento y de control.

- **Habilidades blandas:** en cuanto a las habilidades blandas y el autoconocimiento de las personas participantes sobre sus propias fortalezas y debilidades a la hora de buscar empleo, los grupos de tratamiento no presentaron mejoras respecto del de control. Cuando se diferenció por el nivel de implicación de los participantes, se observó una mejora para aquellos que registraron una participación por encima de la media (asistencia frecuente).
- **Brecha digital:** en lo que respecta a la reducción de la brecha digital para la búsqueda de empleo en materia de competencias digitales, se constató una mejora notable en el grupo de tratamiento especializado en la brecha digital (segundo grupo). Por ejemplo, en el corto plazo aumentó su capacidad para adjuntar archivos en un correo (3%), crear una cuenta en la nube (9%), usar aplicaciones online para buscar trabajo (5%) y aplicaciones de la administración electrónica (6%) y usar herramientas de comunicación *online* para entrevistas (4%), respecto del grupo de comparación. Estos resultados subrayaban el valor de la formación específica en contenidos digitales, así como la importancia de una asistencia frecuente de los participantes en las sesiones que se les ofrecía.

1 Introducción

Marco Normativo General

El Ingreso Mínimo Vital (IMV), regulado por la Ley 19/2021¹, por la que se establece el IMV, es una prestación económica que tiene como objetivo principal prevenir el riesgo de pobreza y exclusión social de las personas en situación de vulnerabilidad económica. Así, forma parte de la acción protectora del sistema de la Seguridad Social en su modalidad no contributiva y responde a las recomendaciones de diversos organismos internacionales de abordar la problemática de la desigualdad y de la pobreza en España.

La prestación del IMV tiene un doble objetivo: proporcionar un sustento económico a aquellos que más lo necesitan y fomentar la inclusión social e inserción en el mercado laboral. Se trata así de una de las medidas de inclusión social diseñadas por la Administración General del Estado (AGE), junto con el apoyo de las comunidades autónomas, el Tercer Sector de Acción Social y las corporaciones locales². Constituye una política central del Estado del Bienestar que tiene por objetivo dotar de unos mínimos recursos económicos a todas las personas del territorio español, con independencia de dónde residan.

El IMV va más allá de ser una mera prestación económica y ampara el desarrollo de una serie de programas complementarios que promuevan la inclusión sociolaboral. Sin embargo, el abanico de programas de inclusión posibles es muy amplio y el gobierno decidió pilotar diferentes programas e intervenciones con el fin de evaluarlas y generar conocimiento que permitiera priorizar ciertas acciones. Surge así un laboratorio de innovación en políticas públicas de referencia a nivel mundial, denominado Laboratorio de Políticas de Inclusión, en el que se han impulsado proyectos piloto, de itinerarios de inclusión, evaluados acorde a los más altos estándares científicos.

Con el fin de respaldar la implementación de políticas públicas y sociales basadas en evidencia empírica, el Gobierno de España decidió evaluar los proyectos piloto de inclusión social mediante la metodología de ensayo controlado aleatorizado (*Randomized Controlled Trial* o RCT por sus siglas en inglés). Esta metodología, que ha ganado relevancia en los últimos años, representa una de las herramientas más rigurosas para medir el impacto causal de una intervención de política pública o un programa social sobre indicadores de interés, como por ejemplo la inserción sociolaboral o el bienestar de las personas beneficiarias.

Concretamente, el RCT es un método experimental de evaluación de impacto en el que una muestra representativa de la población potencialmente beneficiaria de un programa o política pública se asigna aleatoriamente o a un grupo que recibe la intervención o a un grupo de comparación que no la recibe durante la duración de la evaluación. Gracias a la aleatorización en la asignación del programa, esta metodología es capaz de identificar estadísticamente el impacto causal de una intervención en una serie de variables de interés, y permite analizar el efecto de esta medida, lo que ayuda a determinar si la política es adecuada para alcanzar los objetivos de política pública planeados. Las evaluaciones experimentales permiten obtener resultados del efecto de la intervención rigurosos, es decir, qué

¹ Ley 19/2021, de 20 de diciembre, por la que se establece el Ingreso Mínimo Vital (BOE-A-2021-21007).

² Artículo 31.1 de la Ley 19/2021, de 20 de diciembre, por la que se establece el Ingreso Mínimo Vital.

cambios han experimentado las personas participantes en sus vidas debido a la intervención. Además, estas evaluaciones facilitan un análisis exhaustivo del programa y sus efectos, facilitando aprendizajes sobre por qué el programa fue eficaz, quién se benefició más de las intervenciones, si estas tuvieron efectos indirectos o no esperados, y qué componentes de la intervención funcionaron y cuáles no.

Estas evaluaciones se enfocaron en el fomento a la inclusión sociolaboral en las personas beneficiarias del IMV, de rentas mínimas autonómicas y en otros colectivos vulnerables. De esta manera, se estableció un diseño y una evaluación de impacto de políticas de inclusión orientadas a resultados, para ofrecer evidencia para la toma de decisiones y su potencial aplicación en el resto de los territorios. El impulso y coordinación de más de 30 proyectos piloto desde el Gobierno de España constituye el Laboratorio de Políticas de Inclusión.

Para la puesta en marcha y desarrollo del Laboratorio de Políticas de Inclusión, la Secretaría General de Inclusión (SGI) estableció un marco de gobernanza que permitió aplicar una metodología clara y potencialmente escalable para el diseño de futuras evaluaciones y el fomento de la toma de decisiones en base a evidencia empírica. La AGE tuvo una triple función como impulsora, evaluadora y ejecutiva de los diferentes programas. Diferentes administraciones autonómicas y locales y organizaciones del Tercer Sector de Acción Social implementaron los programas, colaborando estrechamente en todas sus facetas incluida la evaluación y seguimiento. Además, el Ministerio contó con el apoyo académico y científico de J-PAL Europa y del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI), como socios estratégicos para asegurar el rigor científico en las evaluaciones. Asimismo, el Laboratorio de Políticas de Inclusión cuenta con un Comité Ético³, que vela por el más estricto cumplimiento de la protección de los derechos de las personas participantes en los itinerarios de inclusión social.

El presente informe se refiere a **“Emplea Lab: Proyecto Piloto de itinerarios intensivos de inserción laboral”**, ejecutado por **Cáritas Española (Confederación oficial de entidades de acción caritativa y social de la Iglesia católica)**, entidad del Tercer Sector de Acción Social, dedicada a la acogida y acompañamiento a las personas vulnerables y excluidas.

Contexto del proyecto

La exclusión social es un fenómeno complejo y multidimensional que afecta a millones de personas en todo el mundo. La exclusión social no solo implica la falta de ingresos económicos suficientes para satisfacer las necesidades básicas, como alimentación, vivienda y atención médica, sino también la privación de oportunidades educativas, laborales y sociales que son fundamentales para el desarrollo humano y la participación plena en la sociedad.

El informe *Report on the World Social Situation 2016: Leaving no one behind: the imperative of inclusive development*, elaborado por el Departamento de Asuntos Sociales y Económicos de la ONU (DESA), resalta la naturaleza multidimensional de la problemática, identificando diversas causas. Entre estas se encuentran la pobreza y la inequidad, la escasez de oportunidades laborales, la discriminación y los prejuicios, así como las normativas sociales, culturales y políticas.

³ Regulado por la Orden ISM/208/2022, de 10 de marzo, por la que se crea el Comité Ético vinculado a los itinerarios de inclusión social, con fecha de 13/09/2023 emitió un informe favorable para la realización del proyecto objeto del informe.

Para la Fundación FOESSA⁴ (Fomento de Estudios Sociales y Sociología Aplicada, impulsada por Cáritas Española), la exclusión social es “un fenómeno de acumulación de dificultades en distintos ámbitos, lo que incluye la pobreza económica pero también el empleo, la vivienda, las relaciones sociales o el acceso a sistemas de protección social”. En este sentido, la exclusión social debe entenderse como un proceso de varias capas, que van alejando al individuo de la integración conforme se van acumulando. FOESSA, en el año 2021, estimaba que más de 11 millones de personas (4 millones de hogares) estaban en situación de riesgo de exclusión moderada o severa.

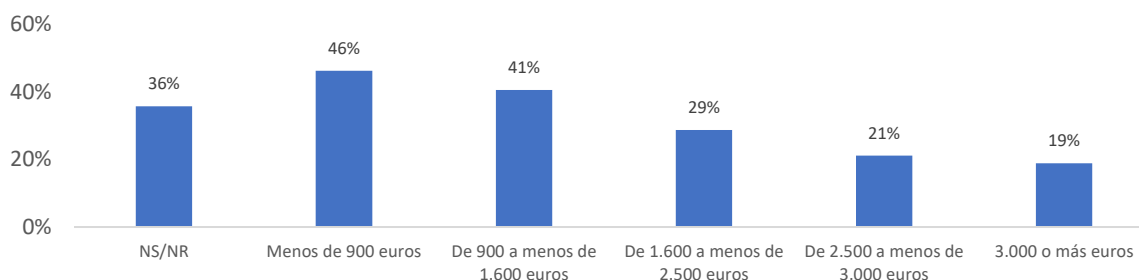
Bajo un enfoque económico y ocupacional, el Instituto Nacional de Estadística (INE) publica la tasa AROPE⁵, que mide el grupo de personas en riesgo de pobreza y/o exclusión social. Según este indicador, en 2023, alrededor de 12,6 millones de personas estuvieron en riesgo de pobreza o exclusión social en España, el 26,5% de la población.

Las personas en riesgo de exclusión social a menudo carecen de habilidades personales y digitales básicas, lo que agrava su vulnerabilidad al limitar su acceso a servicios gubernamentales, recursos educativos, oportunidades laborales y servicios de atención médica. Por ejemplo, en España, según datos del INE, en 2023, el 46% de las personas con ingresos mensuales inferiores a los 900 euros tienen habilidades digitales bajas o insuficientes, un porcentaje que aumenta entre aquellos con menores niveles de educación.

⁴ Constituida en 1965, esta fundación trata de conocer de forma objetiva la situación social en España. Realiza investigación empírica a través de sus informes sobre la situación y el cambio social en España.

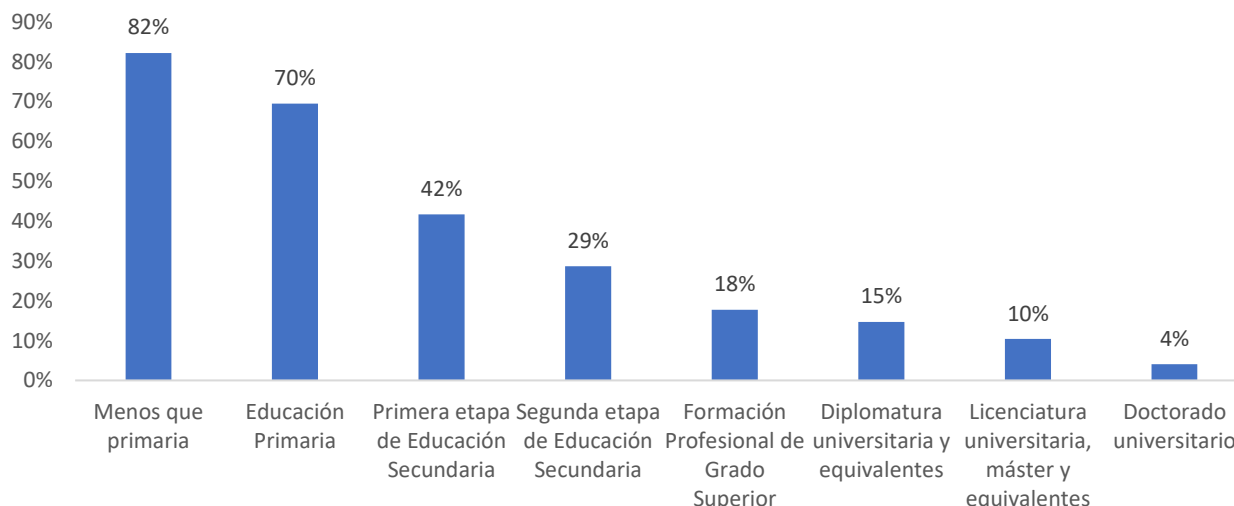
⁵ La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista).

Figura 1: Porcentaje de personas (16 a 74 años) con habilidades digitales bajas o inferiores según ingresos mensuales netos del hogar⁶



Fuente: Encuesta sobre equipamiento y uso de tecnologías de información y comunicación en los hogares, INE.

Figura 2: Porcentaje de personas (16 a 74 años) con habilidades digitales bajas o inferiores según estudios terminados



Fuente: Encuesta sobre equipamiento y uso de tecnologías de información y comunicación en los hogares, INE.

En cuanto a la situación del desempleo en España, la media de la tasa de paro en 2022 fue del 12,9%. Esta cifra se encontraba muy por encima de la media de la Unión Europea (UE-17), 6,2%, y también alejada de los países de nuestro entorno como Francia (7,3%), Portugal (6,2%), Alemania (3,1%) o Italia (8,1%).

Por último, dentro de las personas que sí tienen empleo, tal y como señala FOESSA en su informe *Vulneración de derechos. Trabajo decente (2020)*, en España había casi 2,5 millones de trabajadores pobres, ya que, aun cuando conseguían estar empleados, no eran capaces de salir de su situación de

⁶ Las habilidades digitales están basadas en la metodología de Eurostat. Solo se considera a las personas que han utilizado internet en los últimos tres meses y los tipos de habilidades se construyen a partir del grado de habilidad en los campos de la Información y alfabetización de datos, Comunicación y colaboración, Creación de contenidos digitales, Seguridad y Resolución de problemas.

pobreza relativa sufriendo una situación de vulneración de su derecho a cubrir sus necesidades básicas y las de su familia. Tal y como se señala en este informe, algunas de las causas de esta situación son una elevada tasa de parcialidad en las jornadas laborales y la corta duración de una parte de los contratos laborales.

Marco normativo asociado al proyecto y estructura de gobernanza

La problemática de la exclusión social y la inserción laboral ha sido abordada por una amplia gama de organismos públicos. A nivel europeo, los estados miembros han venido configurando la lucha contra la pobreza y la exclusión social como uno de sus objetivos específicos, tal y como se establece desde el Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (artículos 151 y 153), que entró en vigor en 2009. Siguiendo esta estela, el Pilar Europeo de Derechos Sociales (PEDS), proclamado en 2017 por el Parlamento Europeo, el Consejo Europeo y la Comisión Europea en la Cumbre de Gotemburgo, consta de 20 pilares en derechos sociales cuyo objetivo son construir una Europa más fuerte, justa, inclusiva y llena de oportunidades.

Siguiendo esta misma línea, la Comisión Europea en 2021 aprobó el Plan de acción de la UE para la economía social, que pretende complementar las acciones de los Estados miembros para prestar servicios sociales de calidad de manera rentable e integrar a los grupos desfavorecidos en el mercado laboral y en la sociedad en general.

A nivel nacional, el documento de referencia son las sucesivas Estrategias Nacionales de prevención y lucha contra la pobreza y la exclusión 2019-2023 y 2024-2030, las cuales responden al compromiso del Gobierno de España con mantener y desarrollar el Estado de Bienestar para dar respuesta a los retos sociales, especialmente para la inclusión social plena de las personas más vulnerables.

En cuanto a la diversidad en el acceso a las tecnologías digitales, Naciones Unidas ha destacado la importancia de cerrar esta brecha desde la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información, resaltando la necesidad de inversiones en infraestructuras y competencias digitales. Por otro lado, a nivel europeo, dos iniciativas clave han surgido para abordar esta problemática. En primer lugar, el Plan de Acción de Educación Digital 2021-2027, que busca mejorar la calidad y accesibilidad de la educación digital en Europa, promoviendo un ecosistema educativo digital de alto rendimiento y mejorando las competencias digitales. Por otro, destaca la Década Digital de Europa que, con el objetivo de garantizar que la tecnología y la innovación beneficien a todos, establece metas específicas en áreas como la conectividad, las competencias digitales y los servicios públicos digitales.

Por otro lado, el Gobierno de España ha contribuido con iniciativas como España Digital 2026, una hoja de ruta que busca impulsar la transformación digital del país para lograr un crecimiento económico equitativo. El Plan Nacional de Competencias Digitales, parte de la Agenda Digital 2026 y el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (PRTR), tienen como objetivo promover la formación e inclusión digital de la población y los trabajadores, con una inversión de 3.750 millones de euros para el período 2021-2023.

Este proyecto piloto estaba alineado con las estrategias europeas y nacionales en el ámbito de la lucha contra la pobreza y la exclusión social, así como con la Agenda de Desarrollo Sostenible 2030, contribuyendo específicamente a los Objetivos de Desarrollo Sostenible 1, 8 y 10.

En este contexto, Cáritas Española concibió un proyecto dirigido a aumentar el nivel de inclusión sociolaboral de sus personas participantes, aumentando su capacidad de autonomía en materia económica con el fin último de acercarlos al tejido empresarial.

El objetivo científico del proyecto era evaluar el impacto de la realización de itinerarios intensivos en orientación laboral y formación digital para la mejora de la empleabilidad y la inclusión social. Además, se pretendía fomentar la transferencia del conocimiento al proceso de elaboración de políticas públicas y rendir cuentas sobre los resultados del proyecto.

El marco de gobernanza configurado para una gestión eficiente y eficaz del proyecto incluyó a los siguientes actores:

- **Cáritas Española**, como entidad responsable de la ejecución del proyecto. Constituida en 1947, tiene por objeto realizar la acción caritativa y social de la Iglesia en España, a través de sus miembros confederados.

Cáritas Española promueve el desarrollo integral de las personas, especialmente las más pobres y excluidas a través del acompañamiento a las personas vulnerables. Promueven el empoderamiento de las personas para que defiendan sus derechos desde tres ámbitos fundamentales del desarrollo integral: necesidades básicas, sentido de la vida y participación social.

Dentro de Cáritas Española existen un total de 70 Cáritas Diocesanas (CCDD) que se encargan de coordinar, orientar y promover la acción caritativa y social en sus diócesis respectivas. La dilatada experiencia en el marco del acompañamiento a personas vulnerables y en riesgo de exclusión social avalaba a Cáritas Española como responsable idónea para la ejecución de este proyecto.

- El **Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones**, como financiador del proyecto y responsable de la evaluación RCT. Por ello, la SGI asumió una serie de compromisos con Cáritas Española:
 - Proporcionar a la entidad beneficiaria apoyo para el diseño de las actuaciones a realizar, para la ejecución y seguimiento del objeto de la subvención, así como para el perfilado de las potenciales personas participantes del proyecto piloto.
 - Diseñar la metodología RCT del proyecto piloto en coordinación con la entidad beneficiaria y con los colaboradores científicos. Asimismo, llevar a cabo la evaluación del proyecto.
 - Velar por el estricto cumplimiento de las consideraciones éticas obteniendo el visto bueno del Comité Ético.
- **CEMFI y J-PAL Europa**, como instituciones científicas y académicas que apoyaron al MISSM en el diseño y evaluación RCT del proyecto.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, el presente informe sigue la siguiente estructura. En la **sección 2** se realiza una **descripción del proyecto**, detallándose la problemática que se quería resolver, las intervenciones concretas implementadas, y el público objetivo al que se dirigió la intervención. A continuación, la **sección 3** contiene información relativa al **diseño de la evaluación**, definiéndose la Teoría del Cambio vinculada con el proyecto y las hipótesis, fuentes de información e indicadores

utilizados. En la **sección 4** se describe la **implementación de la intervención**, analizando la muestra, los resultados de la aleatorización y el grado de participación y desgaste de la intervención. A este apartado le sigue la **sección 5** donde se presentan **los resultados de la evaluación**, con un análisis pormenorizado del análisis econométrico llevado a cabo y los resultados para cada uno de los indicadores utilizados. Las **conclusiones** generales de la evaluación del proyecto se describen en la **sección 6**. Finalmente, en el **apéndice** se aporta información adicional sobre los instrumentos de gestión y la gobernanza del proyecto piloto.

Comité Ético vinculado a los Itinerarios de Inclusión Social

En el curso de una investigación con seres humanos, ya sea en el ámbito de la biología o de las ciencias sociales, las personas que investigan y trabajan asociadas al programa a menudo afrontan dilemas éticos o morales en el desarrollo del proyecto o su implementación. Por ese motivo, en numerosos países es una práctica habitual la creación de comités de ética que verifican la viabilidad ética de un proyecto, así como su cumplimiento con la legislación vigente en investigación con seres humanos. El [Informe Belmont](#) (1979) del Departamento de Salud, Educación y Bienestar de los Estados Unidos, expone tres principios éticos fundamentales –respeto a las personas, beneficio y justicia– que constituyen el marco de referencia más habitual en que actúan los comités de ética, además de la legislación correspondiente en cada país.

Con el objetivo de proteger los derechos de las personas participantes en el desarrollo de los itinerarios de inclusión social y velar porque se garantice su dignidad y el respeto a su autonomía e intimidad, [la Orden ISM/208/2022 de 10 de marzo](#) creó el Comité Ético vinculado a los Itinerarios de Inclusión Social. El Comité Ético, adscrito a la Secretaría General de Objetivos y Políticas de Inclusión y Previsión Social, se componía por un presidente –con una destacada trayectoria profesional en defensa de los valores éticos, un perfil científico social de reconocido prestigio y experiencia en procesos de evaluación– y dos expertos designados como vocales.

El Comité Ético llevó a cabo el análisis y asesoramiento de las cuestiones de carácter ético que surgieron en la ejecución, desarrollo y evaluación de los itinerarios, formulando propuestas en aquellos casos que presentaban conflictos de valores, y aprobando los planes de evaluación de todos los itinerarios. En particular, el Comité Ético emitió su aprobación para el desarrollo de la presente evaluación el 25 de enero de 2023.

2 Descripción del programa y su contexto

Esta sección describe el programa que Cáritas Española implementó en el marco del proyecto piloto. Se describe la población objetivo y el marco territorial, y se describe la intervención en detalle.

2.1 Introducción

El proyecto piloto “Emplea Lab: Proyecto piloto de itinerarios intensivos de inserción laboral” de Cáritas Española buscaba promover la inserción sociolaboral de las personas en edad laboral más

vulnerables mediante la implementación de itinerarios intensivos e innovadores y la formación en competencias digitales.

Se habían realizado estudios científicos que podían relacionarse con el proyecto, como por ejemplo en el ámbito de la lucha contra la exclusión social, donde destaca el metaanálisis llevado a cabo por McFarland (2017), el cual proporciona una batería de experimentos relacionados con los ingresos básicos. En esta revisión de los estudios llevados a cabo utilizando en su mayoría la metodología RCT se destaca la diversidad de enfoques experimentales, los efectos observados en la participación laboral, la salud, la educación y otros aspectos socioeconómicos, así como las implicaciones políticas y sociales de los resultados obtenidos. En concreto, destaca el artículo de Verho, J. et al., (2022), que demuestra que existen algunos efectos positivos en la empleabilidad al sustituir el subsidio por desempleo por una renta básica del mismo valor económico.

En la literatura científica existen precedentes que muestran resultados positivos de programas de apoyo como por ejemplo en el ámbito del apoyo económico y del acercamiento social y la integración laboral. Destaca el estudio sobre el programa piloto B-MINCOME (Todeschini y Sabes-Figuera, 2019), implementado en la ciudad de Barcelona, que evaluó una política innovadora que combinaba transferencias monetarias con medidas de inclusión social y laboral, tales como formaciones o actividades de socialización. Los resultados indicaron una reducción en la carencia de recursos materiales y precariedad alimentaria, así como mejoras en la satisfacción con la vida, la calidad del sueño y la participación comunitaria. No obstante, no se evidenció un efecto significativo en la situación laboral ni en la percepción de la salud.

Entre los principales estudios que abordan el impacto de intervenciones que combinan empleo y formación, destaca Card et al., (2010), que muestra cómo los programas que integran tanto la inserción laboral como el desarrollo de habilidades consiguen generar impactos positivos a medio y largo plazo, mientras que otras políticas de empleo, como los subsidios y transferencias, presentan un impacto relativamente menor. Otro estudio relevante es el realizado en Colombia por Attanasio et al., (2011), que implementó una intervención de empleo y formación con una duración de seis meses, arrojando resultados positivos en términos de aumento del empleo y de la productividad en el futuro laboral de los individuos.

Respecto a la rama digital del proyecto, también existe evidencia científica al respecto. El estudio de Lee et al. (2022), llevado a cabo en Corea del Sur, ha hallado impactos positivos de la formación en alfabetización digital en el uso de dispositivos digitales entre adultos mayores de 65 años, evidenciando mejoras en el bienestar y en la función cognitiva. Por otro lado, Choudhary y Bansal (2022) han realizado una revisión de los programas de formación digital, demostrando una diversidad de impactos que dependen en gran medida de la calidad de los servicios y la estructura del programa.

Además de la evidencia anterior relativa a RCT, para el proyecto Emplea Lab realizado por parte de Cáritas Española, se utilizaron dos referencias relevantes. Por un lado, la definición de pobreza y exclusión social ofrecida por Maíllo et al. (2019), que tiene en cuenta un total de 35 indicadores que sirven para el cálculo del Índice Sintético de Exclusión Social (ISES) creado por FOESSA. Y por otro, la radiografía del mercado laboral español realizada por FOESSA (2020), que pone el foco en lo que significa el trabajo decente y sus distintas implicaciones.

2.2 Población objetivo y ámbito territorial

La población objetivo estaba formada por personas en edad laboral que eran perceptoras del IMV o de rentas mínimas autonómicas, o bien no eran beneficiarias de estas, pero se encontraban en situación de vulnerabilidad o exclusión social.

El ámbito territorial del proyecto estaba conformado por las provincias de Albacete, Barcelona, Cuenca, Girona, León, Lugo, Menorca, Ourense, Guadalajara, Valladolid y Zamora.

Se proporcionan más detalles sobre el proceso de captación en la **sección 3.5** en el marco del diseño de la evaluación.

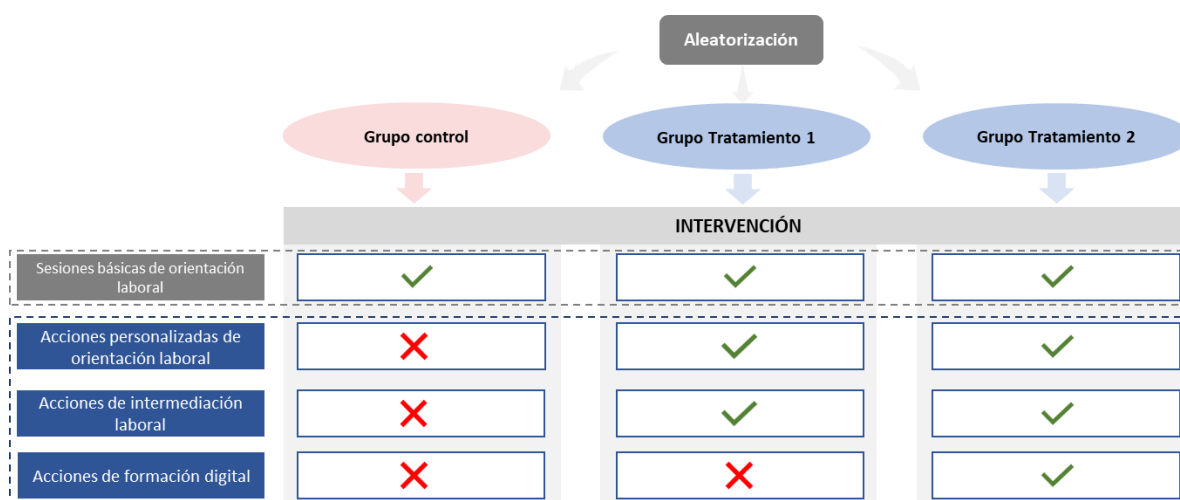
2.3. Descripción de las intervenciones

La estrategia de intervención tenía como objetivo aumentar las posibilidades de encontrar y mantener un empleo para las personas participantes en el itinerario intensivo de inclusión, a través de la adquisición de competencias básicas de búsqueda activa de empleo y competencias digitales.

Con el objetivo de evaluar con rigor el impacto de la intervención, las personas participantes se distribuyeron en tres grupos experimentales: un grupo de control y dos grupos de tratamiento. Todos los grupos experimentales recibieron sesiones básicas de orientación laboral. El grupo de tratamiento 1, además de las sesiones básicas de orientación laboral, recibió actuaciones concretas y personalizadas de desarrollo profesional (competencias básicas, transversales y técnicas de búsqueda de empleo) y actuaciones de intermediación laboral. Por último, el grupo de tratamiento 2, además de todo el paquete de actuaciones que recibía el grupo de tratamiento 1, recibió formación en competencias digitales.

Para alcanzar los resultados de participación previstos, el proyecto se diseñó en tres ediciones sucesivas que reproducían de la misma forma el esquema de intervención con cada colectivo de participantes en cada edición. La **Figura 3** resume las actuaciones llevadas a cabo en cada uno de los modelos, en función del grupo experimental que las recibía.

Figura 3: Esquema de intervención



De esta forma, el grupo de control y los de tratamiento compartían sesiones básicas de orientación laboral. La formación básica de orientación laboral constaba de tres sesiones de dos horas cada una

enfocadas a la elaboración del *Curriculum Vitae*, preparación de entrevistas de trabajo y estrategias de búsqueda activa de empleo. Adicionalmente a estas sesiones básicas, y con el objetivo de mantener los niveles de participación, el grupo de control recibía un incentivo económico durante la realización del proyecto. En esta materia de incentivos, todas las personas participantes recibieron un incentivo que compensaba su participación en un seguimiento basado en tres entrevistas periódicas sobre la evolución de su situación, un diagnóstico inicial, una entrevista de seguimiento a los tres meses y otra a los cinco meses. El incentivo era de 50 euros para el primer cuestionario, 60 euros para el segundo y 70 euros para el tercero. Adicionalmente a estas encuestas previstas inicialmente, en el mes de enero de 2024 se llevó a cabo una medición extra, correspondiente a un tercer posttest a las personas participantes de la primera y segunda edición. Esta medición tuvo un incentivo de 70 euros.

A continuación, se describe el contenido principal de las tres actuaciones llevadas a cabo en los grupos de tratamiento:

Acciones personalizadas de orientación laboral

Acciones elaboradas de forma individual y/o en grupo⁷ para los dos grupos de tratamiento, con un mínimo de 2 sesiones semanales. En primer lugar, se buscaba definir el objetivo profesional y las expectativas de cada participante para una buena planificación de su trayectoria laboral y formativa. Así, se identificaron también las habilidades adquiridas fuera del trabajo remunerado a través de la participación en espacios educativos o sociales.

Con estas 8 sesiones también se buscaba mejorar las competencias básicas vinculadas con el autocontrol, la autoestima, la comunicación, el cumplimiento de normas y tareas o el manejo del idioma. Además, las personas participantes recibían competencias transversales asociadas con la mejora del liderazgo, la toma de decisiones, el trabajo en equipo, la solución de problemas, la gestión del tiempo o la flexibilidad, entre otras. Todo ello, apoyado en un entrenamiento en técnicas e instrumentos de búsqueda de empleo (cartas de presentación, procesos de selección, portales de empleo, etc.). Adicionalmente también se impartieron sesiones orientadas a la mejora del idioma y formación en matemáticas.

Acciones de intermediación laboral

Mediante un trabajo conjunto entre las agencias de colocación de las CCDD, se impulsó la red de alianzas con el tejido empresarial de cada zona para facilitar que las ofertas de empleo llegasen a los participantes del proyecto. Estas actuaciones, dirigidas también a los dos grupos de tratamiento, estaban centradas en sesiones individuales con las personas participantes para preparar entrevistas de selección, la celebración de espacios grupales de apoyo mutuo entre participantes para la búsqueda de empleo y la selección de personas beneficiarias en función del perfil y los requisitos de cada oferta. Así, se realizaba una criba curricular y entrevistas iniciales con las personas participantes de tal forma que pudieran tener un proceso de selección lo más exitoso posible.

⁷ La parte grupal fue introducida o reforzada en los itinerarios. Las acciones grupales fueron un componente fundamental en los itinerarios de inserción sociolaboral, reforzando la interacción social y el capital social.

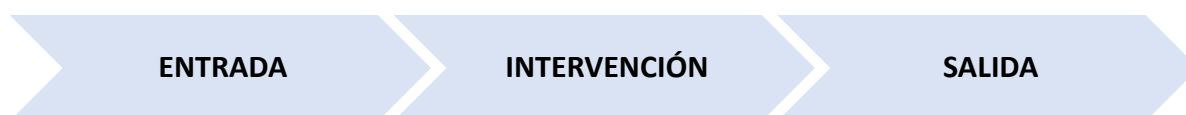
Por otro lado, se llevó a cabo un primer contacto con las empresas participantes para identificar sectores de interés y tendencias del mercado. Asimismo, se realizaron esfuerzos para motivar y fortalecer la relación con las empresas, apoyando a estas en el proceso de identificación de las necesidades y los requisitos asociados con cada oferta laboral.

Acciones de formación digital

Dirigidas únicamente al grupo de tratamiento 2, estas acciones estaban conformadas por 8 sesiones de formación en competencias digitales. Estas sesiones tenían como objetivo mejorar las destrezas en la realización de gestiones en la vida cotidiana, mejorar la autonomía digital en los procesos de búsqueda activa de empleo (portales web de gestión de ofertas, CV digital, etc.) y adquirir las competencias digitales básicas necesarias para desempeñar la mayoría de los puestos de trabajo.

Teniendo en cuenta el esquema de intervención indicado anteriormente, las fases del tratamiento eran a grandes rasgos las siguientes:

Figura 4: Fases del tratamiento



- En la **entrada** se producía la entrada al programa y el primer contacto con la persona participante. Tanto las personas de los grupos de tratamiento como las del grupo de control daban su consentimiento a participar en el proyecto y realizaban la encuesta inicial o de línea de base. Esta encuesta recogía y registraba la información de partida de interés sobre las personas participantes y ofrecía un diagnóstico inicial sobre la situación laboral, competencial y socioeconómica de cada participante.
- En la **intervención** se llevaban a cabo las actuaciones asociadas a cada grupo experimental. De esta forma, se impartían las sesiones básicas a todos los grupos experimentales, las acciones de orientación laboral personalizada y de intermediación laboral a los dos grupos de tratamiento y, por último, la formación digital únicamente al grupo de tratamiento 2.
- La fase de **salida** se centraba en la planificación del cierre del tratamiento, con la recogida de información a través de la encuesta final y la evaluación de los resultados.

3 Diseño de la evaluación

Esta sección describe el diseño de la evaluación de impacto de los itinerarios descritos en la sección anterior. Se describe la Teoría del Cambio que identificaba los mecanismos y los aspectos a medir, las hipótesis que se iban a contrastar en la evaluación, las fuentes de información para construir los indicadores, los indicadores y el diseño del experimento.

3.1 Teoría del Cambio

Con el objetivo de diseñar una evaluación que permitiera entender la relación causal entre la intervención y el objetivo final de la misma, se empezó elaborando una Teoría del Cambio. La Teoría del Cambio permite mostrar la relación entre las necesidades identificadas en la población objetivo, las prestaciones o servicios que la intervención provee, y los resultados, tanto inmediatos como a

medio-largo plazo, que busca la intervención, entendiendo las relaciones entre ellos, los supuestos sobre los que descansan y esbozando medidas o indicadores de resultados.

Teoría del Cambio

Una Teoría del Cambio comienza con la correcta identificación de las necesidades o problemáticas que se pretenden abordar y sus causas subyacentes. Este análisis de situación debe guiar el diseño de la intervención, es decir, las actividades o productos que se proporcionan para aliviar o resolver las necesidades, así como los procesos necesarios para que el tratamiento sea implementado adecuadamente. A continuación, se identifica qué efecto/s es previsible que suceda/n, en función de la hipótesis de partida, es decir, qué cambios —de comportamiento, expectativas o conocimiento— se espera obtener a corto plazo con las actuaciones realizadas. Finalmente, el proceso concluye con la definición de los resultados a medio-largo plazo que la intervención pretende conseguir. En ocasiones, se identifican como resultados intermedios los efectos directamente obtenidos con las actuaciones y en los finales, los efectos indirectos.

La elaboración de una Teoría del Cambio es un elemento fundamental para la evaluación de impacto. En la etapa de diseño, la Teoría del Cambio ayuda a la formulación de hipótesis y a identificar los indicadores necesarios para la medición de resultados. Una vez obtenidos los resultados, la Teoría del Cambio facilita, si no son los esperados, detectar qué parte de la hipotética cadena causal falló, así como identificar, en caso de resultados positivos, los mecanismos a través de los cuáles el programa funciona. Así mismo, la identificación de los mecanismos que posibilitaron el cambio esperado permite una mayor comprensión de la posible generalización o no de los resultados a contextos diferentes.

El proyecto “Emplea Lab” buscaba mejorar la empleabilidad de las personas utilizando como medio la mejora de sus competencias básicas, transversales y digitales en la búsqueda de empleo y también en el mantenimiento de este, trabajando en paralelo en su activación laboral. La meta final del proyecto piloto era que las personas accedieran a más ofertas de trabajo haciendo que aumentara su grado de inserción laboral.

El problema principal que pretendía abordar este programa era que el desempleo afectara negativamente a los procesos de inclusión social de personas vulnerables, o en exclusión. Este proyecto piloto planteaba un tratamiento enfocado a la orientación, intermediación y mejora de competencias laborales y otro tratamiento adicional que, sumado a lo anterior, proponía además formaciones en competencias digitales. Con especial hincapié en la interacción social entre las personas participantes.

Como consecuencia de las actuaciones anteriormente descritas, se preveía la obtención de una serie de productos, sin los cuales no sería posible que los insumos o actividades ofrecidas tuvieran los resultados esperados. A través de la orientación laboral y la mejora en competencias básicas, se buscaba implicar a las personas participantes para su motivación en intervenir en el proceso y, también, gracias a los incentivos, cubrir sus necesidades básicas para disponer del tiempo necesario para una participación efectiva. Gracias a la intermediación y prospección laboral, se esperaba que las personas participantes dispusieran de más información sobre el mercado laboral. En el caso de las competencias digitales, los participantes que recibían el segundo tratamiento también recibieron

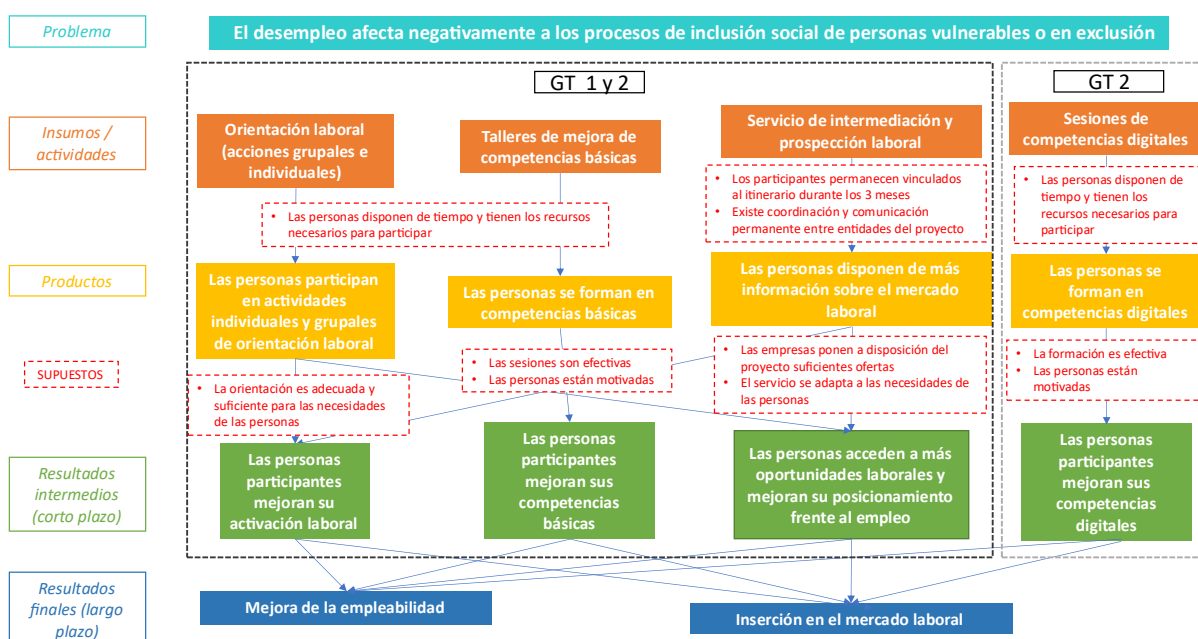
formación en competencias digitales, lo que les dotaría de herramientas adicionales para su inserción en el mercado laboral.

En el corto plazo, se esperaba que las personas participantes aumentasen su motivación en la búsqueda activa de empleo (activación laboral) y mejoraran su empleabilidad, sus competencias básicas y su posicionamiento frente al empleo. Además, se esperaba que las personas participantes del segundo tratamiento mejoraran también sus competencias digitales.

En el largo plazo, se preveía una mejora efectiva de la empleabilidad y de la inserción laboral.

La **Figura 5** ilustra el esquema de avance y los supuestos principales de la Teoría del Cambio para ambos grupos de tratamiento.

Figura 5. Esquema de la Teoría del Cambio hacia la inclusión laboral y social



3.2 Hipótesis

El proyecto planteaba una serie de hipótesis a contrastar para evaluar el impacto de los dos tratamientos descritos, y cómo estos contribuirían a la meta (que las personas accedieran a más ofertas de trabajo haciendo que aumentaran su grado de inserción laboral) y al objetivo a largo plazo o cambio deseado (inserción laboral y mejora de la empleabilidad).

A continuación, se exponen las hipótesis a contrastar:

Aumento de ingresos o menores dificultades para llegar a fin de mes

La hipótesis postulaba que la participación en el programa “Emplea Lab” de Cáritas Española supondría mayores ingresos, o al menos, menores dificultades para llegar a fin de mes, en comparación con las personas participantes del grupo de control para cada uno de los dos grupos de tratamiento.

Mejora de ocupación

Se establecía la hipótesis de que las personas participantes de los grupos de tratamiento del proyecto piloto “Emplea Lab” tendrían más opciones de encontrar empleo o conservar el que ya poseían, frente al grupo de control.

Mejora de empleabilidad

La hipótesis postulaba que el tratamiento de “Emplea Lab” incidiría positivamente en las habilidades “blandas” o transversales a cualquier tipo de empleo, mejorando la proactividad de las personas para encontrar un empleo.

Disminución de la brecha digital en la búsqueda de empleo

Con el objetivo de evaluar los efectos sobre la brecha digital en la búsqueda de empleo, se postulaba la hipótesis de que el colectivo tratado experimentaría un efecto positivo sobre sus habilidades digitales en la búsqueda de empleo.

3.3 Fuentes de información

La principal fuente de información utilizada para recabar datos sobre los indicadores que se usaron para confirmar o desmentir las hipótesis de partida, fueron los cuestionarios de seguimiento que elaboraba Cáritas Española en coordinación con el Comité Técnico y que habían sido rellenados por las personas participantes del estudio tanto en la fase previa al experimento (**encuesta de línea de base**) como en la posterior (**encuesta de línea final**). Esta recogida de información se llevó a cabo mediante una empresa social especializada en inserción sociolaboral y en estudios de mercado. Dicha recogida de información se realizó principalmente de forma presencial por los equipos técnicos de la empresa responsable involucrados en cada territorio. Excepcionalmente, por dificultades de movilidad u otras causas, se hicieron de forma telefónica por los mismos equipos, respetando al menos que fueran totalmente presenciales en las entrevistas iniciales en las tres ediciones.

La encuesta de línea base se utilizó para entender la situación de partida del participante en los diferentes ámbitos de estudio, y la de línea final se utilizó para la comparación después de la intervención de los resultados de los grupos de tratamiento y de control y poder extraer las conclusiones pertinentes en el estudio científico.

La encuesta de línea base constaba de un cuestionario formado por cerca de 50 preguntas concretas divididas en diferentes secciones: datos personales, situación laboral actual, activación laboral, empleabilidad y competencias digitales.

Por su parte las encuestas de línea final contenían un número similar de preguntas, añadiendo una sección de satisfacción con el proyecto. Si bien algunas preguntas concretas diferían en cuanto a su formulación, en las secciones que compartían ambos cuestionarios, la lógica de las preguntas era entender cuál había sido el impacto del programa en las personas participantes (ingresos, número de entrevistas, situación en competencias digitales...). A continuación, se presenta una breve descripción de la temática general de cada una de estas subdivisiones:

- **Datos personales:** recopilación de información sociodemográfica de la persona participante (DNI, municipio de residencia, nacionalidad, nivel de formación, discapacidad, situación laboral, del hogar, vivienda e ingresos).

- **Situación laboral actual:** preguntas dedicadas a entender la situación laboral en el pasado reciente de la persona participante (situación laboral de la última semana y actividad remunerada).
- **Activación laboral:** cuestiones relacionadas con la situación de partida de la persona participante en cuanto a su nivel de activación laboral (búsqueda actual de empleo, objetivos profesionales, conocimiento del mercado de trabajo, número de ofertas de trabajo a las que se había presentado, entrevistas realizadas/ofrecidas, acciones de formación laboral, acciones de orientación laboral...).
- **Empleabilidad:** preguntas sobre las competencias blandas de la persona participante (su nivel de planificación y gestión del tiempo, gestión emocional, trabajo en equipo, imagen personal, resolución de conflictos, comunicación verbal y no verbal...).
- **Competencias digitales:** cuestiones relacionadas con las competencias digitales de la persona participante relacionadas con su grado y capacidad de utilización de dispositivos y herramientas digitales enfocadas a la búsqueda de empleo y sus habilidades básicas a nivel de usuario digital (administración electrónica, uso del e-mail, uso de sistemas operativos...).
- **Satisfacción con el proyecto (solo cuestionario línea final):** preguntas relacionadas con el grado de satisfacción de la persona participante con el proyecto (valoración subjetiva) y perspectivas de futuro laborales y vitales.

Dentro de la parte de empleo también se contaba con el acceso a los registros administrativos de vidas laborales de la Seguridad Social de las personas participantes que, a la hora de firmar el consentimiento informado de la participación en el proyecto, dieron también su consentimiento a contar con esta información.

3.4 Indicadores

En esta sección se describen los indicadores utilizados para la evaluación de impacto del itinerario, divididos por temáticas relacionadas con las hipótesis anteriormente descritas. A continuación, se describe cada indicador.

Ingresos

Para la situación de ingresos de las personas participantes se utilizaron los siguientes indicadores principales:

Media de los ingresos de los últimos seis meses: media de ingresos netos del hogar en los seis meses previos a la cumplimentación del cuestionario.

Capacidad para llegar a fin de mes: variable dicotómica que tomaba valor 0 cuando el hogar había estado en mora, es decir, si no había podido pagar a tiempo las facturas de los servicios esenciales (calefacción, electricidad, gas, agua, etc.) durante los últimos 12 meses y 1 en caso contrario.

Ocupación

Dentro de este ámbito, aparte de los indicadores basados en las encuestas, se contaba con la información de los registros administrativos indicada anteriormente.

En el caso de los indicadores basados en la encuesta, para la situación laboral se construyeron los siguientes indicadores principales:

Activo: variable dicotómica que tomaba valor 1 si la persona participante, en la semana previa a la cumplimentación del cuestionario, se encontraba o bien trabajando por cuenta ajena, o bien sin empleo, pero buscándolo y 0 en caso contrario.

Trabajando: variable dicotómica que tomaba valor 1 si la persona participante se encontraba trabajando por cuenta ajena y 0 en caso contrario.

También, se definieron los siguientes indicadores secundarios:

Sin contrato: variable dicotómica que tomaba valor 1 si la persona participante no tenía contrato en su última actividad remunerada y 0 en caso contrario.

Sin empleo, buscando: variable dicotómica que tomaba valor 1 si la persona participante se encontraba, la semana anterior, sin empleo, pero buscando trabajo, y 0 en caso contrario.

En relación con la actividad laboral, se construyeron dos indicadores principales:

Ofertas de trabajo presentadas: media del número de ofertas de trabajo a las que se presentó la persona participante en los últimos 3 meses.

Entrevistas de trabajo realizadas: media del número de entrevistas de trabajo que tuvo la persona participante en los últimos 3 meses.

Además, se definieron dos indicadores secundarios:

Seleccionado en proceso: variable dicotómica que tomaba valor 1 si la persona participante había sido seleccionada en algún proceso en la última semana, y 0 en caso contrario.

Rechazo de ofertas laborales: variable dicotómica que tomaba valor 1 si la persona participante había dicho que no a alguna oferta laboral en la última semana, y 0 en caso contrario.

A continuación, se describen los indicadores secundarios de ocupación que se construyeron a partir de los registros administrativos de vidas laborales de la Seguridad Social de las personas participantes, y no a través de los datos de las encuestas. Existían dos tipos de indicadores que se basaban en esta fuente, los que estaban asociados a un período de tiempo dado y los que hacían referencia a una fecha concreta de calendario.

Dentro del primer grupo se calcularon utilizando de cuatro a cinco periodos de referencia por edición de forma análoga a los períodos donde se realizaban las encuestas y se impartía el tratamiento.

Los indicadores correspondientes a este grupo fueron:

Número de días trabajados: suma de los días trabajados en el período de referencia analizado.

Número de días equivalentes a tiempo completo: suma de los días en alta teniendo en cuenta el tipo de jornada de cada relación laboral en el periodo analizado.

Intensidad laboral: cociente entre el número de días trabajados y el total de días del período de referencia analizado.

Intensidad laboral a tiempo completo: cociente entre el número de días equivalentes a tiempo completo trabajados y el total de días del período de referencia analizado.

En el caso de los indicadores asociados a una fecha concreta:

Trabajando: variable dicotómica que tomaba valor 1 si la persona participante estaba trabajando, y 0 en caso contrario durante el período de referencia analizado.

Sin contrato: variable dicotómica que tomaba valor 1 si la persona participante estaba trabajando sin contrato, y 0 en caso contrario durante el período de referencia analizado.

Contrato indefinido: variable dicotómica que tomaba valor 1 si la persona participante estaba trabajando con contrato indefinido, y 0 en caso contrario durante el período de referencia analizado.

Contrato tiempo completo: variable dicotómica que tomaba valor 1 si la persona participante estaba trabajando con contrato a jornada completa, y 0 en caso contrario durante el período de referencia analizado.

Empleabilidad

Se midió con los siguientes indicadores principales:

Autoconocimiento: construido a través de la utilización del índice de Anderson⁸, con media 0 y desviación típica 1. Se construía con: descripción de puntos fuertes y débiles para obtener un empleo y autopercepción sobre la capacidad para obtener un empleo.

Competencias blandas: construido a través de la utilización del índice de Anderson, con media 0 y desviación típica 1. Se construía con: cuidado personal e imagen, comunicación verbal y no verbal, resolución de conflictos, habilidades de trabajo en equipo, gestión emocional y autocontrol, planificación y gestión del tiempo.

Brecha digital

El efecto diferencial, del tratamiento en la reducción de la brecha digital en la búsqueda de empleo de las personas participantes, se midió con los siguientes indicadores principales:

Uso de dispositivos digitales para la búsqueda de empleo: se construyeron tres indicadores a través de tres variables dicotómicas que tomaban valor 1 si la persona participante había utilizado, respectivamente, el **móvil**, el **ordenador** o la **tablet** en la última semana.

Envío de CV en línea: variable dicotómica que tomaba valor 1 si la persona participante había enviado un CV por internet en la última semana, y 0 en caso contrario.

También se construyeron los siguientes indicadores secundarios:

Acceso a ofertas de empleo online: variable dicotómica que tomaba valor 1 si la persona participante había logrado acceder a algún trabajo por internet, y 0 en caso contrario.

Interacción con las AA.PP. por internet: se construían dos indicadores a través de dos variables dicotómicas que tomaban valor 1 si el participante, en los últimos 3 meses, había -respectivamente- **descargado/imprimido formularios oficiales** o **enviado formularios cumplimentados**.

En cuanto a la capacidad para realizar diferentes tareas en línea, se construyó el indicador principal:

Capacidad para gestionar tareas online: construido a través de una variable que tomaba valores de 1 a 4 en función de nivel de capacidad para llevar a cabo la tarea.

⁸ Este método agrega la información de un conjunto de variables que intentan medir una variable latente común. Intuitivamente, el método calcula una media ponderada de todas las variables, donde el peso asignado a cada una de ellas depende de lo correlacionada que está con las demás (a menor correlación, mayor peso).

Además, se definieron los siguientes indicadores secundarios, en los que se medía la capacidad de hacer cada tarea en concreto, utilizando la misma escala (de 1 a 4) que en el indicador anterior:

Capacidad para usar el correo electrónico

Capacidad para adjuntar archivos a un correo electrónico

Capacidad para crear una cuenta en la nube (Drive)

Capacidad para crear carpetas en el ordenador

Capacidad para hacer uso de aplicaciones para buscar trabajo: por ejemplo, infojobs, Job Today, etc.

Capacidad para usar aplicaciones de la administración electrónica: por ejemplo, Servicio Público de Empleo, Seguridad Social, Tesorería, etc.

Capacidad para usar herramientas de comunicación para entrevistas: por ejemplo, Zoom, Teams, Google Meets, etc.

3.5 Diseño del experimento

Para evaluar el efecto del proyecto piloto a través de los dos tratamientos en los indicadores descritos en la sección anterior, se utilizó la evaluación de carácter experimental RCT, asignando aleatoriamente a las personas participantes entre los grupos de tratamiento 1 y 2 y el grupo de control.

En este proyecto concreto, hay que tener en cuenta que, tanto la fase de captación como la de aleatorización y los tratamientos y encuestas se realizaron en tres ediciones distintas. A continuación, se detalla el proceso de captación y selección de las personas participantes en la intervención, así como la asignación aleatoria y el marco temporal del experimento.

Captación de participantes de la intervención

La población objetivo de esta intervención eran personas de entre 16 y 65 años, residentes en las provincias de Albacete, Barcelona, Cuenca, Girona, Guadalajara, León, Lugo, Ourense, Valladolid y Zamora, y en la isla de Menorca, perceptores del IMV y/o rentas mínimas autonómicas o que estuvieran en situación/riesgo de exclusión social.

Para seleccionar a las personas participantes del proyecto, se contactó de manera prioritaria con los hogares perceptores del IMV contenidos en los listados facilitados por el MISSM, y adicionalmente también se contactó con personas participantes de la actividad de Cáritas Española.

Las personas interesadas en participar firmaron el consentimiento informado con el que aprobaban su participación en el programa. Así, el colectivo firmante pasó a definir la muestra del estudio.

Consentimiento informado

Uno de los principios éticos fundamentales de la investigación con seres humanos (respeto a las personas) requiere que las personas participantes del estudio sean informadas sobre la investigación y den su consentimiento para ser incluidas en el estudio. El consentimiento informado se realiza habitualmente como parte de la entrevista inicial y tiene dos partes esenciales: la explicación del experimento a la persona, y la petición y registro de su consentimiento para participar. El consentimiento debe comenzar con una presentación comprensible de la información clave que ayudará a la persona a tomar una decisión informada, es decir, comprender la investigación, lo que se espera de ella y los posibles riesgos y beneficios. La documentación es necesaria como registro de que el proceso ha tenido lugar y como prueba de consentimiento informado en caso afirmativo.

El consentimiento informado es necesario en la gran mayoría de investigaciones y podrá ser oral o escrito dependiendo de diferentes factores como la alfabetización de la población o los riesgos que suponga el consentimiento. Solo bajo circunstancias muy específicas, como cuando los riesgos potenciales de las personas participantes sean mínimos y el consentimiento informado sea muy complejo de conseguir o perjudique la validez del experimento, se podrá eludir el consentimiento informado o dar información parcial a las personas participantes con la aprobación del Comité de Ética.

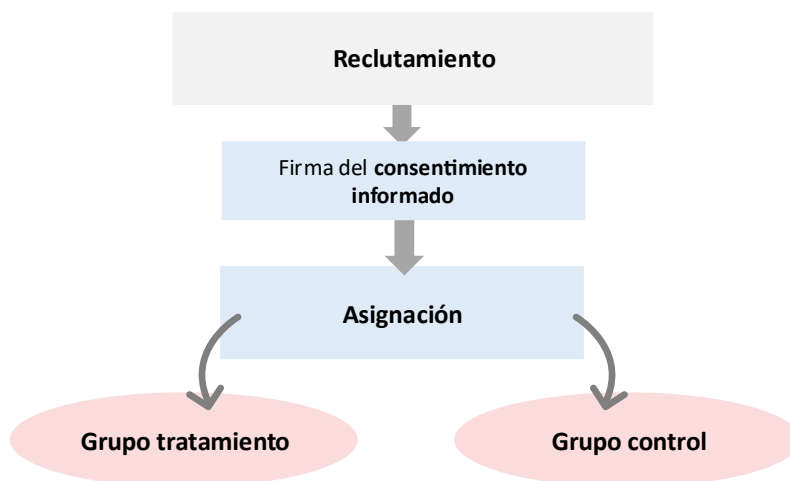
Asignación aleatoria de las personas participantes

La asignación aleatoria es el pilar fundamental de la metodología RCT para la identificación de una relación causal entre el tratamiento y los resultados. Cuando se lleva a cabo adecuadamente, este proceso garantiza que los grupos de tratamiento y control sean estadísticamente comparables, abarcando tanto las variables observables como las no observables. Esta homogeneidad proporciona la estructura requerida para realizar una medición precisa de los posibles efectos derivados de la intervención.

Las personas participantes fueron asignadas aleatoriamente a los grupos de tratamiento 1, tratamiento 2 y control por parte de la SGI. La aleatorización se llevó a cabo a nivel de individuo⁹ y se estratificó por territorio para cada una de las tres olas.

⁹ Por lo general solo participaba un miembro de la misma familia; no obstante, dado que en algunos casos puntuales se consideró adecuado que varios miembros de la misma familia participaran, la aleatorización incluyó la restricción de que los miembros de la misma familia fueran asignados al mismo grupo, manteniendo la equiprobabilidad de su asignación a cualquier grupo.

Figura 6: Proceso de captación y aleatorización

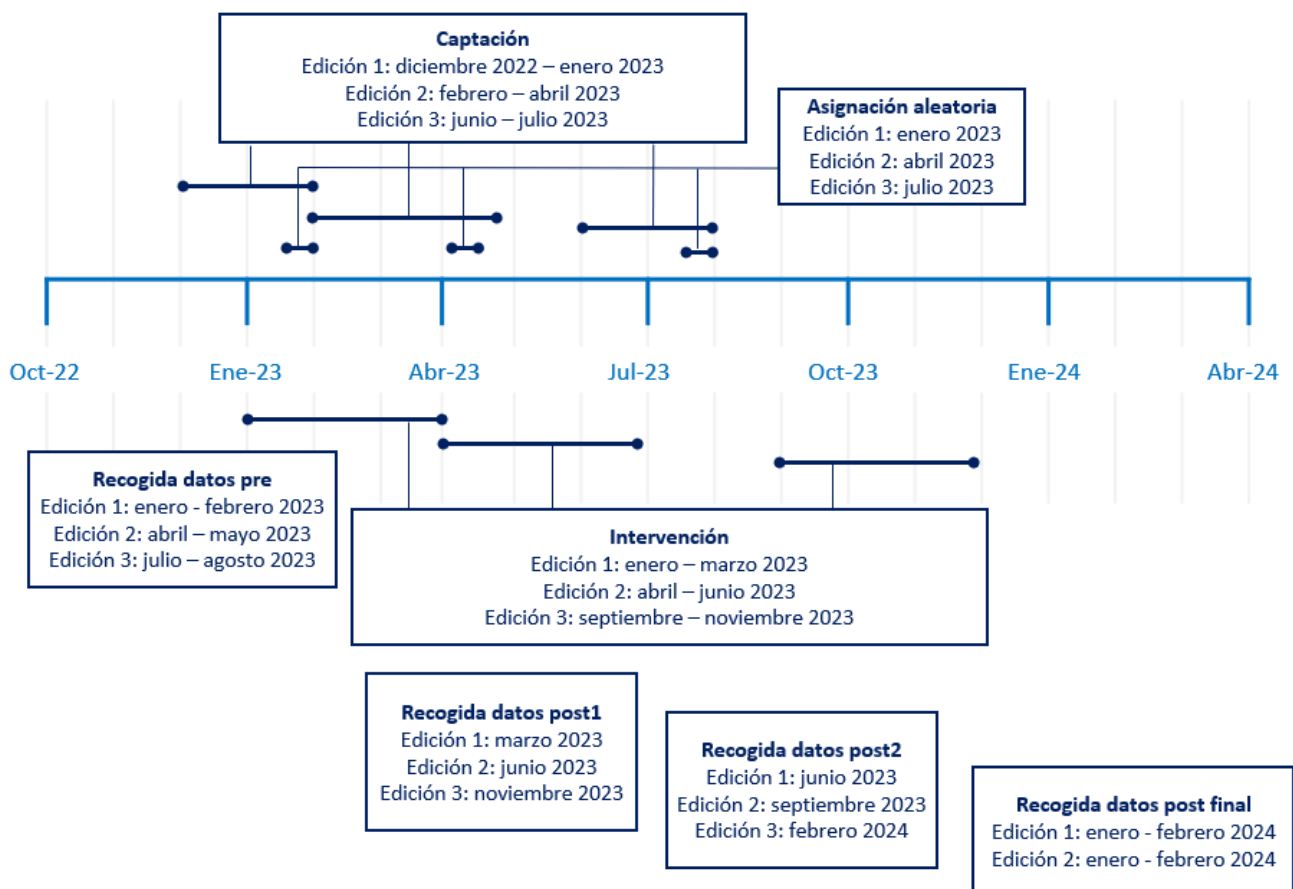


La **Figura 7** muestra la secuencia temporal del proceso de evaluación del proyecto. En diciembre de 2022 comenzó el proceso de captación de la primera ola de personas participantes, en febrero de 2023 el de la segunda ola y en junio de 2023 el de la tercera. Los procesos de captación terminaron en enero de 2023, abril de 2023 y julio de 2023, respectivamente, en cada una de ellas.

La aleatorización tuvo lugar en diciembre de 2022 (primera ola), abril de 2023 (segunda ola) y julio de 2023 (tercera ola). El tratamiento comenzó en enero de 2023, abril de 2023 y septiembre de 2023 en la primera, segunda y tercera ola, respectivamente, y terminaron en marzo de 2023, junio de 2023 y noviembre de 2023, respectivamente.

La encuesta de línea de base comenzó en enero de 2023, abril de 2023 y julio de 2023 para la primera, segunda y tercera ola, respectivamente. Para la encuesta de línea final se llevaron a cabo tres mediciones. La primera medición tuvo lugar en marzo de 2023, junio de 2023 y noviembre de 2023 para cada una de las olas de manera respectiva. La segunda medición de la encuesta de línea final tuvo lugar en junio de 2023 (primera ola), septiembre de 2023 (segunda ola) y febrero de 2024 (tercera ola). La última encuesta de línea final solo se llevó a cabo para las dos primeras ediciones entre enero y febrero de 2024.

Figura 7: Marco temporal de la evaluación



4 Descripción de la implementación de la intervención

Esta sección describe los aspectos prácticos de cómo se implementó la intervención, en el marco del diseño de la evaluación, detallando los resultados del proceso de captación de participantes y otros aspectos logísticos relevantes para contextualizar los resultados de la evaluación.

4.1 Descripción de la muestra

El procedimiento de captación se basó en las bases de datos de personas beneficiarias del IMV. Inicialmente estaba prevista la transmisión desde el MISSM de una base de datos con contactos de potenciales personas beneficiarias, con un total de registros 5 veces el número estimado de participantes. De este modo, para una primera edición en la que se preveía una participación teórica de 631 personas, se enviaron los contactos de 3.078 personas. La intención era que algunos de estos contactos sirvieran para la siguiente edición del proyecto y si se usaban todos durante la primera tanda, se procedería a enviar una lista complementaria de contactos.

Sin embargo, desde el inicio de la captación se puso de manifiesto que el número de contactos enviados para la selección de potenciales participantes no era suficiente, por lo que fue necesario el

envío de listas adicionales de personas beneficiarias del IMV incluso para la primera edición, que, en último término, alcanzaron un total de más de 27.000 contactos. En determinados territorios, especialmente en Menorca el total de personas beneficiarias de IMV presentes en las bases de datos del MISSM no fue suficiente, por lo que Cáritas Española tuvo que implementar listas complementarias de posibles participantes a través de su propia red en esos territorios.

Tabla 1: Desglose de contactos para la captación

Provincia	(1) Objetivo captación por edición	(2) Contactos primera edición	(3) Total contactos tres ediciones
Albacete	44	220	1.545
Barcelona	132	660	11.821
Cuenca	44	165	639
Girona	44	264	2.097
León	88	440	2.178
Lugo	33	165	1.427
Menorca	33	83	390
Ourense	88	440	1.854
Sigüenza-Guadalajara	44	236	1.165
Valladolid	37	185	3.232
Zamora	44	220	1.109
TOTAL	631	3.078	27.457

Tabla 2: Causas por las que las personas participantes no quieren/no pueden participar

Provincia	Edición 1	Edición 2	Edición 3	Total
No han acudido a la cita	8,4%	9,9%	9,3%	9,3%
No muestran interés en participar una vez se ha presentado el proyecto	35,3%	39,5%	29,6%	34,8%
Son rechazados por no cumplir los requisitos	31,8%	28,6%	44,4%	35,3%
Otros	24,4%	21,9%	16,7%	20,6%

Tras la firma del consentimiento informado, 2.430 personas constituyeron la muestra de estudio y se procedió a su aleatorización entre los grupos. En total, 2.364 personas respondieron el cuestionario inicial: 1.055 estaban asignadas al grupo de control (44,6%), 656 al grupo de tratamiento 1 (27,8%) y 653 al grupo de tratamiento 2 (27,6%).

En la tercera edición de la intervención se produjo una incidencia en la comunicación de la asignación a los grupos de tratamiento y control en una parroquia, lo que hizo que 45 casos en bloque se asignaran al grupo equivocado. Por ese motivo en la **sección 5** del informe, se presentan resultados tanto para la asignación inicial, como para la asignación efectiva en campo, excluyendo estos 45 casos problemáticos.

Características de la muestra final de la evaluación

La **Tabla 3** muestra las estadísticas descriptivas de las personas participantes en el momento de su entrada al proyecto (encuesta de línea de base).

La edad media de las personas participantes fue de 44 años, el 31% eran hombres y el 69% mujeres. El 30% pertenecían a hogares monoparentales, el 75% tenían la nacionalidad española, y el 11% tenía algún tipo de discapacidad. Barcelona fue el territorio que más participantes registró (19% del total), mientras que Menorca fue el que menor número aportó (5% del total).

Solo el 23% tenía empleo, y el 54% se encontraba en situación de desempleo. El 65% de la muestra vivía en alquiler.

El 62% poseía un nivel de estudios de Educación Primaria, Educación Secundaria o Formación Profesional básica, mientras que un 18% no había terminado la educación obligatoria.

En cuanto a los ingresos medios de los últimos seis meses, el promedio de las personas participantes se situaba en los 782 €, mientras que el promedio de entrevistas de trabajo realizadas durante los últimos 3 meses se situaba en 0,2. El 92% declaraba haber utilizado algún aparato digital para buscar trabajo en la última semana.

Tabla 3: Estadísticas descriptivas de la muestra inicial¹⁰

Variable	Obs.	Media	Desviación		
			Típica	Mínimo	Máximo
Tratamiento	2.364	0,55	0,50	0,00	1,00
Tratamiento 1	2.364	0,28	0,45	0,00	1,00
Tratamiento 2	2.364	0,28	0,45	0,00	1,00
<i>Variables de estratificación (preintervención)</i>					
Edición 1 (Primera ola)	2.364	0,27	0,45	0,00	1,00
Edición 2 (Segunda ola)	2.364	0,36	0,48	0,00	1,00
Edición 3 (Tercera ola)	2.364	0,36	0,48	0,00	1,00
Albacete	2.364	0,07	0,26	0,00	1,00
Menorca	2.364	0,05	0,21	0,00	1,00
Barcelona	2.364	0,19	0,39	0,00	1,00
Cuenca	2.364	0,07	0,26	0,00	1,00
Girona	2.364	0,08	0,27	0,00	1,00
Sigüenza-Guadalajara	2.364	0,07	0,26	0,00	1,00
León	2.364	0,14	0,35	0,00	1,00
Lugo	2.364	0,06	0,24	0,00	1,00
Ourense	2.364	0,13	0,34	0,00	1,00
Valladolid	2.364	0,07	0,26	0,00	1,00
Zamora	2.364	0,07	0,25	0,00	1,00
<i>Características de las personas participantes</i>					
Edad	2.364	44,41	10,85	16,00	73,00
Hombre	2.364	0,31	0,46	0,00	1,00
País de nacimiento: España	2.364	0,51	0,50	0,00	1,00
Nacionalidad española	2.364	0,75	0,44	0,00	1,00

¹⁰ Los valores no respondidos en las encuestas se imputaron según la media de la variable en cada grupo de tratamiento o control correspondiente.

Variable	Obs.	Media	Desviación		
			Típica	Mínimo	Máximo
Educación obligatoria no completada	2.364	0,18	0,37	0,00	1,00
Educación obligatoria y FP básica	2.364	0,62	0,47	0,00	1,00
Bachillerato y FP Superior	2.364	0,14	0,33	0,00	1,00
Enseñanzas universitarias	2.364	0,07	0,24	0,00	1,00
Certificado de profesionalidad	2.364	0,28	0,45	0,00	1,00
Formación no reglada	2.364	0,61	0,46	0,00	1,00
Grado de discapacidad	2.364	0,11	0,31	0,00	1,00
Personas que residen en la vivienda	2.364	2,91	1,85	0,00	25,00
Hogar unipersonal	2.364	0,18	0,39	0,00	1,00
Hogar monoparental	2.364	0,30	0,46	0,00	1,00
Hogar de una pareja con hijos	2.364	0,30	0,46	0,00	1,00
Otro tipo de hogar	2.364	0,21	0,41	0,00	1,00
Propiedad	2.364	0,19	0,39	0,00	1,00
Alquiler	2.364	0,65	0,48	0,00	1,00
Otro tipo de vivienda	2.364	0,16	0,37	0,00	1,00
Acudiendo a otro programa	2.364	0,12	0,32	0,00	1,00
Sin disponibilidad	2.364	0,01	0,09	0,00	1,00
Disponibilidad horaria de mañana	2.364	0,51	0,49	0,00	1,00
Disponibilidad horaria de tarde	2.364	0,18	0,38	0,00	1,00
Disponibilidad cualquier hora	2.364	0,30	0,45	0,00	1,00
Empleado	2.364	0,23	0,42	0,00	1,00
Sin contrato	2.364	0,19	0,38	0,00	1,00
Desempleado	2.364	0,54	0,50	0,00	1,00
<i>Indicadores de resultados (preintervención)</i>					
Media de ingresos	2.364	782,38	421,36	0,00	3.200,00
Ofertas de trabajo presentadas	2.364	1,82	3,97	0,00	30,00
Entrevistas de trabajo realizadas	2.364	0,20	0,62	0,00	7,67
Seleccionado en proceso	2.364	0,05	0,22	0,00	1,00

Variable	Obs.	Media	Desviación		
			Típica	Mínimo	Máximo
Rechazo de ofertas laborales	2.364	0,04	0,19	0,00	1,00
Autoconocimiento	2.364	-0,00	1,00	-1,53	0,95
Competencias blandas	2.364	0,00	1,00	-1,33	1,75
Uso de dispositivos digitales para la búsqueda de empleo	2.364	0,92	0,27	0,00	1,00
Envío de CV en línea	2.364	0,27	0,44	0,00	1,00
Acceso a ofertas de empleo <i>online</i>	2.364	0,26	0,44	0,00	1,00
Descargar o imprimir formularios oficiales	2.364	0,56	0,46	0,00	1,00
Enviar formularios cumplimentados	2.364	0,38	0,45	0,00	1,00
Capacidad para gestionar tareas <i>online</i>	2.364	2,66	1,21	1,00	4,00
Capacidad para usar el correo electrónico	2.364	2,98	1,21	1,00	4,00
Capacidad para adjuntar archivos a un correo electrónico	2.364	2,75	1,32	1,00	4,00
Capacidad para crear una cuenta en la nube (Drive)	2.364	2,14	1,30	1,00	4,00
Capacidad para crear carpetas en el ordenador	2.364	2,45	1,34	1,00	4,00
Capacidad para usar aplicaciones para buscar trabajo	2.364	2,60	1,30	1,00	4,00
Capacidad para usar aplicaciones de la administración electrónica	2.364	2,58	1,28	1,00	4,00
Capacidad para usar herramientas de comunicación para entrevistas	2.364	2,51	1,21	1,00	4,00

4.2 Resultados de la asignación aleatoria

La **Tabla 4** muestra los resultados de la asignación aleatoria, detallando el número de participantes asignados a cada grupo y desglosando esta información según el territorio, que es la variable de estratificación empleada en este proyecto piloto.

Tabla 4: Resultado de la asignación aleatoria

Territorios. Diócesis	Total participantes	Total grupos de tratamiento	GT (1)	GT (2)	Total grupo de control
Albacete (total)	144	80	40	40	64
1ª oleada	44	24	12	12	20
2ª oleada	50	28	14	14	22
3ª oleada	50	28	14	14	22
Barcelona (total)	390	214	107	107	176
1ª oleada	124	69	35	34	55
2ª oleada	134	73	36	37	61
3ª oleada	132	72	36	36	60
Cuenca (total)	149	82	41	41	67
1ª oleada	44	24	12	12	20
2ª oleada	50	28	14	14	22
3ª oleada	55	30	15	15	25
Gerona (total)	151	82	41	41	69
1ª oleada	46	24	12	12	22
2ª oleada	50	28	14	14	22
3ª oleada	55	30	15	15	25
León (total)	298	164	82	82	134
1ª oleada	88	48	24	24	40
2ª oleada	100	56	28	28	44
3ª oleada	110	60	30	30	50
Lugo (total)	131	70	35	35	61
1ª oleada	37	18	9	9	19
2ª oleada	50	28	14	14	22
3ª oleada	44	24	12	12	20
Menorca (total)	105	54	27	27	51
1ª oleada	30	16	8	8	14

Territorios. Diócesis	Total participantes	Total grupos de tratamiento	GT (1)	GT (2)	Total grupo de control
2ª oleada	37	18	9	9	19
3ª oleada	38	20	10	10	18
Orense (total)	280	155	77	78	125
1ª oleada	80	43	21	22	37
2ª oleada	100	56	28	28	44
3ª oleada	100	56	28	28	44
Guadalajara (total)	149	82	41	41	67
1ª oleada	44	24	12	12	20
2ª oleada	50	28	14	14	22
3ª oleada	55	30	15	15	25
Valladolid (total)	145	80	40	40	65
1ª oleada	40	22	11	11	18
2ª oleada	50	28	14	14	22
3ª oleada	55	30	15	15	25
Zamora (total)	137	76	38	38	61
1ª oleada	43	24	12	12	19
2ª oleada	44	24	12	12	20
3ª oleada	50	28	14	14	22
TOTAL 1ª oleada	620	336	168	168	284
TOTAL 2ª oleada	715	395	197	198	320
TOTAL 3ª oleada	744	408	204	204	336
TOTAL proyecto	2.079	1.139	569	570	940

En algunos territorios se incluyeron personas adicionales para reemplazar posibles bajas: 35 en la primera edición, 166 en la segunda edición y 150 en la tercera, las cuales también fueron asignadas y jerarquizadas aleatoriamente.

Tabla 5: Personas participantes adicionales (sustitutas) en cada edición

Edición	Sustitutos sin asignar grupo	Sustitutos control	Sustitutos GT1	Sustitutos GT2	Total general
1	35				35
2		63	52	51	166
3		75	38	37	150
Total general	35	138	90	88	351

En la segunda y tercera edición del proyecto las personas de reemplazo fueron asignadas, desde el comienzo, al potencial grupo aleatorio, a diferencia de la primera edición que no fueron asignadas desde el comienzo.

La incorporación de las personas sustitutas se realizó en función de la dimensión de la operativa de Cáritas Española concretada en el proyecto, y de las bajas de las personas titulares. Es decir, salvo en la primera edición donde no estaba asignado inicialmente el grupo del reemplazo, cuando se producía una baja, esta se sustituía por la primera persona sustituya disponible de su misma región y adscrita al mismo grupo de la de la baja. El período de sustitución era en las primeras semanas del proyecto, cuando desde Cáritas Española se consideraba que el inicio tardío en el mismo por parte de una persona no iba a suponer una diferencia sustancial respecto del resto de las personas participantes.

A continuación, en la **Figura 8**, la **Figura 9** y la **Figura 10**¹¹ se muestran los resultados de los contrastes de equilibrio entre el grupo de control y los grupos de tratamiento. Todos los datos reflejados se refieren a la encuesta realizada antes de la intervención (línea de base). Para cada variable observable, se representa mediante tres puntos en filas consecutivas, las siguientes diferencias:

1. Diferencia entre la media de dicha variable en el grupo de tratamiento 1 y el de control.
2. Diferencia entre el grupo de tratamiento 2 y el de control.
3. Diferencia entre el grupo de tratamiento 1 y el grupo de tratamiento 2.

Centrado en cada una de ellas, se representa el intervalo de confianza al 95% de cada diferencia. Un intervalo de confianza que contenga al cero, es decir, el eje vertical, indicaría que la diferencia de medias entre grupos no era estadísticamente significativa o, en otras palabras, no era estadísticamente diferente de cero. Se concluiría, por tanto, que los grupos de intervención estaban balanceados en dicha característica. En el caso en que el intervalo de confianza de la diferencia de medias no contenga al cero, se concluiría que la diferencia era estadísticamente significativa y, por tanto, los grupos estaban desbalanceados en esa característica.

¹¹ Véase la **Tabla** en el **Apéndice** para el detalle de los resultados de las pruebas de balance.

En la **Figura 8** se observa que todas las variables de estratificación (edición y provincia) estaban equilibradas tanto entre el grupo de control y los dos de tratamiento, como en los grupos de tratamiento entre sí.

Entre las características demográficas, tal y como muestra la **Figura 9** las únicas variables no equilibradas fueron la composición del hogar (hogar monoparental) entre el grupo de tratamiento 1 y el grupo de control, y el régimen de tenencia de la vivienda (propiedad vs. alquiler). En concreto, la variable que medía la propiedad de la vivienda estaba desequilibrada entre el grupo de tratamiento 1 y el grupo de control, y entre el grupo de tratamiento 1 y el grupo de tratamiento 2, mientras que el régimen de alquiler estaba desequilibrado entre ambos grupos de tratamiento.

En cuanto a los indicadores de resultados, los desequilibrados presentados en la **Figura 10** son la media de ingresos en los últimos 6 meses, entre los grupos de tratamiento 1 y 2 y el haber sido seleccionado en algún proceso en el último mes también entre ambos grupos de tratamiento.

Figura 8: Diferencia de medias estandarizadas entre grupo de tratamiento y grupo de control variables de estratificación (intervalo de confianza del 95%)

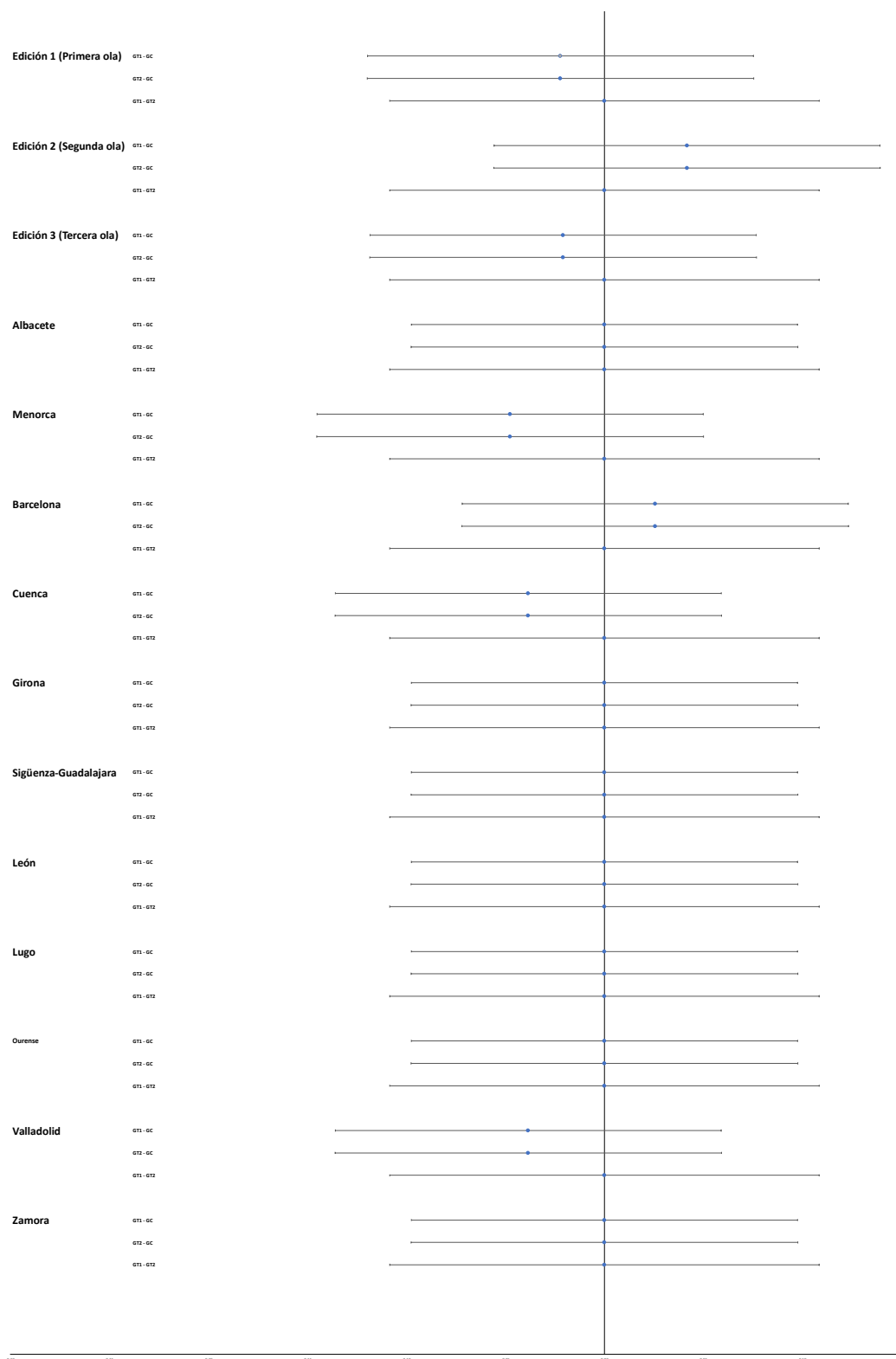


Figura 9: Diferencia de medias estandarizadas entre los grupos de tratamiento y grupo de control para las variables sociodemográficas (intervalo de confianza del 95%)

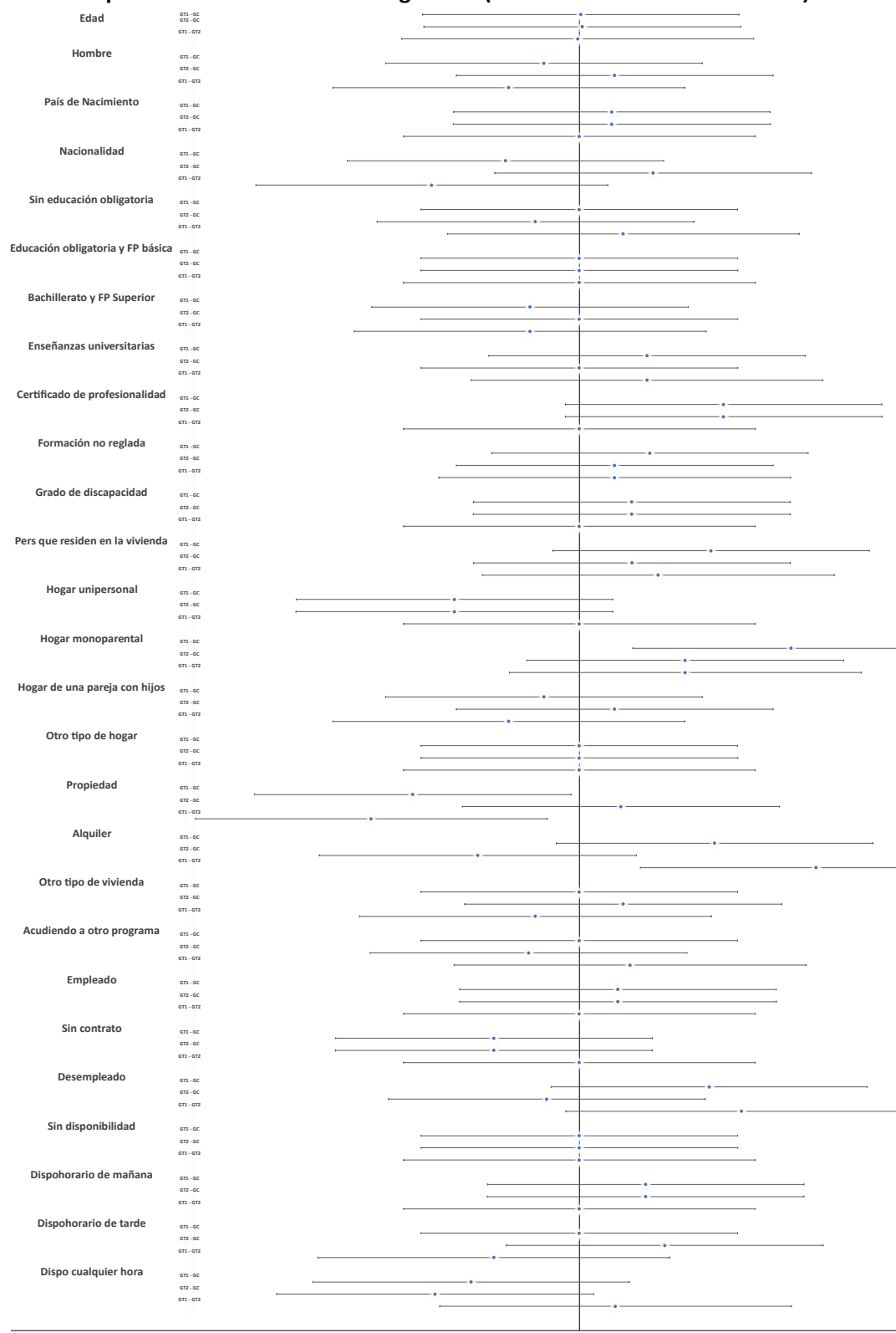
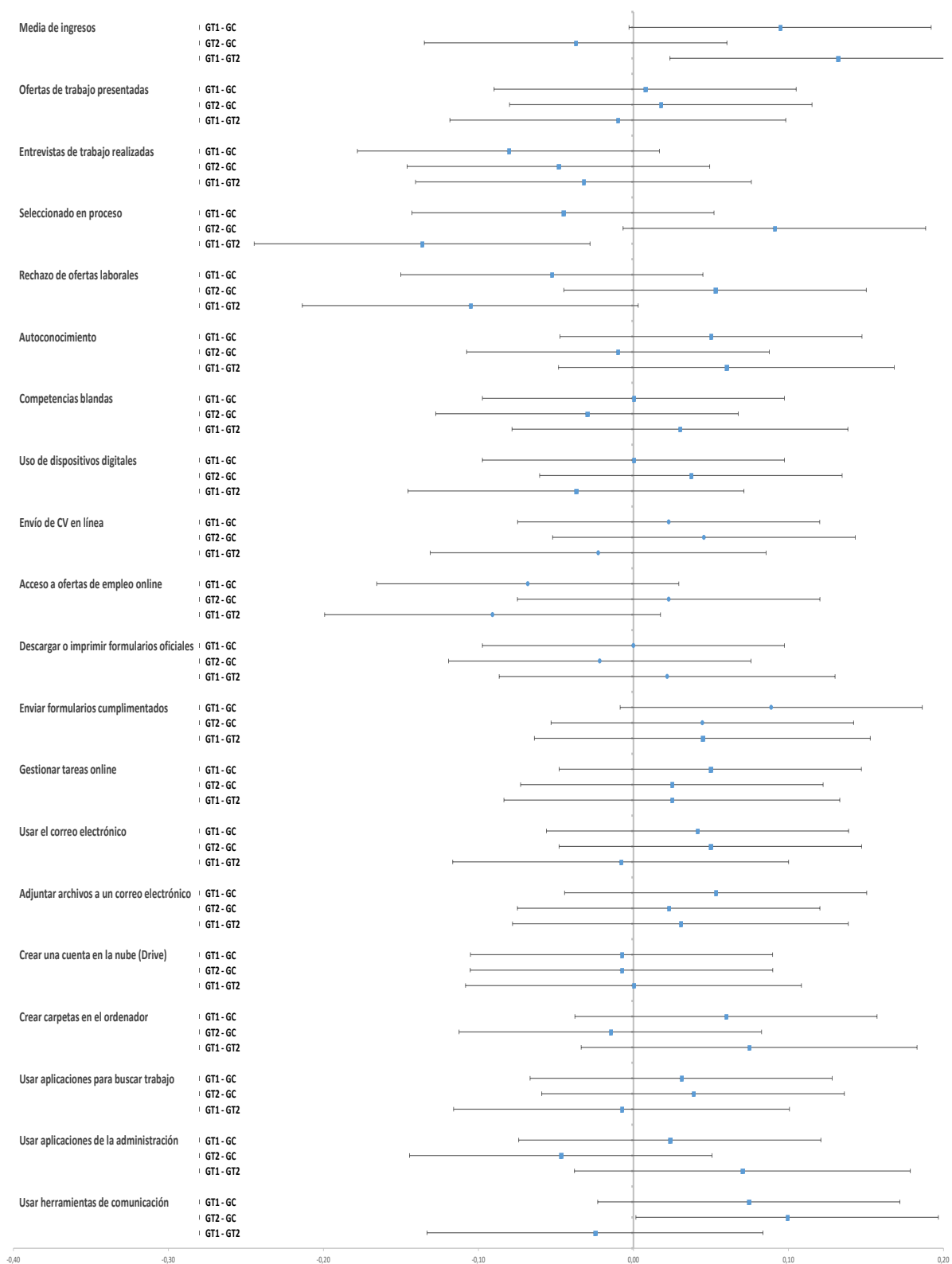


Figura 10: Diferencia de medias estandarizadas entre los grupos de tratamiento y grupo de control para los indicadores de resultado (intervalo de confianza del 95%)



4.3 Grado de participación y desgaste por grupos

El grupo firmante del consentimiento informado constituyó la muestra experimental que fue asignada aleatoriamente al grupo de control y a los grupos de tratamiento. No obstante, tanto la participación en el programa como la respuesta a las encuestas inicial y final fueron voluntarias. Por un lado, era conveniente analizar el grado de participación en el programa, puesto que la estimación de resultados se referiría a los efectos en media de ofrecer el mismo, dado el grado de participación. Por ejemplo, si la participación en las actividades de tratamiento fuera baja, los grupos de tratamiento y control se parecerían mucho siendo más difícil encontrar un efecto. Por otro lado, en esta sección se comprueba si la no cumplimentación de la encuesta final por algunas de las personas participantes redujo la comparabilidad de los grupos de tratamiento y de control después de la intervención, en el caso de que la tasa de respuesta fuera distinta entre grupos o según las características demográficas de las personas participantes de cada grupo.

De las distintas actividades que se llevaron a cabo en el proyecto piloto, el porcentaje de unidades realizadas sobre el total esperado, salvo los porcentajes de seguimiento de las sesiones individuales, se situaron en un seguimiento casi completo del itinerario previsto. Las menores tasas de asistencia estuvieron relacionadas con las actividades individualizadas. En este aspecto cabe reseñar que esta asistencia, en la medida que se adaptaba a unos perfiles individuales de cada persona, no tenía unas pautas de planificación y seguimiento rígidas, por lo que estos porcentajes de seguimiento, tanto en sesiones como en personas, tuvieron un menor potencial de análisis.

Tabla 6: Número de unidades realizadas y esperadas del proyecto piloto

Actividad	Valor total esperado del proyecto	Número de unidades realizadas	Grupos que las reciben	% alcanzado del total esperado
Sesión de acogida, diagnóstico y diseño de plan de acción	1.894	1.818	GC, GT1 y GT2	96,0%
Sesiones de Competencias Blandas (básicas y transversales)	672	672	GT1 y GT2	100,0%
Sesiones Búsqueda activa de empleo tratamiento	588	588	GT1 Y GT2	100,0%
Sesiones Búsqueda activa de empleo control	99	99	GC	100,0%
Sesiones individuales de Orientación para el empleo.	5.120	2.729	GT1 Y GT2	53,3%
Sesiones Competencias digitales	336	336	GT2	100,0%
Sesiones individuales de Intermediación para el empleo.	4.096	1.771	GT1 y GT2	43,2%
Sesiones grupales de Intermediación para el empleo.	312	311	GT1 y GT2	99,7%

Como se puede observar en la siguiente tabla, el grupo de control mostró la mayor participación en el diagnóstico laboral y competencial con casi el 81%, mientras que el seguimiento del grupo de

tratamiento 2 de los talleres de competencias básicas digitales superó el 50% y el seguimiento del resto de actividades fue mayor para el grupo de tratamiento 1 que para el grupo de tratamiento 2.

Tabla 7: Personas que han realizado las diversas actividades del proyecto (%) agregados por grupos

Actividad	Diagnóstico Laboral y Competencial	Taller competencias blandas	Taller Competencias Básicas Digitales	Orientación Laboral Individual	Intermediación Laboral Individual	Espacios Grupales de apoyo mutuo en la búsqueda de empleo
Grupo de T1	74,4%	56,1%	0,0%	56,1%	43,4%	40,9%
Grupo de T2	71,5%	52,2%	50,4%	51,5%	41,8%	41,7%
Grupo de Control	80,8%	0%	0,0%	0%	0%	0%

Si atendemos a la participación por oleadas, como se puede observar en la siguiente tabla, los grupos de control y los grupos de tratamiento 1 y 2 tuvieron una mayor participación en la primera edición en todas las actividades, siendo la tercera edición la que menor participación registró para todos los grupos y actividades, excepto en el taller de competencias blandas para el grupo de tratamiento 2, donde la participación fue menor en la segunda edición.

Tabla 8: Personas que han realizado las diversas actividades del proyecto (%) agregados por grupos y ediciones (oleadas)

Actividad	Diagnóstico Laboral y Competencial	Taller competencias blandas	Taller Competencias Básicas Digitales	Orientación Laboral Individual	Intermediación Laboral Individual	Espacios Grupales de apoyo mutuo en la búsqueda de empleo
Edición 1						
Grupo de T1	81%	67%	0%	68%	56%	55%
Grupo de T2	78%	63%	60%	60%	51%	52%
Grupo de Control	89%	0%	0%	0%	0%	0%
Edición 2						
Grupo de T1	73%	53%	0%	54%	43%	37%
Grupo de T2	63%	44%	42%	48%	35%	37%
Grupo de Control	80%	0%	0%	0%	0%	0%
Edición 3						
Grupo de T1	71%	51%	0%	49%	35%	34%
Grupo de T2	76%	53%	51%	49%	42%	39%
Grupo de Control	75%	0%	0%	0%	0%	0%

La **Tabla 9** muestra el número total de participantes que aceptaron tomar parte en la evaluación. De las 2.364 personas que respondieron la encuesta inicial, 1.880 (79,5%) respondieron también la encuesta final. El porcentaje fue similar entre los 656 inicialmente asignados al tratamiento 1 (el 79,1% de ellos respondieron la encuesta final), los 653 inicialmente asignados al tratamiento 2 (79,2%) y los 1.055 inicialmente asignados al control (80,0%). Si, en lugar de la asignación inicial consideramos la asignación en campo (con el error fortuito de los 45 casos mal asignados) o analizamos la muestra sin tener en cuenta estos 45 casos, el porcentaje de desgaste no variaba significativamente, situándose siempre en un entorno del 80%.

Tabla 9. Porcentaje de abandono temprano

Grupo	Asignación inicial		Asignación en campo		Sin casos problemáticos	
	Pre	Post	Pre	Post	Pre	Post
Control	1.055	844 (80,0%)	1.057	846 (80,0%)	1.039	828 (79,7%)
Tratamiento 1	656	519 (79,1%)	654	517 (79,1%)	642	505 (78,7%)
Tratamiento 2	653	517 (79,2%)	653	517 (79,2%)	638	502 (78,7%)
Total	2.364	1.880 (79,5%)	2.364	1.880 (79,5%)	2.319	1.835 (79,1%)

Para evaluar si esta diferencia en la tasa de desgaste de la muestra entre los grupos era estadísticamente significativa, se estimó una regresión de la variable binaria de encuesta final no realizada sobre la asignación a cada grupo de tratamiento, incluyendo los estratos como regresores. Ya que el proyecto contó con dos momentos de medición, medición 1 (corto plazo) y medición 2 (medio plazo), se estimaron las mismas ecuaciones dos veces cambiando la variable dependiente en función de la medición.

La **Tabla 10** muestra los resultados de la primera medición. En la primera columna el coeficiente de la variable de tratamiento fue 0,008 y no era estadísticamente significativo. Tampoco lo era cuando se consideraba cada grupo de tratamiento por separado en la columna 2. Además, para comprobar si el desgaste muestral era selectivo, se estimaron regresiones, incluyendo como regresores adicionales, las características familiares y las interacciones de cada una de ellas con las variables de tratamiento. La columna 3 muestra los coeficientes estimados para las interacciones. Solo la interacción con la edad fue significativa al 5%. Esta variable se añadió como control adicional en las regresiones del efecto a corto plazo (primera medición).

La **Tabla 11** muestra los resultados de estimar las mismas regresiones, pero para la segunda medición del proyecto. El coeficiente de la variable de tratamiento en la columna (1) fue 0,006 y no era estadísticamente significativo. Tampoco lo fue cuando se consideraba cada grupo de tratamiento por separado en la columna 2. La columna 3 muestra los coeficientes estimados para las interacciones. Las interacciones con Enseñanzas Universitarias, Educación Obligatoria y FP Básica, y nacionalidad fueron significativas al 1%, 5%, y 10%, respectivamente. Estas variables entraron como controles adicionales en las regresiones del efecto a medio plazo y en el futuro se hará el análisis de Lee Bounds en los resultados principales para comprobar que los resultados son robustos a este desgaste selectivo.

Tabla 10: Regresiones de la probabilidad de no responder en la entrevista final, primera medición (corto plazo)

Encuesta corto plazo no completada	(1)	(2)	(3)
Tratamiento	0,008 (0,016)		0,237 (0,272)
Tratamiento 1		0,009 (0,020)	
Tratamiento 2		0,007 (0,020)	
Tratamiento y hombre			0,056 (0,040)
Tratamiento y edad			-0,004** (0,002)
Tratamiento y nacionalidad			-0,028 (0,044)
Tratamiento y personas que residen en la vivienda			-0,003 (0,011)
Tratamiento y Educación Obligatoria y FP Básica			-0,010 (0,052)
Tratamiento y Bachillerato y FP Superior			-0,104 (0,065)
Tratamiento y Enseñanzas universitarias			-0,000 (0,084)
Tratamiento y Disponibilidad horario de mañana			-0,045 (0,226)
Tratamiento y Disponibilidad horario de tarde			0,012 (0,228)
Tratamiento y Disponibilidad cualquier hora			-0,040 (0,226)
Tratamiento y discapacidad			0,065 (0,054)

Encuesta corto plazo no completada	(1)	(2)	(3)
Tratamiento y Hogar unipersonal			0,040 (0,057)
Tratamiento y Hogar monoparental			0,049 (0,051)
Tratamiento y Hogar de una pareja con hijos			0,016 (0,054)
Tratamiento y Propiedad			0,011 (0,055)
Tratamiento y Alquiler			-0,046 (0,047)
Observaciones	2.364	2.364	2.364

Nota: errores estándar, agrupados por hogar, reportados entre paréntesis. Todas las columnas incluyen los estratos de aleatorización como controles. Las columnas 2 y 3 incluyen además las variables no interactuadas como controles adicionales

Tabla 11: Regresiones de la probabilidad de no responder en la entrevista final, segunda medición (medio plazo)

Encuesta medio plazo no completada	(1)	(2)	(3)
Tratamiento	0,006 (0,012)		0,158 (0,219)
Tratamiento 1		0,021 (0,015)	
Tratamiento 2		-0,009 (0,014)	
Tratamiento y hombre			0,014 (0,030)
Tratamiento y edad			-0,001 (0,001)
Tratamiento y nacionalidad			-0,062* (0,032)
Tratamiento y personas que residen en la vivienda			-0,009 (0,008)

Encuesta medio plazo no completada	(1)	(2)	(3)
Tratamiento y Educación Obligatoria y FP Básica			0,094** (0,038)
Tratamiento y Bachillerato y FP Superior			0,035 (0,048)
Tratamiento y Enseñanzas universitarias			0,188*** (0,059)
Tratamiento y Disponibilidad horario de mañana			-0,071 (0,178)
Tratamiento y Disponibilidad horario de tarde			-0,027 (0,179)
Tratamiento y Disponibilidad cualquier hora			-0,054 (0,178)
Tratamiento y discapacidad			0,048 (0,038)
Tratamiento y Hogar unipersonal			-0,015 (0,043)
Tratamiento y Hogar monoparental			0,005 (0,039)
Tratamiento y Hogar de una pareja con hijos			0,005 (0,040)
Tratamiento y Propiedad			-0,001 (0,039)
Tratamiento y Alquiler			-0,030 (0,033)
Observaciones	2.364	2.364	2.364

Nota: errores estándar, agrupados por hogar, reportados entre paréntesis. Todas las columnas incluyen los estratos de aleatorización como controles. Las columnas 2 y 3 incluyen además las variables no interactuadas como controles adicionales.

5 Resultados de la evaluación

La asignación aleatoria de la muestra experimental al grupo de control y los de tratamiento garantiza que, con una muestra suficientemente grande, los grupos son estadísticamente comparables y, por

tanto, toda diferencia observada después de la intervención puede asociarse causalmente con el tratamiento. El análisis econométrico proporciona, en esencia, esta comparación. Adicionalmente, tiene las ventajas de permitir incluir otras variables para ganar precisión en las estimaciones y de proporcionar intervalos de confianza para las estimaciones. En esta sección, se expone el análisis econométrico realizado y las regresiones estimadas, así como el análisis de los resultados obtenidos.

5.1 Descripción del análisis econométrico: regresiones estimadas

El modelo de regresión que se especifica para estimar el efecto causal en un experimento aleatorizado suele ser simplemente la diferencia en la variable de interés entre cada grupo de tratamiento y el grupo de control, puesto que estos grupos son estadísticamente comparables gracias a la aleatorización, condicional a tener en cuenta la estratificación y las variables desbalanceadas en la línea de base (de este modo se garantiza que las diferencias existentes entre los grupos de tratamiento y control antes de realizar la intervención sean tenidas en cuenta en el análisis).

Además, en el análisis que sigue se presentan regresiones en las que se controla siempre que sea posible por el valor inicial de la variable dependiente, es decir, el valor antes de la intervención, lo que mejora la precisión de las estimaciones.

Concretamente, la especificación base de las regresiones que se presentan a continuación es la siguiente:

$$Y_{i,t=1} = \alpha + \beta T_i + \gamma Y_{i,t=0} + \delta_i X_i + \varepsilon_i$$

donde $Y_{i,t=1}$ es la variable dependiente de interés observada después de la intervención para la persona participante i , T_i indica si la persona participante ha sido asignada a alguno de los grupos de tratamiento, $Y_{i,t=0}$ es el valor en la encuesta de base de la variable dependiente (es decir, antes de la intervención), X_i es un vector de controles que incluye las variables no balanceadas y ε_i es el término de error.

Además, se considera también una especificación como la que sigue:

$$Y_{i,t=1} = \alpha + \beta T_{1i} + \mu T_{2i} + \gamma Y_{i,t=0} + \delta_i X_i + \varepsilon_i$$

Donde $Y_{i,t=1}$ es la variable dependiente de interés observada después de la intervención para la persona participante i , T_{1i} indica si la persona participante ha sido asignada al tratamiento 1 (=1), T_{2i} indica si la persona participante ha sido asignada al tratamiento 2 (=1), $Y_{i,t=0}$ es el valor inicial en la encuesta de base de la variable dependiente (es decir, antes de la intervención), X_i es un vector de controles que incluye las variables desbalanceadas y ε_i es el término de error.

Los errores estándar se agruparon a nivel de hogar porque en algunos casos hubo más de una persona participante del mismo hogar.

5.2 Análisis de los resultados

5.2.1 Resultados principales y secundarios

En esta sección se presentan los resultados de la evaluación sobre los indicadores principales y secundarios, siguiendo la estructura del esquema de evaluación. Según lo indicado anteriormente, todas las variables de resultados se estandarizaron para que tuvieran media igual a cero y desviación

típica igual a uno. Esto permitió interpretar todos los coeficientes de las regresiones en términos de desviaciones estándar, lo que resultó útil para comparar el tamaño de los efectos en distintos ámbitos.

Mayores ingresos y menores dificultades para llegar a fin de mes

La **Tabla 12** y **Tabla 13** muestran los resultados de la intervención sobre los ingresos y sobre la probabilidad de no incurrir en mora. Las columnas 1 y 2 muestran los efectos para la asignación inicial, las columnas 3 y 4 para la asignación efectiva en campo, y las columnas 5 y 6 para la asignación que excluye esos 45 casos problemáticos que se asignaron al grupo equivocado en la tercera edición. En todos los casos se presentan dos especificaciones: una para tratamiento y control, y la otra para tratamiento 1, tratamiento 2 y control.

Si se focaliza en el efecto inmediato, las columnas 1 y 2 de la **Tabla 12** muestran un efecto positivo y significativo al 10% del tratamiento y del tratamiento 2 sobre los ingresos de 0,06 y 0,08 desviaciones estándar, respectivamente, para la asignación inicial. El efecto se vuelve más impreciso a medio plazo (**Tabla 13**).

Tabla 12. Efecto sobre los ingresos (primera medición)

	Asignación inicial		Asignación en campo		Sin casos problemáticos	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento	0,06*		0,05		0,05	
	(0,04)		(0,04)		(0,04)	
Tratamiento 1		0,04		0,03		0,03
		(0,04)		(0,04)		(0,04)
Tratamiento 2		0,08*		0,06		0,07
		(0,04)		(0,04)		(0,04)
Observaciones	1.880	1.880	1.880	1.880	1.835	1.835
Media var. dep. pre	-0,035	-0,035	-0,028	-0,028	-0,040	-0,040
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 13. Efecto sobre los ingresos (segunda medición)

	Asignación inicial		Asignación en campo		Sin casos problemáticos	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento	0,05		0,04		0,04	
	(0,04)		(0,04)		(0,04)	
Tratamiento 1		0,04		0,03		0,03
		(0,04)		(0,04)		(0,04)
Tratamiento 2		0,06		0,05		0,05
		(0,04)		(0,04)		(0,04)
Observaciones	1.891	1.891	1.891	1.891	1.852	1.852
Media var. dep. pre	-0,029	-0,029	-0,022	-0,022	-0,032	-0,032
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

En cuanto al efecto del tratamiento sobre la probabilidad de no incurrir en mora, en el corto plazo no se detectó ningún efecto estadísticamente significativo (**Tabla 14**), mientras que en el medio plazo sí se encontraron efectos positivos de 0,10 desviaciones estándar para el tratamiento 2 en la asignación inicial, que además se mantuvieron en el resto de las asignaciones (**Tabla 15**).

Tabla 14. Efecto sobre no incurrir en mora (primera medición)

	Asignación inicial		Asignación en campo		Sin casos problemáticos	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento	-0,03		-0,02		-0,03	
	(0,05)		(0,05)		(0,05)	
Tratamiento 1		-0,03		-0,02		-0,03
		(0,06)		(0,06)		(0,06)
Tratamiento 2		-0,03		-0,01		-0,03
		(0,06)		(0,06)		(0,06)
Observaciones	1.880	1.880	1.880	1.880	1.835	1.835
Media var. dep. Ppre	0,020	0,020	0,012	0,012	0,012	0,012
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 15. Efecto sobre no incurrir en mora (segunda medición)

	Asignación inicial		Asignación en campo		Sin casos problemáticos	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento	0,04		0,04		0,04	
	(0,05)		(0,05)		(0,05)	
Tratamiento 1		-0,01		-0,02		-0,01
		(0,06)		(0,06)		(0,06)
Tratamiento 2		0,10*		0,11**		0,10*
		(0,05)		(0,05)		(0,05)
Observaciones	1.891	1.891	1.891	1.891	1.852	1.852
Media var. dep. pre	-0,018	-0,018	-0,017	-0,017	-0,023	-0,023
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

En resumen, estos resultados sugirieron que la participación -especialmente en el tratamiento 2- tuvo un impacto positivo en el nivel de ingresos de sus participantes, así como en su capacidad para no incurrir en mora en el medio plazo.

Mejor acceso al empleo a los tres meses del inicio del tratamiento

La **Tabla 16** y la **Tabla 17** reportan los resultados de la intervención sobre la situación laboral. En todos los casos se presentan dos especificaciones: una para tratamiento y control, y la otra para tratamiento 1, tratamiento 2 y control.

En la **Tabla 16** y en la **Tabla 17** se estima el impacto sobre el empleo a través de indicadores que miden si la persona estaba activa laboralmente (trabajando o buscando empleo), si estaba trabajando, si su último trabajo era sin contrato, o si estaba desempleada, pero buscando empleo. En la primera medición (**Tabla 16**) la probabilidad de trabajar sin contrato era menor para el grupo de tratamiento (-0,08 desviaciones estándar, estadísticamente significativo al 10%), especialmente para el tratamiento 1 (-0,13 desviaciones estándar, estadísticamente significativo al 5%). Para los coeficientes de los otros indicadores, ninguno fue estadísticamente significativo. Para la segunda medición (**Tabla 17**) se observaron efectos negativos en la variable trabajando para el tratamiento en su conjunto (-0,08 desviaciones estándar, estadísticamente significativo al 10%) y para el tratamiento 1 (-0,14 desviaciones estándar, estadísticamente significativo al 1%). Los efectos en la probabilidad de trabajar sin contrato siguieron siendo negativos, pero más imprecisos.

Tabla 16. Efecto sobre el empleo (primera medición)

	Activo		Trabajando		Sin contrato		Sin empleo, buscando	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento	0,01		-0,04		-0,08*		0,04	
	0,04		(0,04)		(0,04)		(0,04)	
Tratamiento 1		0,01		-0,07		-0,13**		0,08
		(0,05)		(0,05)		(0,05)		(0,05)
Tratamiento 2		0,01		0,00		-0,03		0,01
		(0,05)		(0,05)		(0,05)		(0,05)
Observaciones	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880
Media var. dep. pre	-0,017	-0,017	0,019	0,019	0,061	0,061	-0,032	-0,032
Valor ini. var. dep.			Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 17. Efecto sobre el empleo (segunda medición)

	Activo		Trabajando		Sin contrato		Sin empleo, buscando	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento	-0,01		-0,08*		-0,03		0,07	
	(0,04)		(0,04)		(0,04)		(0,04)	
Tratamiento 1		-0,06		-0,14***		-0,02		0,08
		(0,05)		(0,05)		(0,05)		(0,05)
Tratamiento 2		0,05		-0,02		-0,05		0,06
		(0,05)		(0,05)		(0,05)		(0,05)
Observaciones	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891
Media var. dep. pre	-0,009	-0,009	0,033	0,033	0,032	0,032	-0,040	-0,040
Valor ini. var. dep.			Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

La **Tabla 18** y la **Tabla 19** reportan los resultados de la intervención sobre la búsqueda de empleo a través de indicadores del número de ofertas solicitadas, número de entrevistas realizadas, probabilidad de haber sido seleccionado en algún proceso o probabilidad de haber dicho que no a

alguna oferta. Los resultados no reflejaron que se detectara ningún efecto estadísticamente significativo ni a corto ni a medio plazo.

Tabla 18. Efecto sobre la búsqueda de empleo (primera medición)

	Ofertas presentadas		Entrevistas realizadas		Seleccionado en proceso		Rechazo de ofertas	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	0,06		-0,03		-0,02		0,03	
	(0,04)		(0,05)		(0,05)		(0,05)	
Tratamiento 1		0,05		-0,06		-0,04		0,01
		(0,05)		(0,05)		(0,05)		(0,05)
Tratamiento 2		0,07		0,01		0,01		0,05
		(0,05)		(0,06)		(0,06)		(0,06)
Observaciones	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880
Media var. dep. pre	-0,048	-0,048	0,006	0,006	0,001	0,001	-0,023	-0,023
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 19. Efecto sobre la búsqueda de empleo (segunda medición)

	Ofertas presentadas		Entrevistas realizadas		Seleccionado en proceso		Rechazo de ofertas	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	-0,05		0,02		-0,00		-0,02	
	(0,04)		(0,04)		(0,04)		(0,04)	
Tratamiento 1		-0,07		0,00		-0,02		-0,02
		(0,05)		(0,05)		(0,05)		(0,07)
Tratamiento 2		-0,03		0,05		0,01		0,06
		0,05		0,05		0,05		0,06
Observaciones	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891
Media var. dep. pre	0,016	0,016	-0,023	-0,023	-0,018	-0,018	-0,021	-0,021
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

En resumen, se encuentra que, haber participado en el grupo tratamiento, y especialmente en el tratamiento 1, tuvo un efecto negativo en el número de personas que trabajaban sin contrato a corto plazo. Este efecto pareció sugerir que la participación en el tratamiento 1 ayudó a conseguir un contrato a las personas participantes que trabajaban sin contar con uno antes del inicio del proyecto, ya que el número de personas que trabajaban no aumentó ni disminuyó. Sin embargo, observamos un efecto negativo en el número de personas trabajando a medio plazo para el grupo tratamiento y tratamiento 1, aunque siguieron igualmente activos buscando empleo. También es importante señalar que las sesiones adicionales de adquisición de competencias digitales del grupo tratamiento 2 no contribuyeron a una mejora de la empleabilidad de sus participantes medida con estos indicadores.

En cuanto a los **indicadores de ocupación basados en los registros administrativos de vidas laborales**, se presentan los resultados en los que se encontró algún resultado significativo, pudiéndose encontrar el resto de las estimaciones en el **apéndice**. En la **Tabla 20** se puede observar un efecto positivo (estadísticamente significativo al 10%) de 0,934 para el grupo de tratamiento en el número de días trabajados (tercera medición). En la **Tabla 21**, se observa que para el grupo de tratamiento 2 (segunda medición), se encontró también un efecto positivo en el número de días trabajados a tiempo completo (0,820 días, estadísticamente significativo al 10%). Como en tablas anteriores se presentan dos especificaciones: una para tratamiento y control, y la otra para tratamiento 1, tratamiento 2 y control y dos especificaciones sin y con controles.

Tabla 20. Efecto sobre el número de días trabajados (tercera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,934*		0,785	
	(0,544)		(0,540)	
Tratamiento 1		0,972		0,711
		(0,658)		(0,655)
Tratamiento 2		0,895		0,859
		(0,661)		(0,656)
Observaciones	1.501	1.501	1.501	1.501
Media var. dep. pre	6,826	6,826	6,826	6,826
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 21. Efecto sobre el número de días trabajados a tiempo completo (segunda medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,483		0,430	
	(0,359)		(0,357)	
Tratamiento 1		0,149		0,065
		(0,426)		(0,425)
Tratamiento 2		0,820*		0,798*
		(0,661)		(0,443)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	5,400	5,400	5,400	5,400
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

En cuanto a la intensidad laboral, en la **Tabla 23** encontramos un efecto positivo de 0,03 (estadísticamente significativo al 10%) para el grupo de tratamiento (tercera medición) y en la **Tabla**

22 de 0,03 para la intensidad laboral a tiempo completo en el grupo de tratamiento 2 (segunda medición).

Tabla 22. Efecto sobre la intensidad laboral a tiempo completo (segunda medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,015 (0,012)		0,014 (0,012)	
Tratamiento 1		0,005 (0,014)		0,002 (0,014)
Tratamiento 2		0,026* (0,014)		0,026* (0,014)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	0,174	0,174	0,174	0,174
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 23. Efecto sobre la intensidad laboral (tercera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,030* (0,018)		0,026 (0,018)	
Tratamiento 1		0,032 (0,022)		0,023 (0,021)
Tratamiento 2		0,029 (0,022)		0,028 (0,021)
Observaciones	1.501	1.501	1.501	1.501
Media var. dep. pre	0,223	0,223	0,223	0,223
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

En lo que respecta a la situación de encontrarse trabajando a tiempo completo, en la **Tabla 24**, se reportan coeficientes positivos y estadísticamente significativos al 5% de 0,023 y 0,022 (sin y con

controles) para el grupo de tratamiento (segunda medición). Estos efectos fueron mayores en nivel y más precisos para el grupo de tratamiento 2 (0,038 y 0,037, respectivamente).

Tabla 24. Efecto sobre encontrarse trabajando a tiempo completo (segunda medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,023** (0,011)		0,022** (0,011)	
Tratamiento 1		0,008 (0,013)		0,006 (0,013)
Tratamiento 2		0,038*** (0,014)		0,037*** (0,014)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	0,073	0,073	0,073	0,073
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Por último, en cuanto a la posibilidad de encontrarse trabajando con contrato indefinido, en la **Tabla 25**, se reportó un efecto positivo para el grupo de tratamiento de 0,02 estadísticamente significativo al 10%, en la tercera medición.

Tabla 25. Efecto sobre encontrarse trabajando con contrato indefinido (tercera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,024* (0,014)		0,020 (0,014)	
Tratamiento 1		0,027 (0,017)		0,020 (0,017)
Tratamiento 2		0,021 (0,017)		0,020 (0,017)
Observaciones	1.501	1.501	1.501	1.501
Media var. dep. pre	0,118	0,118	0,118	0,118
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Finalmente, el resto de las tablas de resultados de estos indicadores basados en los registros administrativos de vidas laborales de las personas participantes que contienen resultados que no fueron estadísticamente significativos, se pueden consultar en el **apéndice**.

Toma de conciencia sobre las habilidades transversales a cualquier tipo de empleo

La **Tabla 26** y la **Tabla 27** reportan los resultados de la intervención relacionados con el autoconocimiento de las personas participantes sobre sus propias fortalezas y debilidades a la hora de buscar empleo. En ninguna de las mediciones el tratamiento pareció haber sido relevante para mejorar este indicador. Sin embargo, en la primera medición, si diferenciamos por el nivel de implicación de las personas participantes, se observó un efecto negativo y significativo en la variable tratamiento (más notable para el tratamiento 1) para los que tuvieron una presencia en las sesiones por debajo de la media, y un efecto positivo y significativamente mayor para aquellos por encima de la media.

Tabla 26. Efecto sobre el autoconocimiento (primera medición)

	Asignación inicial				Asignación en campo				Sin casos problemáticos			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Tratamiento	-0,06 (0,04)	-0,13* (0,07)			-0,03 (0,04)	-0,03 (0,07)			-0,05 (0,04)	-0,11 (0,07)		
Tratamiento y asistencia frecuente		0,16* (0,09)				0,05 (0,05)				0,14 (0,09)		
Tratamiento 1			-0,07 (0,05)	-0,17** (0,05)			-0,04 (0,05)	-0,07 (0,05)			-0,06 (0,05)	0,15* (0,05)
Tratamiento 1 y asistencia frecuente				0,21** (0,10)				0,11 (0,10)				0,20* * (0,10)
Tratamiento 2			-0,05 (0,05)	-0,10 (0,08)			-0,01 (0,05)	0,00 (0,07)			-0,04 (0,05)	-0,08 (0,05)
Tratamiento 2 y asistencia frecuente				0,10 (0,10)				0,00 (0,09)				0,08 (0,10)
Observaciones	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.835	1.835	1.835	1.835
Media var. dep. pre	0,023	0,023	0,023	0,023	0,007	0,007	0,007	0,007	0,020	0,020	0,020	0,020
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 27. Efecto sobre el autoconocimiento (segunda medición)

	Asignación inicial				Asignación en campo				Sin casos problemáticos			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Tratamiento	-0,05 (0,04)	-0,04 (0,07)			-0,03 (0,04)	0,02 (0,06)			-0,04 (0,04)	-0,03 (0,07)		
Tratamiento y asistencia frecuente		0,01 (0,08)				-0,05 (0,08)				0,02 (0,08)		
Tratamiento 1			-0,05 (0,05)	-0,04 (0,08)			-0,03 (0,05)	-0,00 (0,07)			-0,04 (0,05)	-0,04 (0,08)
Tratamiento 1 y asistencia frecuente			-0,05 (0,05)	-0,03 (0,07)			-0,03 (0,05)	0,04 (0,07)			-0,04 (0,05)	-0,03 (0,08)
Tratamiento 2				0,02 (0,10)				-0,02 (0,09)				0,03 (0,10)
Tratamiento 2 y asistencia frecuente				-0,01 (0,10)				-0,08 (0,09)				0,01 (0,10)
Observaciones	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.852	1.852	1.852	1.852
Media var. dep. pre	0,020	0,020	0,020	0,020	0,010	0,010	0,010	0,010	0,012	0,012	0,012	0,012
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

La **Tabla 28** y la **Tabla 29** incluyen indicadores de competencias “blandas” (cuidado personal y de la imagen, comunicación verbal y no verbal, resolución de conflictos, habilidades de trabajo en equipo, gestión emocional y autocontrol, planificación y gestión del tiempo). Se documentaron efectos negativos, incluso en el medio plazo que, sin embargo, en muchos casos perdían significatividad cuando se tuvieron en cuenta el nivel de asistencia de las personas participantes a las sesiones. Es importante resaltar que el aprovechamiento de las actuaciones pudo ser un resultado mismo de la intervención.

Tabla 28. Efecto sobre las competencias blandas (primera medición)

	Asignación inicial				Asignación en campo				Sin casos problemáticos			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Tratamiento	-0,06*	-0,05			-0,05	-0,02			-0,06*	-0,04		
	(0,04)	(0,07)			(0,04)	(0,06)			(0,04)	(0,07)		
Tratamiento y asistencia frecuente		-0,01				-0,04				-0,03		
		(0,08)				(0,08)				(0,08)		
Tratamiento 1			-0,04	-0,14*			-0,04	-0,12			-0,04	-0,13*
			(0,04)	(0,07)			(0,04)	(0,07)			(0,04)	(0,07)
Tratamiento 1 y asistencia frecuente				0,20**				0,18*				0,19**
				(0,09)				(0,09)				(0,09)
Tratamiento 2			-0,08*	0,04			-0,06	0,07			-0,08*	0,05
			(0,04)	(0,07)			(0,04)	(0,07)			(0,04)	(0,07)
Tratamiento 2 y asistencia frecuente				-0,22**				-0,24***				-0,25***
				(0,09)				(0,09)				(0,09)
Observaciones	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.835	1.835	1.835	1.835
Media var. dep. pre	0,032	0,032	0,032	0,032	0,028	0,028	0,028	0,028	0,022	0,022	0,022	0,022
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 29. Efecto sobre las competencias blandas (segunda medición)

	Asignación inicial				Asignación en campo				Sin casos problemáticos			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Tratamiento	-0,14***	-0,08			-0,14***	-0,08			-0,14***	-0,08		
	(0,04)	(0,06)			(0,04)	(0,06)			(0,04)	(0,07)		
Tratamiento y asistencia frecuente		-0,07				-0,07				-0,07		
		(0,08)				(0,07)				0,08		
Tratamiento 1			-0,13***	-0,11			-0,13***	-0,10			0,13***	-0,12
			(0,04)	(0,07)			(0,04)	(0,07)			(0,04)	(0,07)
Tratamiento 1 y asistencia frecuente			-0,14***	-0,05			-0,14***	-0,06			0,14***	-0,05
			(0,05)	(0,08)			(0,05)	(0,07)			(0,05)	(0,08)
Tratamiento 2				0,00				-0,01				0,01
				(0,09)				(0,09)				(0,09)
Tratamiento 2 y asistencia frecuente				-0,14				-0,13				-0,15
				(0,10)				(0,09)				(0,10)
Observaciones	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.852	1.852	1.852	1.852
Media var. dep. pre	0,065	0,065	0,065	0,065	0,067	0,067	0,067	0,067	0,062	0,062	0,062	0,062
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Disminución de la brecha digital en la búsqueda de empleo

En la **Tabla 30** solo se reporta un coeficiente positivo de 0,09 desviaciones estándar (estadísticamente significativo al 10%) para el tratamiento 1 en el uso del móvil. A medio plazo, este desapareció, pero apareció un impacto mayor y más significativo en el tratamiento 2 con el uso del mismo dispositivo (**Tabla 31**). En general, las sesiones adicionales que recibió el grupo de tratamiento 2 respecto al 1 no reportaron efectos significativos en el uso de dispositivos (excepto el móvil).

Tabla 30. Efecto sobre el uso de dispositivos para la búsqueda de empleo (primera medición)

	Móvil		Ordenador		Tablet	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento	0,05		0,02		0,01	
	(0,05)		(0,04)		(0,04)	
Tratamiento 1		0,09*		0,03		0,01
		(0,05)		(0,05)		(0,05)
Tratamiento 2		0,02		0,01		0,01
		(0,06)		(0,05)		(0,05)
Observaciones	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880
Media var. dep. pre	-0,032	-0,032	-0,017	-0,017	-0,009	-0,009
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 31. Efecto sobre el uso de dispositivos para la búsqueda de empleo (segunda medición)

	Móvil		Ordenador		Tablet	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Tratamiento	0,07		0,01		0,00	
	(0,05)		(0,04)		(0,04)	
Tratamiento 1		0,03		0,01		0,02
		(0,06)		(0,05)		(0,05)
Tratamiento 2		0,10**		0,01		-0,01
		(0,05)		(0,05)		(0,05)
Observaciones	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891
Media var. dep. pre	-0,033	-0,033	-0,009	-0,009	-0,012	-0,012
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

La **Tabla 32** y la **Tabla 33** muestran los efectos de la intervención sobre ciertas gestiones realizadas de forma *online*. No se detectó ningún efecto significativo ni a corto (**Tabla 32**) ni a medio plazo (**Tabla 33**). Tampoco se observó ninguna mejora significativa para el grupo de tratamiento 2 respecto al 1.

Tabla 32. Efecto sobre trámites online (primera medición)

	Envío de CV en línea		Acceso a ofertas de empleo <i>online</i>		Descargar/imprimir formularios		Enviar formularios cumplimentados	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	0,06		0,01		-0,00		0,04	
	(0,04)		(0,04)		(0,04)		(0,04)	
Tratamiento 1		0,05		-0,02		-0,03		0,03
		(0,05)		(0,05)		(0,05)		(0,05)
Tratamiento 2		0,07		0,04		0,03		0,06
		(0,05)		(0,05)		(0,05)		(0,05)
Observaciones	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880
Media var. dep. pre	-0,055	-0,055	-0,011	-0,011	-0,016	-0,016	-0,050	-0,050
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí		

Niveles de significatividad: * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 33. Efecto sobre trámites *online* (segunda medición)

	Envío de CV en línea		Acceso a ofertas de empleo <i>online</i>		Descargar/imprimir formularios		Enviar formularios cumplimentados	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	-0,07		-0,00		-0,00		-0,05	
	(0,04)		(0,04)		(0,04)		(0,04)	
Tratamiento 1		-0,10*		-0,01		-0,05		-0,05
		(0,05)		(0,05)		(0,05)		(0,05)
Tratamiento 2		-0,04		0,01		0,04		-0,05
		(0,05)		(0,05)		(0,05)		(0,05)
Observaciones	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891
Media var. dep. pre	0,019	0,019	-0,009	-0,009	-0,017	-0,017	-0,000	-0,000
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Las siguientes tablas reportan los efectos de la intervención en la capacidad para realizar distintas tareas genéricas *online*. A diferencia de las dos tablas anteriores, en estas se pudieron observar efectos positivos y estadísticamente significativos al 1% en el tratamiento 2.

En la primera medición (**Tabla 34** y **Tabla 35**) se destacaron las tareas de: adjuntar archivos a un correo electrónico en el tratamiento 2 con 0,07 desviaciones típicas, crear una cuenta en la nube tanto en el

tratamiento en general (0,11 desviaciones típicas), como en el tratamiento 2 (0,17 desviaciones típicas), hacer uso de aplicaciones para buscar trabajo en el general de tratamiento (0,07 desviaciones típicas) y en el tratamiento 2 (0,12 desviaciones típicas), usar aplicaciones de la administración electrónica en el general del tratamiento (0,06 desviaciones típicas) y en el tratamiento 2 (0,13 desviaciones típicas) y el uso de herramientas de comunicación para entrevistas en el tratamiento 2 (0,08 desviaciones típicas).

Todos estos efectos desaparecieron en la segunda medición (**Tabla 36** y **Tabla 37**), excepto por los encontrados en la creación de cuentas en la nube. En este ámbito, las diferencias entre intervenciones a las que ambos grupos de tratados fueron asignados fueron evidentes en términos de competencias digitales adquiridas.

Tabla 34. Efecto sobre la capacidad para la realización de tareas *online* (primera medición)

	Gestionar tareas <i>online</i>		Usar el correo electrónico		Adjuntar archivos a <i>email</i>		Crear una cuenta en la nube	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	-0,00		0,02		0,04		0,11***	
	(0,03)		(0,03)		(0,03)		(0,03)	
Tratamiento 1		-0,02		-0,00		0,01		0,05
		(0,04)		(0,04)		(0,04)		(0,04)
Tratamiento 2		0,02		0,04		0,07*		0,17***
		(0,04)		(0,04)		(0,04)		(0,04)
Observaciones	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880
Media var. dep. pre	-0,021	-0,021	-0,027	-0,027	-0,041	-0,041	-0,071	-0,071
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 35. Efecto sobre la capacidad para la realización de tareas *online* (primera medición)

	Crear carpetas		Usar apps para buscar empleo		Usar apps de la administración		Usar herramientas de comunicación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	0,04		0,07**		0,06*		0,02	
	(0,03)		(0,03)		(0,03)		(0,04)	
Tratamiento 1		0,02		0,01		-0,00		-0,05
		(0,04)		(0,04)		(0,04)		(0,04)
Tratamiento 2		0,06		0,12***		0,13***		0,08*
		(0,04)		(0,04)		(0,04)		(0,04)
Observaciones	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880
Media var. dep. pre	-0,039	-0,039	-0,059	-0,059	-0,038	-0,038	-0,040	-0,040
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 36. Efecto sobre la capacidad para la realización de tareas *online* (segunda medición)

	Gestionar tareas <i>online</i>		Usar el correo electrónico		Adjuntar archivos a <i>email</i>		Crear una cuenta en la nube	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	0,02		0,03		0,01		0,07**	
	(0,03)		(0,03)		(0,03)		(0,03)	
Tratamiento 1		-0,00		0,04		0,01		0,04
		(0,04)		(0,04)		(0,04)		(0,04)
Tratamiento 2		0,03		0,02		0,02		0,10**
		(0,04)		(0,04)		(0,04)		(0,04)
Observaciones	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891
Media var. dep. pre	-0,040	-0,040	-0,038	-0,038	-0,033	-0,033	-0,057	-0,057
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 37. Efecto sobre la capacidad para la realización de tareas *online* (segunda medición)

	Crear carpetas		Usar apps para buscar empleo		Usar apps de la administración		Usar herramientas de comunicación	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	0,03		0,03		0,03		-0,00	
	(0,03)		(0,03)		(0,03)		(0,04)	
Tratamiento 1		0,00		-0,01		-0,01		-0,06
		(0,04)		(0,04)		(0,04)		(0,04)
Tratamiento 2		0,05		0,06		0,07		0,06
		(0,04)		(0,04)		(0,04)		(0,04)
Observaciones	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891
Media var. dep. pre	-0,042	-0,042	-0,042	-0,042	-0,023	-0,023	-0,032	-0,032
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * $p < 0,10$, ** $p < 0,05$, *** $p < 0,01$. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

5.2.2 Análisis de heterogeneidad

En este apartado se presentan los análisis de heterogeneidad de los efectos en función de las distintas ediciones de implementación. Para ello, se especifican regresiones similares a las de la sección anterior, pero añadiendo la variable para la cual se pretendieron estimar los efectos heterogéneos y también la interacción de dicha variable con el tratamiento.

La **Tabla 38** y la **Tabla 39** reportan los resultados heterogéneos para cada una de las tres ediciones de implementación. Las tablas tienen 8 columnas, que se corresponden con las cuatro hipótesis principales indicadas en el esquema de evaluación: mayores ingresos y menor probabilidad de incurrir en mora (columnas 1 y 2), ocupación (columnas 3 y 4), empleabilidad (columnas 5 y 6), y reducción de la brecha digital para la búsqueda de empleo (columnas 7 y 8).

En términos de la mejora en ingresos y uso de dispositivos digitales, la segunda edición pareció ser la más exitosa, incluso a medio plazo. En términos del acceso al mercado de trabajo, ninguna de las ediciones consiguió cambiar de manera significativa respecto al grupo de control la proporción de participantes que trabajaba. Por último, la percepción de las personas participantes sobre sus habilidades de cara a la búsqueda de empleo pareció haber sido particularmente negativa en la tercera edición. Es importante notar que la asistencia de las personas participantes a las sesiones se redujo en las ediciones 2 y 3 con respecto a la primera.

Tabla 38. Efectos por edición (primera medición)

	Ingresos		Trabajando		Autoconocimiento		Móvil	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	0,05		-0,03		0,09		-0,04	
y edición 1	0,05		0,08		0,08		0,06	
Tratamiento y edición 2	0,13**		0,04		-0,02		0,15*	
Tratamiento y edición 3	0,01		-0,11		-0,20***		0,03	
Tratamiento 1 y edición 1		-0,01		-0,12		0,13		0,01
Tratamiento 1 y edición 2		0,06		0,09		0,09		0,04
Tratamiento 1 y edición 3		0,15**		-0,02		-0,09		0,15
Tratamiento 2 y edición 1		0,06		0,09		0,08		0,10
Tratamiento 2 y edición 2		-0,01		-0,08		-0,21***		0,10
Tratamiento 2 y edición 3		0,08		0,09		0,07		0,09
Tratamiento 2 y edición 1		0,10		0,05		0,04		-0,10
Tratamiento 2 y edición 2		0,07		0,09		0,09		0,09
Tratamiento 2 y edición 3		0,10*		0,11		0,04		0,16**
Tratamiento 2 y edición 1		0,06		0,08		0,08		0,08
Tratamiento 2 y edición 2		0,03		-0,14		-0,20**		-0,03
Tratamiento 2 y edición 3		0,09		0,08		0,08		0,12
Observaciones	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880	1.880
Media var. dep. pre	-0,035	-0,035	0,019	0,019	0,023	0,023	-0,032	-0,032
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 39. Efectos por edición (segunda medición)

	Ingresos		Trabajando		Autoconocimiento		Móvil	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Tratamiento	0,06		-0,10		-0,05		0,11	
y edición 1	(0,06)		(0,08)		(0,07)		(0,08)	
Tratamiento y	0,09		0,10		0,05		0,03	
edición 2	(0,05)		(0,07)		(0,06)		(0,09)	
Tratamiento y	0,02		-0,04		-0,15**		0,06	
edición 3	(0,07)		(0,07)		(0,07)		(0,07)	
Tratamiento 1 y		-0,00		-0,21**		-0,07		0,08
edición 1		(0,07)		(0,10)		(0,09)		(0,08)
Tratamiento 1 y		0,11		-0,00		-0,04		0,14*
edición 2		(0,07)		(0,08)		(0,09)		(0,08)
Tratamiento 1 y		0,11*		0,03		0,05		-0,07
edición 3		(0,06)		(0,09)		(0,07)		(0,14)
Tratamiento 2 y		0,07		0,17**		0,05		0,14*
edición 1		(0,06)		(0,09)		(0,08)		(0,07)
Tratamiento 2 y		0,03		-0,05		-0,12		0,09
edición 2		(0,09)		(0,09)		(0,08)		(0,06)
Tratamiento 2		0,01		-0,03		-0,18**		0,03
y edición 3		(0,09)		(0,09)		(0,08)		(0,11)
Observaciones	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891	1.891
Media var. dep. pre	-0,029	-0,029	-0,009	-0,009	0,020	0,020	-0,033	-0,033
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

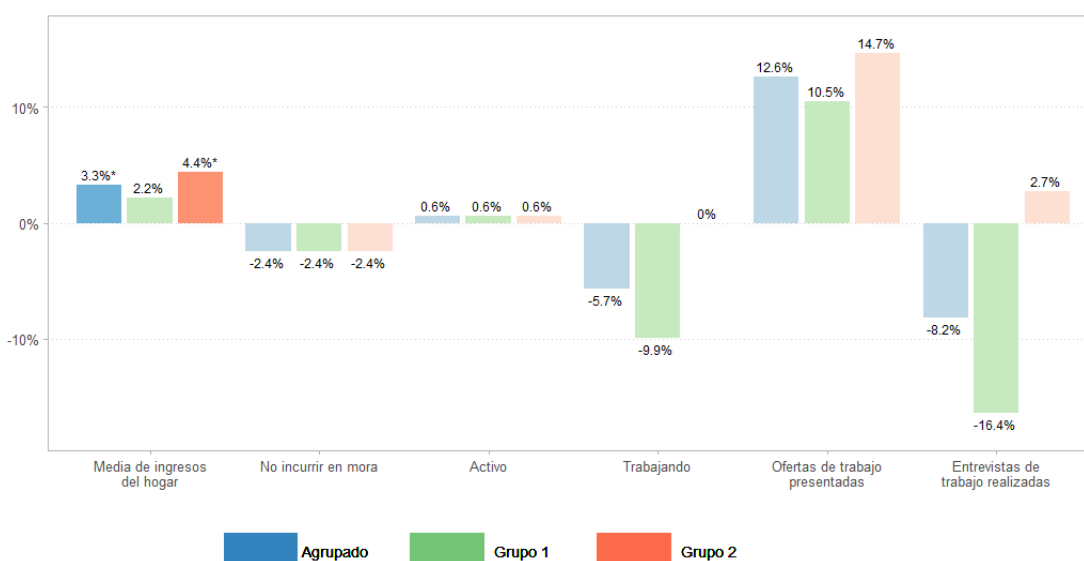
Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

6 Conclusiones de la evaluación

El proyecto piloto “Emplea Lab” y su nuevo modelo de inserción laboral propuesto para personas en situación de pobreza o exclusión social, arrojó resultados prometedores en diferentes ámbitos.

La **Figura 11** y la **Figura 12** muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención, primera medición) para cada grupo de tratamiento (Grupo1, Grupo 2), así como para el agrupado (que aglutina Grupo 1 y Grupo2) comparado con el grupo de control.

Figura 11: Efectos sobre ingresos y búsqueda de empleo



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores (*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro.

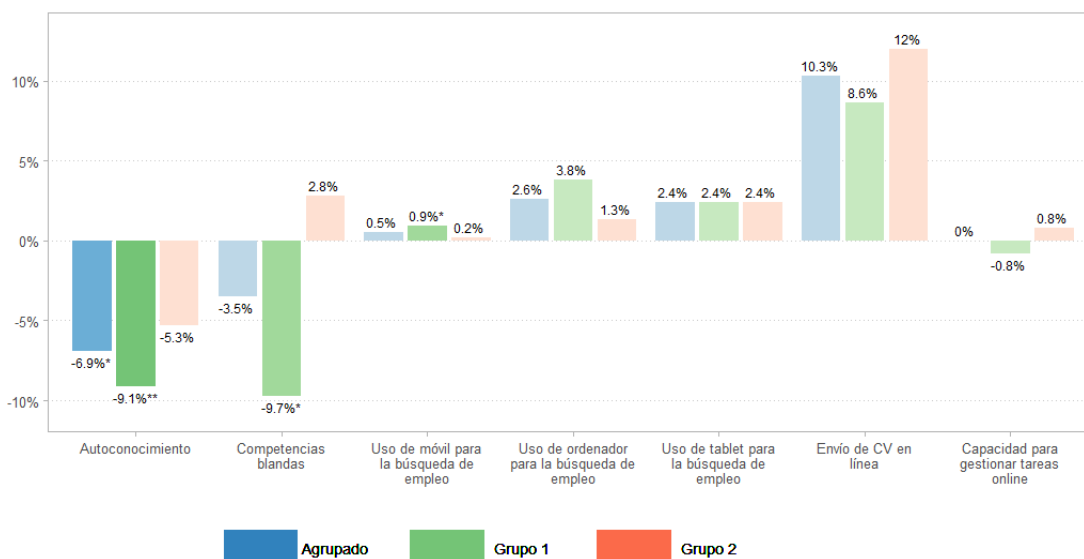
Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

En lo referente a la primera hipótesis, (aumento de ingresos o menores dificultades para llegar a fin de mes) se produjo una mejora en la situación económica de las personas participantes, especialmente en aquellas personas que recibieron el tratamiento 2 (competencias digitales). Esta mejora económica se manifestó tanto en un aumento de los ingresos como en una mayor capacidad de no incurrir en mora.

Además, en cuanto a la segunda hipótesis (mejora de ocupación) se constató un impacto positivo en la adquisición de un contrato para aquellas personas participantes que trabajaban, pero no contaban con un contrato en su trabajo anterior.

En lo que respecta a los indicadores que están basados en registros administrativos de vidas laborales, se encontraron efectos positivos y significativos en el número de días trabajados, en la intensidad laboral, en la situación de estar trabajando a tiempo completo y en la situación de encontrarse trabajando con contrato indefinido.

Figura 12: Efectos sobre autoconocimiento, competencias blandas, uso de dispositivos y realización de tareas online



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores (*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro.
 Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*).
 Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

En cuanto a la tercera hipótesis (mejora de empleabilidad), no se encontró un efecto positivo estadísticamente significativo como consecuencia del tratamiento en su conjunto. Existieron efectos negativos en el tratamiento 1, que desaparecieron en el medio plazo (segunda medición).

En lo que respecta a la cuarta hipótesis (disminución de la brecha digital en la búsqueda de empleo) en materia de competencias digitales, se constató una mejora notable gracias al tratamiento especializado en la brecha digital (tratamiento 2). Se encontraron efectos positivos en el uso de dispositivos para búsqueda de empleo, en las habilidades digitales para realizar trámites *online* y en la adquisición de competencias digitales.

Bibliografía

Attanasio, O., Kugler, A., & Meghir, C. (2011). *Subsidizing vocational training for disadvantaged youth in Colombia: Evidence from a randomized trial*. *American Economic Journal: Applied Economics*, 3(3), 188-220.

<https://www.povertyactionlab.org/sites/default/files/research-paper/472%20-%20training%20disadvantaged%20youth%20in%20Colombia%20July2011%20AEA.pdf>

Card, D., Kluve, J., & Weber, A. (2015). *A Meta Analysis of Recent Active Labor Market Program Evaluations* (No. 9236). IZA Discussion Paper.

<https://docs.iza.org/dp9236.pdf>

Comisión Europea. (2020). *Plan de Acción de Educación Digital (2021-2027)*. Área de Educación Europea.

<https://education.ec.europa.eu/es/focus-topics/digital-education/action-plan>

Comisión Europea. (2021). *Construir una economía que funcione para las personas: un plan de acción para la economía social*.

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/PDF/?uri=CELEX:52021DC0778>

Comisión Europea. (2021). *La Década Digital de Europa*.

<https://digital-strategy.ec.europa.eu/es/policies/europes-digital-decade>

Choudhary, H., & Bansal, N. (2022). *“Barriers Affecting the Effectiveness of Digital Literacy Training Programs (DLTPs) for Marginalised Populations: A Systematic Literature Review.”* *Journal of Technical Education and Training*, 14(1), 110-127.

FOESSA, F. (2020). *Vulneración de Derechos. Trabajo decente*.

https://www.foessa.es/main-files/uploads/sites/16/2020/10/Focus_Trabajo_Decente_Octubre-2020.pdf

Instituto Nacional de Estadística. (2023). *Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares*.

https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=estadistica_C&cid=1254736176741&menu=ultiDatos&idp=1254735976608

Lee, D. S. (2009). *Training, Wages, and Sample Selection: Estimating Sharp Bounds on Treatment Effects*. *The Review of Economic Studies*, 76(3), 1071–1102.

<https://academic.oup.com/restud/article/76/3/1071/1590707?login=true>

Maíllo, G. F., Cañón, L. A., Foessa, F., & Española, C. (Eds.). (2019). VIII Informe sobre exclusión y desarrollo social en España.

https://www.foessa.es/main-files/uploads/sites/16/2019/06/Informe-FOESSA-2019_web-completo.pdf

McFarland, K. (2017). *Overview of Current Basic Income Related Experiments*. BIEN — Basic Income Earth Network.

<https://basicincome.org/news/2017/10/overview-of-current-basic-income-related-experiments-october-2017/>

Ministerio de Sanidad, Consumo y Bienestar Social. (2019). Estrategia nacional de prevención y lucha contra la pobreza y la exclusión social 2019-2023.

https://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/noticias/1553262965_estrategia_prev_y_lucha_pobreza_2019-23.pdf

Ministerio para la Transformación Digital y de la Función Pública. (s.f.). España Digital.

<https://espanadigital.gob.es/>

Naciones Unidas. (s. f.). Objetivos de Desarrollo Sostenible.

<https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>

National Commission for the Protection of Human Subjects of Biomedical and Behavioral Research (1979). *Informe Belmont: Principios éticos y pautas para la protección de los seres humanos en la investigación*.

<https://www.hhs.gov/sites/default/files/informe-belmont-spanish.pdf>

Todeschini, F., & Sabes-Figuera, R. (2019). *Barcelona city council welfare programme: Impact evaluation results*. Ivalua, Barcelona.

https://ivalua.cat/sites/default/files/2021-02/Informe%20Avaluaci%C3%B3%20Impacte%20BMincome_0.pdf

United Nations Department of Economic and Social Affairs. (2016). *Report on the World Social Situation 2016: Leaving no one behind: The imperative of inclusive development*.

<https://www.un.org/esa/socdev/rwss/2016/full-report.pdf>

Verho, J., Hämäläinen, K., & Kanninen, O. (2022). *Removing welfare traps: Employment responses in the Finnish basic income experiment*. *American Economic Journal: Economic Policy*, 14(1), 501-522.

<https://www.econstor.eu/bitstream/10419/233806/1/1756249733.pdf>

Apéndice

Marco temporal y agentes relevantes

1. Marco temporal de la intervención

La ejecución comenzó en **enero de 2023**, cuando se inició el itinerario de intervención, continuando la misma hasta el **30 de noviembre de 2023**, y posteriormente desarrollándose tareas de difusión y evaluación del proyecto hasta el **31 de marzo de 2024**.

2. Agentes relevantes

Entre los agentes relevantes para la implementación del proyecto se pueden citar:

- **Cáritas Española**, entidad beneficiaria y coordinadora del proyecto que asumió también el papel de entidad coordinadora con las Cáritas Diocesanas participantes.
- **10 Cáritas Diocesanas** como ejecutoras y beneficiarias del proyecto (tal y como se recogió en el artículo 11.2 de la Ley General de Subvenciones): Albacete, Cuenca, Girona, León, Lugo, Menorca, Ourense, Sigüenza-Guadalajara, Valladolid y Zamora.
- El **Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones (MISSM)** como financiador del proyecto, y como principal responsable del proceso de evaluación de ensayos controlados aleatorizados (*Randomized Controlled Trial* o RCT por sus siglas en inglés). Para ello, la Secretaría General de Inclusión (SGI) asumió los siguientes compromisos:
 - a) Proporcionar a la entidad beneficiaria apoyo para el diseño de las actuaciones a realizar para la ejecución y seguimiento del objeto de la subvención, así como para el perfilado de las potenciales personas participantes del proyecto piloto.
 - b) Diseñar la metodología RCT del proyecto piloto en coordinación con la entidad beneficiaria.
 - c) Evaluar el proyecto piloto en coordinación con la entidad beneficiaria.
- **Fundación Adecco**, subcontratada para la captación, atención al grupo de control y de la realización de entrevistas de medición de impacto.
- **Fundación CEOE**, subcontratada para la realización de la prospección empresarial e intermediación laboral en los territorios.
- **Formació y Treball**, subcontratada para la realización de itinerarios individualizados de los grupos de tratamiento en Barcelona.
- **Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI)** y **J-PAL Europa**, como instituciones científicas y académicas que apoyaron al MISSM en el diseño y evaluación RCT del proyecto.

Equilibrio de la muestra

A continuación, se muestran los resultados de los contrastes de equilibrio entre el grupo de control y los grupos de tratamiento en la **Tabla 40**. Todos los datos reflejados en esta figura se refieren a la encuesta realizada antes de la intervención (línea de base).

Se reporta el valor medio de cada variable para cada grupo, el número de observaciones en cada grupo y el p-valor resultante de un contraste F de igualdad para todos los grupos, y los de los tres *tests* de

diferencia de medias por pares. Cuanto menor es el p-valor, con mayor confianza se puede rechazar la hipótesis de que la media de la variable en ambos grupos era igual. Por ejemplo, si el p-valor era menor que 0,05, se podía rechazar la hipótesis de igualdad de medias a un nivel de confianza del 5% de controlar por variables como el nivel educativo, el sexo y la nacionalidad en las regresiones.

Tabla 40: Contrastes de equilibrio entre los grupos experimentales

Variable	GC Media (Var.)	GT1 Media (Var.)	GT2 Media (Var.)	F-test para todos los grupos de la muestra	t-test por pares GC vs GT1 (p-valor)	t-test por pares GC vs GT2 (p-valor)	t-test por pares GT1 vs GT2 (p-valor)
Edición 1 (Primera ola)	0,28 (0,20)	0,27 (0,20)	0,27 (0,20)	0,10 0,90	0,71	0,70	0,99
Edición 2 (Segunda ola)	0,35 (0,23)	0,37 (0,23)	0,37 (0,23)	0,24 0,78	0,56	0,56	1,00
Edición 3 (Tercera ola)	0,37 (0,23)	0,36 (0,23)	0,36 (0,23)	0,04 0,96	0,82	0,82	1,00
Albacete	0,07 (0,06)	0,07 (0,07)	0,07 (0,07)	0,05 0,95	0,76	0,83	0,93
Menorca	0,05 (0,05)	0,04 (0,04)	0,04 (0,04)	0,32 0,72	0,44	0,65	0,77
Barcelona	0,18 (0,15)	0,19 (0,15)	0,19 (0,15)	0,04 0,96	0,87	0,78	0,91
Cuenca	0,08 (0,07)	0,07 (0,07)	0,07 (0,06)	0,21 0,81	0,84	0,51	0,68
Girona	0,08 (0,07)	0,08 (0,07)	0,08 (0,07)	0,03 0,97	0,82	0,89	0,94
Sigüenza-Guadalajara	0,07 (0,07)	0,07 (0,07)	0,07 (0,07)	0,03 0,97	0,82	0,97	0,81
León	0,14 (0,12)	0,14 (0,12)	0,14 (0,12)	0,00 1,00	0,93	0,97	0,96
Lugo	0,06 (0,06)	0,06 (0,06)	0,06 (0,06)	0,09 0,92	0,77	0,70	0,92
Ourense	0,13 (0,11)	0,13 (0,12)	0,13 (0,12)	0,12 0,89	0,69	0,67	0,97

Variable	GC Media (Var.)	GT1 Media (Var.)	GT2 Media (Var.)	F-test para todos los grupos de la muestra	t-test por pares GC vs GT1 (p-valor)	t-test por pares GC vs GT2 (p-valor)	t-test por pares GT1 vs GT2 (p-valor)
Valladolid	0,08 (0,07)	0,07 (0,07)	0,07 (0,07)	0,03 0,97	0,84	0,86	0,98
Zamora	0,07 (0,06)	0,07 (0,06)	0,07 (0,06)	0,02 0,98	0,89	0,87	0,98
Edad	44,40 (115,92)	44,41 (125,95)	44,42 (112,35)	0,01 0,99	0,92	0,99	0,99
Hombre	0,31 (0,21)	0,30 (0,21)	0,32 (0,22)	0,56 0,57	0,46	0,68	0,30
País de Nacimiento (España)	0,51 (0,25)	0,52 (0,25)	0,52 (0,25)	0,00 1,00	0,97	0,98	0,97
Nacionalidad (española)	0,75 (0,19)	0,73 (0,20)	0,77 (0,18)	1,18 0,31	0,45	0,38	0,12
Educación obligatoria no completada	0,18 (0,14)	0,18 (0,14)	0,17 (0,13)	0,14 0,87	0,73	0,62	0,85
Educación obligatoria y FP básica	0,62 (0,22)	0,62 (0,22)	0,62 (0,22)	0,04 0,96	0,98	0,82	0,82
Bachillerato y FP Superior	0,14 (0,11)	0,13 (0,11)	0,14 (0,11)	0,05 0,95	0,80	0,98	0,78
Enseñanzas universitarias	0,06 (0,05)	0,07 (0,06)	0,06 (0,06)	0,40 0,67	0,37	0,79	0,60
Certificado de profesionalidad	0,26 (0,19)	0,30 (0,21)	0,30 (0,21)	1,52 0,22	0,16	0,13	0,92
Formación no reglada	0,60 (0,21)	0,62 (0,21)	0,61 (0,21)	0,59 0,55	0,30	0,44	0,82
Grado de discapacidad	0,10 (0,09)	0,11 (0,10)	0,11 (0,09)	0,05 0,95	0,74	0,88	0,81
Personas que residen en la vivienda	2,85 (2,94)	3,00 (4,73)	2,91 (2,85)	1,63 0,20	0,08*	0,41	0,39
Hogar unipersonal	0,20	0,17	0,17	1,97	0,08*	0,17	0,73

Variable	GC Media (Var.)	GT1 Media (Var.)	GT2 Media (Var.)	F-test para todos los grupos de la muestra	t-test por pares GC vs GT1 (p-valor)	t-test por pares GC vs GT2 (p-valor)	t-test por pares GT1 vs GT2 (p-valor)
	(0,16)	(0,14)	(0,14)	0,14			
Hogar monoparental	0,28 (0,20)	0,34 (0,22)	0,31 (0,21)	2,82* 0,06	0,02**	0,33	0,23
Hogar de una pareja con hijos	0,30 (0,21)	0,29 (0,20)	0,31 (0,21)	0,32 0,73	0,49	0,87	0,46
Otro tipo de hogar	0,21 (0,17)	0,21 (0,17)	0,21 (0,17)	0,04 0,96	0,83	0,96	0,79
Propiedad	0,20 (0,16)	0,16 (0,14)	0,21 (0,17)	3,09** 0,05	0,06*	0,44	0,02**
Alquiler	0,64 (0,23)	0,68 (0,22)	0,61 (0,24)	3,41** 0,03	0,10	0,21	0,01***
Otro tipo de vivienda	0,16 (0,13)	0,16 (0,13)	0,17 (0,14)	0,39 0,68	0,91	0,43	0,43
Acudiendo a otro programa	0,12 (0,10)	0,12 (0,10)	0,11 (0,10)	0,06 0,94	0,85	0,86	0,74
Empleado	0,22 (0,17)	0,23 (0,17)	0,23 (0,18)	0,14 0,87	0,81	0,61	0,81
Sin contrato	0,20 (0,15)	0,18 (0,14)	0,18 (0,14)	0,80 0,45	0,22	0,41	0,74
Desempleado	0,53 (0,25)	0,57 (0,24)	0,52 (0,25)	1,92 0,15	0,08*	0,96	0,09*
Sin disponibilidad	0,01 (0,01)	0,01 (0,01)	0,01 (0,01)	0,07 0,93	0,75	0,97	0,76
Disponibilidad horario de mañana	0,50 (0,24)	0,52 (0,25)	0,52 (0,24)	0,67 0,51	0,32	0,36	0,95
Disponibilidad horario de tarde	0,18 (0,14)	0,18 (0,15)	0,20 (0,16)	0,52 0,60	0,72	0,33	0,56
	0,32	0,29	0,28	1,82	0,21	0,08*	0,61

Variable	GC Media (Var.)	GT1 Media (Var.)	GT2 Media (Var.)	F-test para todos los grupos de la muestra	t-test por pares GC vs GT1 (p-valor)	t-test por pares GC vs GT2 (p-valor)	t-test por pares GT1 vs GT2 (p-valor)
Disponibilidad cualquier hora	(0,21)	(0,20)	(0,20)	0,16			
Media de ingresos	775,66 (166.913,56)	815,52 (179.678,07)	759,94 (191.438,05)	3,39** 0,03	0,04**	0,44	0,01**
Ofertas de trabajo presentadas	1,79 (15,35)	1,82 (14,94)	1,86 (17,17)	0,08 0,93	0,82	0,71	0,93
Entrevistas de trabajo realizadas	0,22 (0,43)	0,17 (0,28)	0,19 (0,39)	1,29 0,28	0,11	0,40	0,52
Seleccionado en proceso	0,05 (0,04)	0,04 (0,04)	0,07 (0,07)	3,68** 0,03	0,70	0,02**	0,02**
Rechazo de ofertas laborales	0,04 (0,04)	0,03 (0,03)	0,05 (0,05)	1,35 0,26	0,50	0,25	0,11
Autoconocimiento	-0,01 (1,02)	0,04 (0,99)	-0,02 (0,98)	0,84 0,43	0,24	0,97	0,25
Competencias blandas	0,01 (1,00)	0,01 (0,99)	-0,02 (1,01)	0,18 0,83	0,81	0,68	0,52
Uso de dispositivos digitales	0,92 (0,07)	0,92 (0,08)	0,93 (0,07)	0,26 0,77	0,95	0,55	0,53
Envío de CV en línea	0,26 (0,19)	0,27 (0,19)	0,28 (0,20)	0,74 0,48	0,54	0,22	0,61
Acceso a ofertas de empleo <i>online</i>	0,27 (0,20)	0,24 (0,18)	0,28 (0,20)	1,12 0,33	0,25	0,64	0,14
Descargar o imprimir formularios oficiales	0,56 (0,21)	0,56 (0,22)	0,55 (0,22)	0,20 0,82	0,90	0,51	0,66
Enviar formularios cumplimentados	0,36 (0,20)	0,40 (0,21)	0,38 (0,21)	2,39* 0,09	0,03**	0,54	0,17
Capacidad para gestionar tareas <i>online</i>	2,64 (1,48)	2,70 (1,45)	2,67 (1,46)	0,71 0,49	0,24	0,52	0,63
	2,95	3,00	3,01	0,82	0,34	0,25	0,85

Variable	GC Media (Var.)	GT1 Media (Var.)	GT2 Media (Var.)	F-test para todos los grupos de la muestra	t-test por pares GC vs GT1 (p-valor)	t-test por pares GC vs GT2 (p-valor)	t-test por pares GT1 vs GT2 (p-valor)
Capacidad para usar el correo electrónico	(1,46)	(1,44)	(1,47)	0,44			
Capacidad para adjuntar archivos a un correo electrónico	2,72 (1,76)	2,79 (1,69)	2,75 (1,78)	0,59 0,55	0,28	0,61	0,61
Capacidad para crear una cuenta en la nube	2,14 (1,67)	2,13 (1,68)	2,13 (1,71)	0,00 1,00	0,92	0,94	0,99
Capacidad para crear carpetas en ordenador	2,43 (1,81)	2,51 (1,78)	2,41 (1,82)	1,05 0,35	0,22	0,80	0,19
Capacidad para usar aplicaciones para buscar trabajo	2,58 (1,68)	2,62 (1,63)	2,63 (1,74)	0,35 0,70	0,51	0,48	0,95
Capacidad para usar aplicaciones de la administración electrónica	2,59 (1,65)	2,62 (1,59)	2,53 (1,64)	0,77 0,46	0,68	0,35	0,23
Capacidad para usar herra-mientas de comunicación para entrevistas	2,45 (1,47)	2,54 (1,46)	2,57 (1,44)	3,71** 0,02	0,06*	0,01**	0,56

Resultados no significativos de los indicadores basados en datos de vidas laborales

Tabla 41. Efecto sobre el número de días trabajados (primera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	-0,027		-0,097	
	(0,371)		(0,371)	
Tratamiento 1		-0,190		-0,340
		(0,432)		(0,433)
Tratamiento 2		0,138		0,148
		(0,454)		(0,454)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	7,298	7,298	7,298	7,298
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 42. Efecto sobre el número de días trabajados (segunda medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,484		0,416	
	(0,439)		(0,438)	
Tratamiento 1		0,314		0,187
		(0,533)		(0,532)
Tratamiento 2		0,656		0,647
		(0,527)		(0,527)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	7,737	7,737	7,737	7,737
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 43. Efecto sobre el número de días trabajados a tiempo completo (primera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,166 (0,297)		0,115 (0,298)	
Tratamiento 1		-0,021 (0,345)		-0,135 (0,348)
Tratamiento 2		0,354 (0,371)		0,366 (0,369)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	4,926	4,926	4,926	4,926
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 44. Efecto sobre el número de días trabajados a tiempo completo (tercera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,713 (0,440)		0,601 (0,437)	
Tratamiento 1		0,710 (0,530)		0,531 (0,530)
Tratamiento 2		0,716 (0,534)		0,670 (0,532)
Observaciones	1.501	1.501	1.501	1.501
Media var. dep. pre	4,705	4,705	4,705	4,705
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 45. Efecto sobre la intensidad laboral (primera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	-0,001 (0,012)		-0,003 (0,012)	
Tratamiento 1		-0,006 (0,014)		-0,011 (0,014)
Tratamiento 2		0,004 (0,015)		0,005 (0,015)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	0,240	0,240	0,240	0,240
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 46. Efecto sobre la intensidad laboral (segunda medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,016 (0,014)		0,013 (0,014)	
Tratamiento 1		0,010 (0,017)		0,006 (0,017)
Tratamiento 2		0,021 (0,017)		0,021 (0,017)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	0,250	0,250	0,250	0,250
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 47. Efecto sobre la intensidad laboral a tiempo completo (primera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,005 (0,010)		0,004 (0,010)	
Tratamiento 1		-0,001 (0,011)		-0,004 (0,011)
Tratamiento 2		0,011 (0,012)		0,012 (0,012)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	0,162	0,162	0,162	0,162
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 48. Efecto sobre la intensidad laboral a tiempo completo (tercera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,023 (0,014)		0,020 (0,014)	
Tratamiento 1		0,023 (0,017)		0,017 (0,017)
Tratamiento 2		0,023 (0,017)		0,022 (0,017)
Observaciones	1.501	1.501	1.501	1.501
Media var. dep. pre	0,154	0,154	0,154	0,154
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 49. Efecto sobre la situación laboral: trabajando (primera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	-0,004 (0,014)		-0,006 (0,014)	
Tratamiento 1		-0,005 (0,016)		-0,008 (0,016)
Tratamiento 2		-0,003 (0,017)		-0,003 (0,017)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	0,277	0,277	0,277	0,277
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 50. Efecto sobre la situación laboral: trabajando (segunda medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,007 (0,015)		0,004 (0,015)	
Tratamiento 1		-0,002 (0,018)		-0,006 (0,018)
Tratamiento 2		0,016 (0,019)		0,015 (0,019)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	0,291	0,291	0,291	0,291
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 51. Efecto sobre la situación laboral: trabajando (tercera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,023 (0,019)		0,018 (0,019)	
Tratamiento 1		0,028 (0,023)		0,019 (0,023)
Tratamiento 2		0,018 (0,023)		0,016 (0,023)
Observaciones	1.501	1.501	1.501	1.501
Media var. dep. pre	0,252	0,252	0,252	0,252
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 52. Efecto sobre la situación laboral: trabajando a tiempo completo (primera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,007 (0,009)		0,006 (0,009)	
Tratamiento 1		-0,001 (0,011)		-0,003 (0,011)
Tratamiento 2		0,014 (0,011)		0,014 (0,011)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	0,064	0,064	0,064	0,064
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 53. Efecto sobre la situación laboral: trabajando a tiempo completo (tercera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,009 (0,013)		0,006 (0,013)	
Tratamiento 1		0,016 (0,015)		0,013 (0,015)
Tratamiento 2		0,002 (0,015)		-0,001 (0,015)
Observaciones	1.501	1.501	1.501	1.501
Media var. dep. pre	0,067	0,067	0,067	0,067
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 54. Efecto sobre la situación laboral: trabajando con contrato indefinido (primera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,001 (0,008)		-0,001 (0,008)	
Tratamiento 1		0,003 (0,009)		0,001 (0,010)
Tratamiento 2		-0,001 (0,010)		-0,002 (0,010)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	0,108	0,108	0,108	0,108
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 55. Efecto sobre la situación laboral: trabajando con contrato indefinido (segunda medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,014 (0,010)		0,013 (0,010)	
Tratamiento 1		0,014 (0,012)		0,012 (0,012)
Tratamiento 2		0,015 (0,012)		0,014 (0,012)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	0,108	0,108	0,108	0,108
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 56. Efecto sobre la situación laboral: trabajando sin contrato (primera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	0,001 (0,003)		0,001 (0,003)	
Tratamiento 1		0,001 (0,004)		0,001 (0,004)
Tratamiento 2		0,001 (0,004)		0,001 (0,004)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	0,024	0,024	0,024	0,024
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 57. Efecto sobre la situación laboral: trabajando sin contrato (segunda medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	-0,004 (0,004)		-0,004 (0,004)	
Tratamiento 1		-0,007 (0,005)		-0,007 (0,005)
Tratamiento 2		-0,001 (0,004)		-0,001 (0,005)
Observaciones	2.356	2.356	2.356	2.356
Media var. dep. pre	0,028	0,028	0,028	0,028
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Tabla 58. Efecto sobre la situación laboral: trabajando sin contrato (tercera medición)

	Sin controles		Con controles	
	(1)	(2)	(3)	(4)
Tratamiento	-0,002 (0,006)		-0,003 (0,006)	
Tratamiento 1		-0,004 (0,008)		-0,005 (0,008)
Tratamiento 2		-0,000 (0,007)		-0,000 (0,006)
Observaciones	1.501	1.501	1.501	1.501
Media var. dep. pre	0,027	0,027	0,027	0,027
Valor ini. var. dep.	Sí	Sí	Sí	Sí

Niveles de significatividad: * p < 0,10, ** p < 0,05, *** p < 0,01. Errores estándar agrupados por hogar, entre paréntesis.

Descriptivos estadísticos y contraste de equilibrio de datos de vidas laborales

Tabla 59. Descriptivos estadísticos de los registros de vidas laborales de las personas participantes

Variable	Obs.	Desviación			
		Media	Típica	Mínimo	Máximo
PRE: Número de días trabajados	1.051	6,12	11,86	0,00	31,00
PRE: Número de días trabajados a tiempo completo	1.051	0,28	0,45	0,00	31,00
PRE: Intensidad laboral	1.051	0,20	0,39	0,00	1,00
PRE: Intensidad laboral a tiempo completo	1.051	0,13	0,29	0,00	1,00
PRE: Trabajando	1.051	0,23	0,42	0,00	1,00
PRE: Sin contrato	1.051	0,02	0,16	0,00	1,00
PRE: Contrato indefinido	1.051	0,09	0,28	0,00	1,00
PRE: Contrato tiempo completo	1.051	0,05	0,21	0,00	1,00
POST1: Número de días trabajados	1.051	7,30	12,63	0,00	31,00
POST1: Número de días trabajados a tiempo completo	1.051	4,93	9,55	0,00	31,00
POST1: Intensidad laboral	1.051	0,24	0,42	0,00	1,00
POST1: Intensidad laboral a tiempo completo	1.051	0,16	0,31	0,00	1,00
POST1: Trabajando	1.051	0,28	0,45	0,00	1,00
POST1: Sin contrato	1.051	0,02	0,15	0,00	1,00
POST1: Contrato indefinido	1.051	0,11	0,31	0,00	1,00
POST1: Contrato tiempo completo	1.051	0,06	0,24	0,00	1,00
POST2: Número de días trabajados	1.051	7,74	12,96	0,00	31,00
POST2: Número de días trabajados a tiempo completo	1.051	5,40	10,04	0,00	31,00
POST2: Intensidad laboral	1.051	0,25	0,42	0,00	1,00
POST2: Intensidad laboral a tiempo completo	1.051	0,17	0,32	0,00	1,00
POST2: Trabajando	1.051	0,29	0,45	0,00	1,00
POST2: Sin contrato	1.051	0,03	0,16	0,00	1,00
POST2: Contrato indefinido	1.051	0,11	0,31	0,00	1,00

Variable	Obs.	Desviación			
		Media	Típica	Mínimo	Máximo
POST2: Contrato tiempo completo	1.051	0,07	0,26	0,00	1,00
POSTFINAL: Número de días trabajados	667	6,83	12,50	0,00	31,00
POSTFINAL: Número de días trabajados a tiempo completo	667	4,70	9,65	0,00	31,00
POSTFINAL: Intensidad laboral	667	0,22	0,41	0,00	1,00
POSTFINAL: Intensidad laboral a tiempo completo	667	0,15	0,32	0,00	1,00
POSTFINAL: Trabajando	667	0,25	0,43	0,00	1,00
POSTFINAL: Sin contrato	667	0,03	0,16	0,00	1,00
POSTFINAL: Contrato indefinido	667	0,12	0,32	0,00	1,00
POSTFINAL: Contrato tiempo completo	667	0,07	0,25	0,00	1,00

Tabla 59. Contraste de equilibrio entre los grupos experimentales de las estadísticas de vidas laborales de las personas participantes

Variable	GC Media (Var.)	GT1 Media (Var.)	GT2 Media (Var.)	F-test para todos los grupos de la muestra	t-test por pares GC vs GT1 (p-valor)	t-test por pares GC vs GT2 (p-valor)	t-test por pares GT1 vs GT2 (p-valor)
PRE: Número de días trabajados	6,12 (140,58)	5,94 (137,16)	5,77 (134,00)	0,14 0,87	0,79	0,59	0,82
PRE: Número de días trabajados	4,14 (78,52)	3,95 (76,50)	3,84 (75,23)	0,20 0,82	0,70	0,53	0,85
PRE: Intensidad laboral	0,20 (0,15)	0,19 (0,15)	0,19 (0,14)	0,13 0,88	0,79	0,61	0,83
PRE: Intensidad laboral a tiempo completo	0,13 (0,08)	0,13 (0,08)	0,13 (0,08)	0,19 0,83	0,70	0,55	0,87
PRE: Trabajando	0,23 (0,18)	0,23 (0,18)	0,22 (0,17)	0,08 0,92	0,79	0,68	0,91
PRE: Sin contrato	0,02 (0,02)	0,02 (0,02)	0,03 (0,03)	0,17 0,84	0,64	0,93	0,58
PRE: Contrato indefinido	0,09 (0,08)	0,09 (0,08)	0,09 (0,08)	0,05 0,95	0,78	0,99	0,81
PRE: Contrato tiempo completo	0,05 (0,04)	0,05 (0,05)	0,05 (0,04)	0,24 0,79	0,51	0,97	0,60

