

EAPN Canarias - REDLAB: Proyecto para la Inclusión Digital y Mejora de la Empleabilidad

Presentación

Organismo implementador

EAPN Canarias.

Contexto

La brecha digital se relaciona con problemas estructurales de la sociedad, como la pobreza, la exclusión social y laboral. Las personas que carecen de formación en habilidades digitales tienden a quedarse relegados, sin poder acceder a los mismos recursos o posibilidades que el resto de la población y a tener ingresos inferiores al resto.

Este proyecto responde a dos recomendaciones de un estudio reciente de EAPN, el cual comprobó un vínculo sólido entre pobreza económica, bajo nivel de logro educativo y alta brecha digital. La primera es que es necesario aumentar los apoyos institucionales para reducir la brecha digital, dado que las personas en exclusión social reciben escaso apoyo para afrontar las dificultades económicas en la obtención de equipamiento y en conexión a internet en el domicilio. La segunda recomendación consiste en reducir la brecha digital, mediante el acceso a los medios tecnológicos y al mundo digital, para favorecer la socialización y captación posterior de habilidades digitales.

Según la información proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística (INE), la Comunidad Autónoma de Canarias presenta una tasa más elevada de ciudadanos con carencias en habilidades digitales que en el conjunto de España (38,5% vs 35,4%), un mayor número de hogares carecen de ordenador (19,5% vs 18,6%) y una tasa de pobreza mayor que la media nacional (33,8% vs 26,5%) (INE, 2023).

Resumen del proyecto

Este proyecto desarrolló un programa (REDLAB1) de provisión de dispositivos con conexión a internet y capacitación en competencias digitales para personas de mediana edad (45-65 años), con el objetivo de reducir la brecha digital que dificulta su acceso al mercado laboral y a la interacción con las administraciones públicas. El proyecto evaluó el impacto del acceso a los dispositivos digitales y la formación en habilidades digitales sobre la empleabilidad y el ejercicio de sus derechos como residentes.

Adicionalmente, y tras una adhesión al proyecto relativamente baja por parte de las personas participantes en REDLAB1, se implementó un estudio complementario con una nueva estrategia de captación para encontrar el impacto diferenciado de dos formas de reclutamiento (REDLAB2). Esta fue la razón para la puesta en marcha de REDLAB2, con el objetivo de poder conocer los motivos del *non take-up* del curso.

El término hace referencia a la no utilización de prestaciones o servicios disponibles por parte de individuos que cumplen los requisitos para ser elegibles. Una de las razones que contribuyen al *non take-up* es la falta de información sobre la prestación o el servicio. En muchos países de Europa Occidental, más del 50% de las personas potencialmente elegibles para recibir ayudas sociales no las solicitan (Eurofond, 2015), y en los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico las tasas de *non take-up* oscilan entre el 40% y el 80% (Informe sobre la Modernización del acceso a la protección social. OCDE, 2018).

Intervención

Ámbito de acción

En ambas fases del proyecto, la población objetivo fueron personas titulares del Ingreso Mínimo Vital (IMV) o de la Prestación Canaria de Inserción, con edades comprendidas entre los 45 y los 65 años, con nivel de estudios bajo y residentes en Canarias. REDLAB1 se desarrolló en las islas de Tenerife, Gran Canaria, Lanzarote, La Palma y Fuerteventura, mientras que REDLAB2 se desarrolló únicamente en las islas de Tenerife y Gran Canaria.

Perfil de participación

En ambos proyectos la mayoría de las personas participantes fueron mujeres (65% en REDLAB1 y 63% en REDLAB2), que no se encontraban trabajando en el momento en el que participaron en el proyecto (92% en REDLAB1 y 93% en REDLAB2), y su nivel educativo era mayoritariamente de estudios primarios (38% en REDLAB1, 42% en REDLAB2) o secundarios (23% en REDLAB1, 26% en REDLAB2).

Descripción de la intervención

La intervención se dividió en dos olas (REDLAB 1 y REDLAB 2). Ambas desarrollaron actividades en los ámbitos de digitalización, y de trabajo y emprendimiento.

Las personas participantes de REDLAB1, cuya duración fue de 5 meses, se asignaron aleatoriamente entre dos grupos de tratamiento o intervención y un grupo de control o comparación.

El grupo de tratamiento 1 recibió un kit digital (*Tablet*, teclado, funda y auriculares) con conexión a internet por un año. El grupo de tratamiento 2, además de la entrega del kit digital, que recibió también el grupo de intervención 1, desarrolló el itinerario REDLAB, que incluyó 100 horas en alfabetización digital, un asesoramiento personalizado y unas prácticas no laborales monitorizadas de 30 horas.

El grupo de comparación, por su parte, no recibió ninguna entrega de equipamiento ni llevó a cabo ningún itinerario.

Por otro lado, las personas participantes de REDLAB2, que duró 3 meses, se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

Al grupo de intervención se le proporcionó información detallada del aula donde se realizaría la acción formativa. Se les indicaba en un mensaje la dirección del centro, la duración y el horario del curso, así como otros incentivos y facilidades a la asistencia.

Al grupo de comparación se le proporcionó información genérica sobre la acción formativa indicando que, si las personas participantes se encontraban interesadas, recibirían posteriormente más información sobre la misma.

Todos aquellos que aceptaron participar, tanto del grupo de tratamiento como del grupo de control, recibieron el kit digital y la acción formativa, al igual que el grupo de intervención 2 de REDLAB1.

Diseño experimental

2.968 personas participaron en REDLAB1, de las cuales 988 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de tratamiento 1 (GT1), 994 fueron asignadas al grupo de tratamiento 2 (GT2) y 986 fueron asignadas al grupo de comparación (GC).

Respecto a REDLAB2, un total de 2.200 personas fueron contactadas telefónicamente para realizar la encuesta (determinando su elegibilidad), siendo asignadas una mitad al grupo de intervención y la otra mitad al grupo de comparación. De ellas, 375 respondieron a la encuesta, cumplían los criterios de participación, y aceptaron participar en la acción formativa.

Resultados

Evaluación del programa REDLAB1

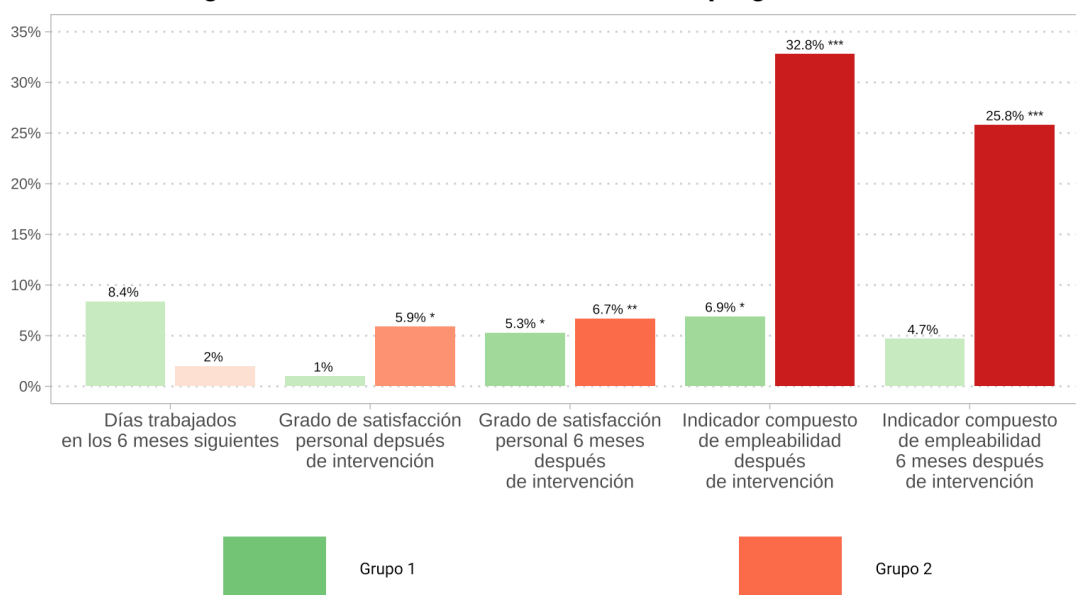
Los resultados de la evaluación de las intervenciones diferenciales recibidas únicamente por los grupos de tratamiento de REDLAB1 fueron los siguientes:

- Las personas participantes del grupo 2 incrementaron su satisfacción vital autorreportada en casi un 6% en relación con el grupo de comparación, mientras que las que configuraban el grupo 1 no obtuvieron resultados significativos. A medio plazo, ambos grupos mostraron impacto positivo en la satisfacción vital (Figura 1).
- Ambos grupos de intervención aumentaron sus habilidades digitales respecto al grupo de comparación, siendo mayor la mejora en el grupo 2. El grupo 2 obtuvo un incremento de más del 27% y el grupo 1 de más del 9% en el indicador de habilidades digitales en relación con el grupo de comparación. Estos efectos se mantuvieron a medio plazo (seis meses después de finalizar la intervención), si bien descendieron ligeramente en magnitud (Figura 2).
- El nivel de empleabilidad y en la capacidad de búsqueda de empleo aumentó en aquellos grupos que conformaban la intervención, aunque, de nuevo, el efecto fue mayor para el grupo 2. Estos efectos se mantuvieron en el tiempo (con una ligera disminución) para el grupo 2. En concreto, el nivel de empleabilidad aumentó para el grupo 1 en casi un 7% y en más de un 32% para los que conformaban el grupo 2 en relación con el grupo

de comparación (Figura 1). Los indicadores de empleabilidad y búsqueda de empleo estaban centrados en capacidades digitales relacionadas con la búsqueda de empleo, como por ejemplo ser capaz de solicitar la vida laboral, renovar el subsidio de desempleo, o descargar y cumplimentar formularios oficiales.

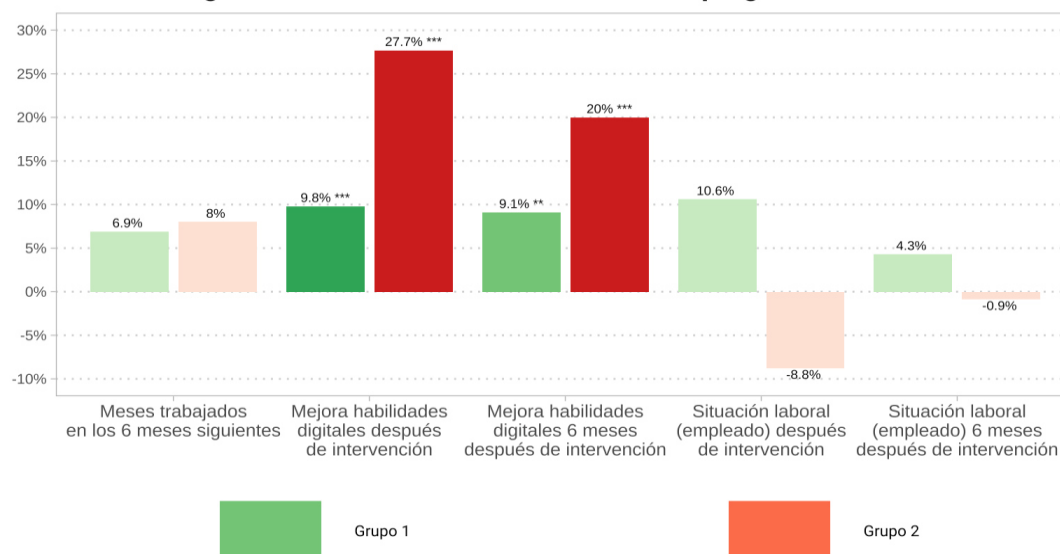
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para cada grupo de tratamiento de REDLAB1, comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del programa REDLAB1



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores (*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas

Figura 2. Resultados de la evaluación del programa REDLAB1



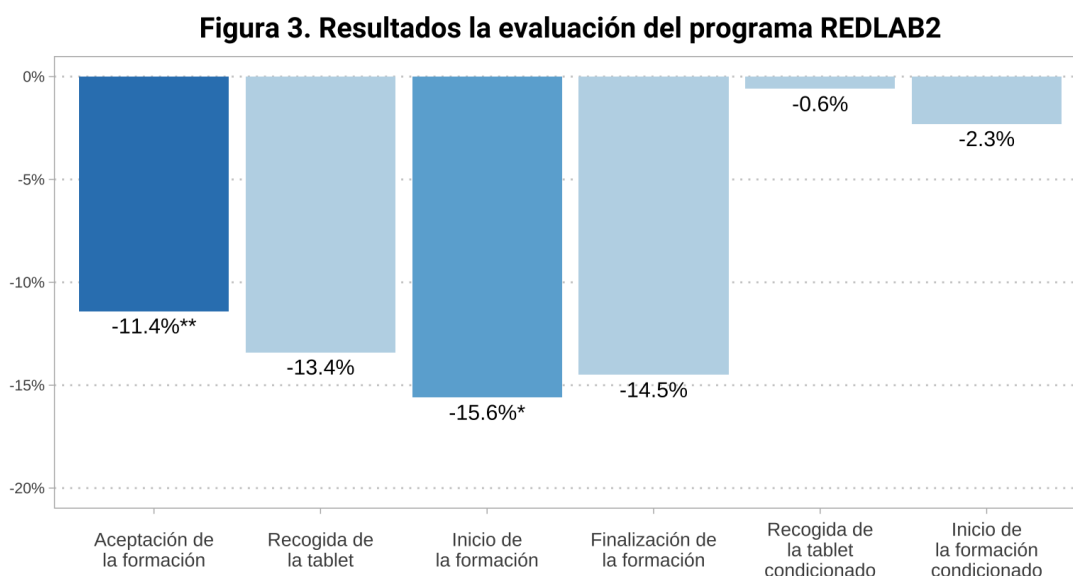
Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores (*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Evaluación del programa REDLAB2

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento de REDLAB2 fueron los siguientes:

- La mayor información en el momento del reclutamiento hace que las personas participantes sean más conscientes del compromiso que implica la acción formativa, llevando a un mayor grado de rechazo a la participación. En concreto, para el grupo de intervención se redujo la aceptación de la formación en más de un 11% y el inicio de esta en más de un 15% en relación con el grupo de comparación. Las mujeres y las personas entre 45 y 54 años (frente a las de 55-64 años) parecieron acusar en mayor medida este efecto negativo, si bien la diferencia no es significativa en el primer caso (Figura 3).

La Figura 3 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento de REDLAB2, comparado con el grupo de control:



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores (*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto (firmado por convenio)

8.030.388,15€.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre EAPN Canarias

EAPN Canarias fue constituida en 2003, y tiene como misión la prevención y la lucha contra la pobreza y la exclusión social dentro del marco de la Comunidad Autónoma de Canarias. Actualmente la red está formada por 33 entidades sociales de la Comunidad Autónoma de Canarias.

EAPN Canarias tiene como meta principal mejorar la efectividad de las acciones contra la pobreza y la exclusión en la comunidad autónoma, participar activamente en la elaboración de políticas y establecer un canal de comunicación entre sus miembros para compartir experiencias.

Glosario de términos

Estadísticamente significativo	Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.
Take-up	Grado de acceso a un programa o ayuda por sus potenciales beneficiarios.