

PALANCAS PARA LA INCLUSIÓN

Recomendaciones del Laboratorio de Políticas de Inclusión en base a la Evidencia Científica

Diciembre 2025



PALANCAS PARA LA INCLUSIÓN

Recomendaciones del Laboratorio de Políticas de Inclusión en base a la Evidencia Científica

Diciembre 2025



Catálogo de publicaciones de la Administración General del Estado

<https://cpage.mpr.gob.es>

© Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones.

Madrid, 2025

Autor:

Secretaría General de Inclusión

Edita y distribuye:

Secretaría General de Inclusión

Calle Agustín de Betancourt, 19. 28003 Madrid

Correo electrónico: sg.inclusion@inclusion.gob.es

Web: <https://www.inclusion.gob.es/web/inclusion>

NIPO PDF: 121-25-074-4

NIPO papel: 121-25-065-8

Depósito legal: M-7336-2025

Como citar:

Secretaría General de Inclusión del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones (2025). Palancas para la Inclusión: Recomendaciones del Laboratorio de Políticas de Inclusión en base a la Evidencia Científica.

Índice

| | |
|--|-----------|
| Lista de acrónimos | 5 |
| Resumen ejecutivo | 7 |
| 1 Introducción | 11 |
| 2 Descripción del Laboratorio de Políticas de Inclusión | 15 |
| 2.1. Marco Normativo | 15 |
| 2.2. Contexto | 17 |
| 2.3. Estructura de gobernanza. | 18 |
| 2.4. Fases del Laboratorio de Políticas de Inclusión | 22 |
| 2.5. Metodología de ensayos controlados aleatorizados. | 23 |
| 3 Resumen de los proyectos piloto | 27 |
| 4 Resultados de Impacto | 39 |
| 4.1. Resultados de los Proyectos de Trabajo y Emprendimiento | 39 |
| 4.2. Resultados de los Proyectos de Acompañamiento Social y <i>Non Take-up</i> | 41 |
| 4.3. Resultados de los Proyectos de Educación | 43 |
| 4.4. Resultados de los Proyectos de Competencias Digitales. | 44 |
| 4.5. Resultados en salud, participación social y vivienda | 45 |
| 5 Lecciones aprendidas y recomendaciones de políticas públicas | 47 |
| ANEXO | 53 |
| A. Resúmenes de los Proyectos | 55 |
| B. Listado de Investigadores e Investigadoras y Proyectos Asociados | 203 |
| C. Cronología de los Principales Hitos del Laboratorio de Políticas de Inclusión | 205 |
| D. Listado de Proyectos por Ámbito de Actuación Principal y Población Objetivo | 207 |
| E. Anexo metodológico de las descriptivas de los proyectos | 211 |

Lista de acrónimos

| | |
|---------------|--|
| AIReF | Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal |
| CEMFI | Centro de Estudios Monetarios y Financieros |
| ECOFIN | Consejo de Asuntos Económicos y Financieros de la Unión Europea |
| EPSCO | Consejo en su formación de Empleo, Política Social, Sanidad y Consumidores |
| IMV | Ingreso Mínimo Vital |
| J-PAL | Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab |
| MISSM | Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones |
| PRTR | Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia |
| RCT | Randomized Controlled Trials |
| RD | Real Decreto |
| SGI | Secretaría General de Inclusión |

Resumen ejecutivo

España tiene tasas de pobreza relativa superiores a la media europea. Esta problemática, de carácter estructural, tiende a acentuarse en periodos de crisis, como la provocada por la pandemia de la COVID-19.

En 2020 se aprobó el **Ingreso Mínimo Vital (IMV)** como instrumento fundamental en la lucha contra la exclusión social y componente clave del **escudo social** que puso en marcha el Gobierno para paliar las consecuencias de la pandemia. En septiembre de 2025, cerca de 800.000 familias y más de 2,3 millones de personas recibieron el IMV.

Pero el IMV es **mucho más que una prestación económica**. La Ley del IMV establece la necesidad de desarrollar **estrategias integrales para la inclusión** que faciliten la inserción laboral y que proporcionen un impulso para que las personas salgan de la situación de pobreza.

Ante el gran abanico de acciones posibles, el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones (MISSM) abordó este reto con un enfoque basado en **la innovación de políticas públicas y en la evaluación**. Para ello, el **Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones**, a través de la **Secretaría General de Inclusión**, puso en marcha el **Laboratorio de Políticas de Inclusión** en el que se impulsaron **34 proyectos piloto** en colaboración con comunidades autónomas, entidades locales y el tercer sector de acción social. Se decidió evaluar los proyectos en base a los **más altos estándares científicos**, en concreto mediante la **metodología de ensayo controlado aleatorizado**. Esta metodología, análoga a los ensayos clínicos en medicina, consiste en implementar un programa en un grupo de personas seleccionadas aleatoriamente y comparar los resultados con un grupo de control. De esta manera, se obtiene evidencia rigurosa sobre el **impacto causal del programa**. Para reforzar la evaluación, el MISSM estableció alianzas estratégicas con dos instituciones de reconocido prestigio internacional: el Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL), este último dirigido por dos Premios Nobel de Economía.

El Laboratorio se enmarcó inicialmente en el **Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (PRTR)**, como inversión clave para fortalecer la política de inclusión en nuestro país (Componente 23. Inversión 7). Con un marco de gobernanza innovador, el Laboratorio constituye **una innovación en sí misma**, ya que su objetivo no es solo el ejercicio de la inversión, sino también la generación de evidencias sobre qué funciona mejor, quedando plasmado en el propio hito clave del PRTR consistente en la remisión de un informe de los resultados de, al menos, 18 buenas prácticas o evaluaciones, incluyendo recomendaciones sobre el aumento del *take-up* y la efectividad de los itinerarios de inclusión, a la Comisión Europea.

Este informe presenta los principales hallazgos de la evaluación de más de 30 proyectos que se sintetizan en las siguientes **10 recomendaciones clave para el diseño de políticas de inclusión**:

1. **Invertir en atención personalizada.** Los proyectos que proporcionaban una atención personalizada e integral obtuvieron mejores resultados que los que se basaban en enfoques más estándar y de menor intensidad. Esto pone de manifiesto la importancia de tener ratios reducidos de personal técnico por persona en situación de vulnerabilidad.
2. **Actuar desde diferentes ámbitos.** La pobreza es un fenómeno complejo y de múltiples causas. Los proyectos integrales que combinaban diferentes intervenciones tuvieron mejores resultados. Por ejemplo, los proyectos de fomento del empleo lograron mayores tasas de inserción laboral cuando la orientación laboral se combinó con intervenciones psicosociales, con formación específica en competencias digitales, o con ayudas a la conciliación familiar.
3. **Promover redes de apoyo comunitario y atención psicológica.** Los proyectos que desarrollaron intervenciones de apoyo psicoemocional (parentalidad positiva, formación de habilidades de comunicación y resolución de conflictos, gestión emocional) tuvieron buenos resultados tanto en bienestar emocional como en otras métricas de inclusión. También las intervenciones que generaron redes de apoyo entre participantes.
4. **Priorizar la inversión en educación como palanca para la mejora del capital humano.** Varios proyectos educativos (tutorías, refuerzo educativo, fomento del emprendimiento) tuvieron un impacto positivo en el desempeño escolar y en la confianza del estudiantado. El apoyo educativo en colectivos vulnerables puede ser una palanca para la mejora del capital humano y de la productividad.
5. **Reducir la brecha digital a través de la formación.** La dotación de dispositivos tecnológicos y la formación en competencias digitales demostraron ser estrategias eficaces para reducir la brecha digital. También fueron efectivas para promover la búsqueda de empleo y para facilitar la interacción con las administraciones públicas.
6. **Intensificar esfuerzos en la fase de captación y fidelización de proyectos.** El Laboratorio se enfrentó a importantes desafíos por la necesidad de coordinación y estrecha colaboración con varias decenas de actores, dificultades en la captación y fidelización de un alto número de participantes y tiempos ajustados de actuación. Estos aprendizajes constituyen un activo para futuras iniciativas.
7. **Estrechar la colaboración con administraciones y entidades de mayor proximidad a la ciudadanía.** El éxito de las actuaciones que van dirigidas a personas en situación de especial vulnerabilidad se debe en gran parte al profundo conocimiento que tienen los servicios sociales y las entidades del tercer sector de estos colectivos (por ejemplo: sinhogarismo, personas con discapacidad, mujeres migrantes, la población de etnia gitana, entre otros).

8. **Reforzar los procesos de acompañamiento para superar las barreras de acceso a las prestaciones públicas.** No es suficiente con dar información. Para reducir la brecha de cobertura, que existe tanto en el Ingreso Mínimo Vital como en otras prestaciones, se necesita fomentar la confianza de estas personas con un acompañamiento presencial.
9. **Potenciar metodologías de evaluación de políticas públicas.** El Laboratorio ha sido una iniciativa pionera a nivel internacional. No existe ninguna experiencia previa que haya puesto en marcha 32 ensayos controlados aleatorizados de manera coordinada desde una administración pública. El Laboratorio es, en sí mismo, una evidencia de éxito y constituye un referente internacional para otras iniciativas de evaluación e innovación en materia de políticas públicas.
10. **Reinvertir los aprendizajes acumulados para escalar las mejores prácticas.** Varios proyectos demostraron un potencial significativo para ser escalados y adoptados dentro de las políticas públicas, y algunos ya han dado pasos hacia esta expansión. Más investigación es necesaria para fomentar el escalado de las mejores prácticas y fomentar el coste-efectividad de la política de inclusión.

1 Introducción

La **exclusión social** y la vulnerabilidad económica representan un importante desafío para las economías avanzadas. Países como España han logrado alcanzar elevados niveles de prosperidad, donde la mayor parte de la ciudadanía tiene unas buenas condiciones de vida y acceso a servicios públicos de calidad. A pesar de estos avances, sigue habiendo en nuestra sociedad colectivos en situación de necesidad y con carencias materiales. Las tasas de pobreza en España son elevadas en el contexto de la Unión Europea y exigen redoblar esfuerzos para reducir las.

Además, la exclusión social en España presenta una notable **dimensión estructural** que incide significativamente en ciertos grupos y zonas geográficas. Este fenómeno también tiene un elevado grado de persistencia intergeneracional, señalando la arraigada naturaleza del problema y subrayando la urgencia de aplicar estrategias integrales. Las políticas de inclusión deben representar una palanca para que estas personas consigan prosperar, saliendo de su estado de vulnerabilidad.

Uno de los avances más significativos en la lucha contra la exclusión social en España en las últimas décadas ha sido la puesta en marcha del **Ingreso Mínimo Vital (IMV)**. Su aprobación por medio del Real Decreto-ley 20/2020, de 29 de mayo, seguida de su adopción final mediante la Ley 19/2021 de 20 de diciembre por la que se establece el IMV, marca un antes y un después en el ámbito de las políticas sociales en España, abordando una carencia ampliamente señalada tanto por instituciones europeas como por organismos internacionales. Hasta entonces, España era uno de los pocos países de la Unión Europea que carecían de una política nacional de renta mínimas. Las rentas mínimas autonómicas proporcionaban una cobertura parcial y desigual de las situaciones de vulnerabilidad en nuestro territorio.

Desde su puesta en marcha, el IMV ha llegado a más de un millón de hogares y a más de 3 millones de personas. En el mes de diciembre de 2023 más de 530.000 hogares y cerca de 1,6 millones de personas recibían el IMV, mientras que las rentas mínimas en ese mes solo eran percibidas por 220.000 hogares y 450.000 personas. Por tanto, el IMV se erige como **un pilar de nuestro Estado del Bienestar**. Desplegado en plena pandemia de la COVID-19, el IMV ha proporcionado un soporte indispensable para las familias más vulnerables de nuestro país. El IMV es también una pieza fundamental del llamado Escudo Social, el cual se estima que consiguió reducir la tasa de pobreza en 3,2 puntos porcentuales e impedir que 1,5 millones de personas cayesen en la pobreza (EAPN-ES 2022). A pesar de un contexto muy adverso, la desigualdad en España ha disminuido significativamente en los últimos años, alcanzando el nivel más bajo del Índice de Gini en los últimos 18 años.

Pero el IMV es mucho más que una prestación económica. Desde los inicios de su desarrollo normativo, se compromete a desarrollar **estrategias integrales para la inclusión**, promoviendo medidas complementarias que fomenten la inserción

sociolaboral y que proporcionen un impulso para que las familias progresen y salgan de la situación de pobreza.

No obstante, concebir la pobreza como un fenómeno complejo y de múltiples dimensiones supone retos significativos para la formulación de políticas públicas: el abanico de posibles enfoques e intervenciones es vasto y desconocemos cuáles podrían ser las más efectivas. Frente a esta realidad, el Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones optó por abordar este reto con un enfoque **basado en la innovación en materia de política pública y de evaluación**. Se planteó la puesta en marcha de pilotos de políticas públicas para determinar qué enfoques funcionaban mejor, generando evidencias que luego pudieran ser utilizadas en el proceso de escalado o de diseño de políticas públicas.

Además, se establece en el marco normativo del IMV, que las evaluaciones tienen que ser realizadas conforme a **los más altos estándares científicos**. Esto se plasmó en el Real Decreto que dio cobertura a los primeros programas puestos en marcha, estipulando que la evaluación se realizaría en base a la metodología de **ensayo controlado aleatorizado**, también conocido por *Randomized Controlled Trial* en el contexto internacional. Esta metodología, análoga a los ensayos clínicos en medicina, consiste en implementar un programa en un grupo de sujetos seleccionados aleatoriamente y comparar los resultados con un grupo de control. De esta manera, se obtiene evidencia rigurosa sobre el impacto causal del programa en la población objetivo.

La participación de la Comisión Europea constituyó también una pieza fundamental en este proceso. En el **Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia**, se incluye una inversión clave dirigida a fortalecer la política de inclusión, mediante la integración de políticas sociolaborales en el IMV. El principal hito que se asocia a esta inversión consiste en la presentación de evidencias sólidas. En concreto, se pidió aportar un informe de, al menos, 18 buenas prácticas o resultados de evaluaciones de los programas en materia de inclusión sociolaboral. Esta configuración representa **una innovación en sí misma**, ya que el objetivo de la acción no es solo el ejercicio de la inversión, sino también la generación de evidencias sobre qué funciona mejor. Posteriormente, estas evidencias pueden ser incorporadas en el diseño de las políticas públicas en materia de inclusión por las administraciones públicas en España, pero también otros Estados miembros de la Unión Europea.

Es así como se constituye el **Laboratorio de Políticas de Inclusión** en el que se impulsaron 34 proyectos, evaluados acorde a los más altos estándares científicos. Para la puesta en marcha y desarrollo de este Laboratorio, la Secretaría General de Inclusión estableció un **marco de gobernanza innovador** que proporciona un esquema potencialmente replicable en otras entidades gubernamentales. En este modelo, la Secretaría General de Inclusión tuvo una triple función como impulsora, evaluadora y ejecutiva de los diferentes proyectos. Los programas y las acciones en el territorio fueron implementados por comunidades autónomas, entidades locales y organizaciones del Tercer Sector de Acción Social. Además, el Ministerio contó con el apoyo científico de dos instituciones de reconocido prestigio internacional: el Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL), dirigido Esther Duflo y Abhijit Banerjee, galardonados con el Premio Nobel de Economía en 2019 por su enfoque experimental en la lucha contra la pobreza. Los

proyectos se caracterizaron por una colaboración estrecha de todas las partes implicadas. En todas las fases, incluido el diseño, la implementación y evaluación, los equipos de la Secretaría General de Inclusión, acompañados del personal investigador, tuvieron una interlocución intensa con los organismos implementadores que consiguió homogeneizar procesos, implementar una metodología de evaluación rigurosa y velar por el desarrollo de los programas. El Laboratorio de Políticas de Inclusión proporciona un ejemplo clave de cómo desde la Administración General del Estado se puede impulsar innovación en materia de políticas públicas, en cooperación con otras administraciones públicas, con el tercer sector y con la comunidad científica. Esta confluencia de actores y colaboración estrecha ha generado múltiples sinergias y aprendizajes que están teniendo un impacto transformador en muchas de las organizaciones que participaron en esta iniciativa.

Este informe describe el contexto, la organización y los principales hallazgos del **Laboratorio de Políticas de Inclusión**. Su propósito es doble: por un lado, ofrece un análisis detallado del proceso de gobernanza, destacando las enseñanzas extraídas a lo largo del desarrollo e implementación de este proyecto pionero. Por otro lado, se dedica a compilar y sintetizar los resultados más relevantes de los proyectos.

Además, el documento aspira a condensar las lecciones aprendidas en el ámbito de las políticas públicas, proporcionando así una valiosa perspectiva sobre las estrategias más efectivas y los posibles desafíos a superar. **Su objetivo final es servir de guía y referencia para otras administraciones, ya sean estatales, autonómicas o locales, e incluso inspirar a otros países a diseñar e implementar iniciativas similares.**

En conclusión, el Laboratorio de Políticas de Inclusión, constituye un **gran impulso a la evaluación de políticas públicas con los más altos niveles de calidad en España**. Es pionero en su modelo de gobernanza y en el impulso desde una administración pública de un elevado número de proyectos evaluados con los más altos estándares científicos. Además, se enfoca en la mejora de las políticas de inclusión, lo cual es de suma importancia, dado que la exclusión social representa un desafío crítico y prioritario en nuestro país. Esta iniciativa posiciona a España como líder en materia de innovación y evaluación de políticas para la inclusión social, y así lo transmitió el **Profesor Abhijit Banerjee, Premio Nobel de Economía** en 2019, en su reciente visita a nuestro país:

“Mi esperanza es que esta idea [el Laboratorio de Políticas de Inclusión] viaje al resto de Europa. España ha sido un líder. Hay muchos ensayos aleatorizados (...) pero se han hecho de uno en uno. Lo que es único de lo que se ha hecho en España es la idea de que se tiene que crear una infraestructura para la evaluación, que haga que la generación de evidencias esté en el centro del ejercicio de la política pública, y no en el margen.”

Abhijit Banerjee,
Madrid, 30 de enero de 2024

2 Descripción del Laboratorio de Políticas de Inclusión

2.1. Marco Normativo

El Laboratorio de Políticas de Inclusión se enmarca en las **políticas públicas de apoyo a la inclusión social** que acompañan al IMV. La Ley 19/2021, de 20 de diciembre, por la que se establece el IMV, crea una nueva prestación económica que tiene como objetivo principal prevenir el riesgo de pobreza y exclusión social de las personas en situación de vulnerabilidad económica.

El IMV es una de las políticas de inclusión social diseñadas por el **Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones** (MISSM) que se enmarca en la acción protectora del sistema de la Seguridad Social en su modalidad no contributiva. El IMV se configura como una **política de renta mínima**: aspira a garantizar que todos los ciudadanos tengan unos ingresos mínimos. Los umbrales de ingresos mínimos varían en función de la tipología de su unidad de convivencia. La prestación económica que reciben los beneficiarios corresponde a la diferencia entre sus ingresos y el umbral de renta mínima que se quiere garantizar.

Pero el IMV es mucho más que una prestación económica. La ley 19/2021 establece en su artículo 31 que se promoverán, a través de la actual Secretaría General de Inclusión, en el ámbito de sus competencias, **estrategias de inclusión** de las personas beneficiarias del IMV mediante medidas complementarias que fomenten la inserción socio-laboral, proporcionando así un estímulo crucial para que las familias avancen hacia la superación de la situación de vulnerabilidad.

Las primeras estrategias se desarrollaron en el marco del **Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia** (PRTR)¹. La Secretaría General de Inclusión del MISSM participó de forma relevante en el Componente 23 «Nuevas políticas públicas para un mercado de trabajo dinámico, resiliente e inclusivo», encuadrado en el área política VIII «Nueva economía de los cuidados y políticas de empleo». Entre las reformas e inversiones propuestas en este Componente 23, se incluye la inversión 7 «Fomento del Crecimiento Inclusivo mediante la vinculación de las políticas de inclusión sociolaboral al Ingreso Mínimo Vital», que promueve la implantación de un nuevo modelo de inclusión.

Las estrategias de inclusión impulsadas en el Laboratorio han sido desarrolladas en colaboración con las **Comunidades y Ciudades Autónomas, las Entidades Locales y el Tercer Sector de Acción Social**. Estas entidades propusieron e implementaron

¹ El Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia hace referencia al Plan de Recuperación para Europa, que fue diseñado por la Unión Europea en 2020 en respuesta a la crisis económica y social desencadenada por la pandemia de COVID-19. Este plan, también conocido como NextGenerationEU, establece un marco para la asignación de fondos de recuperación y para impulsar la transformación y resiliencia de las economías de los países miembros.

proyectos, mientras que la Secretaría General de Inclusión desempeñó las labores de evaluación y seguimiento, asegurando que el proyecto se alineara correctamente con la metodología de evaluación establecida y garantizando el óptimo funcionamiento de los proyectos.

Tabla 1. Organismos implementadores de proyectos piloto según tipo

| Comunidades Autónomas | |
|---|--------------------------------------|
| Aragón | Andalucía |
| Principado de Asturias | Cataluña |
| Castilla-La Mancha | Comunidad de Madrid |
| Ciudad Autónoma de Ceuta | La Rioja |
| Extremadura | Región de Murcia |
| Galicia | Comunidad Foral de Navarra-Educación |
| Comunidad Foral de Navarra-Servicios Sociales | Comunitat Valenciana |
| País Vasco | |
| Comunitat Valenciana | |

| Entidades Locales | |
|--------------------------|--------------------|
| Ayto. de Barcelona | Ayto. de Santander |
| Ayto. de Madrid | Ayto. de Sevilla |

| Entidades del Tercer Sector | |
|------------------------------------|----------------------|
| Cáritas-ACCEDE | Ayuda en Acción |
| Fundación Secretariado Gitano | Cáritas-Emplea Lab |
| Hogar Sí | Fundación CEPAIM |
| Plena Inclusión | Cruz Roja |
| Save the Children | EAPN-España |
| | EAPN-Canarias |
| | Fundació Bofill |
| | Fundación "la Caixa" |
| | Fundació Esplai |

Para la selección de proyectos, se abrieron procesos de difusión de la iniciativa (en concreto mediante reuniones virtuales con todas las Comunidades y Ciudades Autónomas). Los proyectos fueron valorados en función del grado de innovación social, el potencial impacto de la evaluación en el diseño de políticas públicas y su adecuación a la metodología de ensayos controlados aleatorizados. Finalmente, se seleccionaron 34 proyectos, 16 de ellos reflejados en el **Real Decreto 938/2021**², a través del cual se conceden subvenciones para la ejecución de 16 proyectos piloto de itinerarios de inclusión correspondientes a comunidades autónomas, entidades locales y entidades del Tercer Sector

² Real Decreto 938/2021, de 26 de octubre, por el que se regula la concesión directa de subvenciones del Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones en el ámbito de inclusión social, por un importe de 109.787.404 euros, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia (BOE-A-2021-17464).

de Acción Social. Este real decreto contribuyó al cumplimiento del hito 350³ y al indicador de seguimiento 351.1⁴ del PRTR.

Finalmente, es importante destacar el carácter experimental y de generación de evidencias que los itinerarios de inclusión contienen, hace que esta iniciativa sea compatible y complementaria con las competencias en materia de inclusión de las Comunidades Autónomas.

El Laboratorio como ejemplo de *inversión social*

La historia del Laboratorio de Políticas de Inclusión está íntimamente ligada al concepto de **inversión social**. Inicialmente, el Laboratorio se vehiculizó mediante el PRTR, que es la estrategia española que se creó para canalizar los fondos NextGenerationEU destinados a la recuperación económica y social tras la pandemia de la COVID-19. Estos fondos financian reformas e inversiones cuyo objetivo es construir economías más sostenibles y resilientes. El caso del Laboratorio se enmarca en este plan como una **inversión**. Su configuración recoge la idea de que estos programas pueden entenderse como acciones que pueden contribuir a impulsar la economía mediante mejoras en el capital humano y en la productividad.

La Secretaría General de Inclusión y el MISSM han impulsado el concepto de la **inversión social** al más alto nivel europeo. En el marco de la Presidencia Española y Belga, entre julio del 2023 y julio del 2024, se puso en marcha un grupo informal de trabajo que ha sido codirigido por la SGI junto con la contraparte belga. El 12 de marzo de 2024, se presentaron los resultados de este grupo de trabajo en una reunión conjunta entre el ECOFIN y EPSCO. El resultado de esta sesión fue el **reconocimiento del concepto de la inversión social y el compromiso** de seguir avanzando hacia unas recomendaciones comunes en materia de evaluación de políticas públicas.

El Laboratorio de Políticas de Inclusión es el **mejor ejemplo** de que las políticas sociales, cuando están bien diseñadas y son evaluadas de manera rigurosa constituyen una inversión y no un gasto social.

2.2. Contexto

El IMV y el Laboratorio de Políticas de Inclusión surgen en un contexto de gran necesidad provocado por la pandemia de la COVID-19. Sin embargo, su desarrollo viene también a suplir deficiencias estructurales en materia de política social. Entre los compromisos adquiridos por el Gobierno de España a comienzos de la XIV legislatura

3 Hito 350 del PRTR: «Mejorar la tasa de acceso del Ingreso Mínimo Vital, e incrementar la efectividad del IMV a través de políticas de inclusión, que, de acuerdo con su descripción, se traducirá en apoyar la inclusión socioeconómica de los beneficiarios de la IMV a través de itinerarios: ocho convenios de colaboración firmados con administraciones públicas subnacionales, interlocutores sociales y entidades de acción social del tercer sector para realizar los itinerarios. Estos acuerdos de asociación tienen como objetivos: i) mejorar la tasa de acceso del IMV; ii) incrementar la efectividad de la IMV a través de políticas de inclusión».

4 Indicador de seguimiento 351.1 del PRTR: «al menos 10 convenios de colaboración adicionales firmados con administraciones públicas subnacionales, interlocutores sociales y entidades de acción social del tercer sector para llevar a cabo los proyectos piloto de apoyo a la inclusión socioeconómica de los beneficiarios de la IMV a través de itinerarios».

(año 2020), se encontraban el desarrollo un modelo estatal de renta mínima y un mayor refuerzo de la política social del Estado.

Las rentas mínimas autonómicas habían tenido desarrollos dispares, con cuantías, tasas de cobertura y vías de acceso muy heterogéneas en el territorio español. El Consejo de Europa ha emitido varias recomendaciones a España con el objetivo de mitigar disparidades y cubrir lagunas existentes, además de reforzar las estrategias de acompañamiento integrado para personas en situación de vulnerabilidad.

El Laboratorio de Políticas de Inclusión también supone un impulso en materia de **evaluación de políticas públicas**. España ha desarrollado una cultura de la evaluación menos arraigada que en otros países de nuestro entorno. A pesar de los progresos alcanzados en los últimos años, como por ejemplo la creación de la Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal (AIReF) y la promulgación de la Ley 27/2022, de 20 de diciembre, de institucionalización de la evaluación de políticas públicas en la Administración General del Estado, para institucionalizar la evaluación de políticas públicas, existe margen para el progreso y la mejora en este ámbito.

En relación con el uso de **ensayos controlados aleatorizados** en la evaluación, la trayectoria en nuestro país es también limitada. Esta metodología surge a principios de la década de los 2000, gracias al trabajo de Abhijit Banerjee, Esther Duflo y Michael Kremer, quienes fueron galardonados con el Premio Nobel de Economía en 2019 por el enfoque experimental en la lucha contra la pobreza. Desde entonces, el número de ensayos controlados aleatorizados ha crecido significativamente a nivel mundial. Hoy en día, esta metodología se considera una de la más rigurosas para la medición de impactos causales de programas o intervenciones. Sin embargo, estos experimentos a menudo se configuran mediante iniciativas aisladas, impulsados por equipos de investigación en colaboración con entidades del tercer sector. La implementación de ensayos controlados aleatorizados de manera coordinada por parte de las administraciones públicas sigue siendo poco frecuente a nivel global.

Algunos precedentes del Laboratorio de Políticas de Inclusión son el MineduLAB de Perú, enmarcado en el Ministerio de Educación peruano y desarrollado con la colaboración de J-PAL. Creado en 2014, se han realizado 13 ensayos controlados aleatorizados para mejorar la política educativa. En otros gobiernos han optado por evaluaciones de ciertos aspectos de un programa sin llegar a evaluar las políticas en su conjunto. Este es el enfoque del Behavioral Insights Team de Reino Unido. Creado en 2010 dentro de la oficina del Primer Ministro, ha llevado a cabo experimentos, la mayoría de pequeña escala y centrados en intervenciones conductuales, también llamados “nudges”.

En conclusión, el impulso coordinado de más de 30 ensayos controlados aleatorizados desde un Gobierno **no tiene precedentes a nivel internacional**. Esta iniciativa ha posicionado a **España** como un **referente en materia de evaluación de políticas públicas** y de diseño de políticas públicas en base a los más altos estándares científicos.

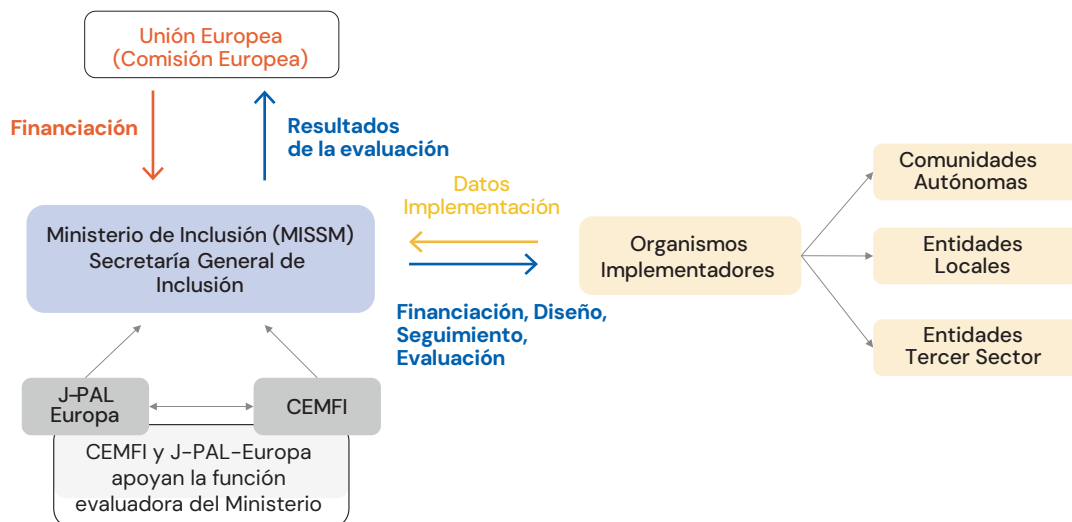
2.3. Estructura de gobernanza

La estructura de gobernanza del Laboratorio de Políticas de Inclusión ha constituido **una innovación en sí misma**. No solo han participado múltiples actores de diferentes administraciones públicas, del tercer sector y de la comunidad científica, sino que se

ha trabajado con una estrecha cooperación, convirtiendo al personal de diversas entidades en colaboradores de un único proyecto común.

La **Figura 1** proporciona un esquema de los principales actores y de las interrelaciones existentes entre ellos. El MISSM, a través de **la Secretaría General de Inclusión, ha sido el actor central** que ha desempeñado una triple función. En primer lugar, como entidad promotora de la iniciativa, diseñando la configuración del Laboratorio, el encaje normativo y facilitando parte de la financiación como inversión clave del PRTR. En segundo lugar, por su función de ejecución. Por delegación, ha correspondido a la SGI la concesión de las subvenciones y el requerimiento a las entidades participantes del cumplimiento de los requisitos establecidos en la normativa. En tercer y último lugar, actuando como entidad responsable de la evaluación de los proyectos. La SGI ha desempeñado la función evaluadora con el objetivo de estandarizar procesos y asegurar una implementación adecuada de la metodología.

Figura 1. Estructura de gobernanza del Laboratorio de Políticas de Inclusión



Para fortalecer su papel evaluador, la SGI ha formalizado alianzas estratégicas con dos instituciones académicas de renombre internacional: **J-PAL Europa y CEMFI**. Estas entidades se distinguen por su prestigio científico y cuentan con personal investigador experimentado en el ámbito de la evaluación experimental. Estas colaboraciones se han estructurado mediante un Memorando de Entendimiento en el primer caso y un Convenio de Colaboración en el segundo, ambos sin contrapartida económica. Estas instituciones han brindado su respaldo en todas las fases con el objetivo de desarrollar investigaciones robustas y poder optar a publicar los resultados en revistas científicas internacionales.

Es importante destacar que la tarea evaluadora llevada a cabo por la SGI, con el respaldo de su personal colaborador científico, ha ido mucho más allá de un análisis estadístico una vez han llegado los datos finales asociados al proyecto. Al contrario, ha implicado un seguimiento activo y continuo a lo largo de todas las etapas del proyecto: desde las fases iniciales de propuesta de las intervenciones, pasando por el diseño de

la intervención y evaluación, el seguimiento durante la implementación, hasta la evaluación final con los datos finales.

Otro conjunto de actores clave han sido los **organismos implementadores**. En el marco de este Laboratorio, se promovieron 34 proyectos con diferentes organismos implementadores (ver **Tabla 1**), agrupados en tres tipos de entidades: Comunidades y Ciudades Autónomas, Entidades Locales (principalmente ayuntamientos), y entidades del Tercer Sector de Acción Social. Estos organismos fueron los encargados del diseño de la intervención, la implementación de los programas y la recogida de datos que usados en la fase de evaluación.

Sobre J-PAL y su papel en el Laboratorio de Políticas de Inclusión

El Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL) es una red global de investigación y un referente mundial en la promoción de los ensayos controlados aleatorizados como instrumento de lucha contra la pobreza. Fundado en 2003 en el Massachusetts Institute of Technology (MIT) por Abhijit Banerjee y Esther Duflo, J-PAL es una entidad sin ánimo de lucro y pionera en el fomento de esta metodología. J-PAL constituye una red de más de 900 profesores afiliados en todo el mundo que han realizado miles de ensayos controlados aleatorizados. Esta metodología ha transformado la evaluación de políticas públicas en los países en vías de desarrollo, así como en organizaciones multilaterales como el Banco Mundial o el Banco Interamericano de Desarrollo. Hasta la fecha, los programas evaluados por J-PAL han alcanzado a más de 600 millones de personas en todo el mundo. Los fundadores de J-PAL, Abhijit Banerjee y Esther Duflo, junto con Michael Kremer, fueron galardonados con el Premio Nobel de Economía en 2019 por su enfoque experimental en la lucha contra la pobreza.

En el marco del Laboratorio de Políticas de Inclusión, J-PAL ha participado mediante su oficina europea, ubicada en la Escuela de Economía de París. Parte del personal investigador que ha dado apoyo a la investigación son docentes afiliados o invitados a la red de J-PAL. Además, dos de las personas del equipo están vinculadas al equipo de J-PAL Europa.

Los organismos implementadores, más allá de gestionar programas, han sido colaboradores esenciales de la SGI, colaborando activamente durante el diseño y ejecución, incluso, en ocasiones, aportando sus propios apoyos técnicos o personal investigador contratado. En los ensayos controlados aleatorizados, la línea que separa la evaluación de la implementación suele ser difusa. Esto, sumado al elevado número de diferentes actores participantes, ha representado un **reto mayúsculo** en la gestión de la iniciativa en su conjunto. Sin embargo, también ha generado **valiosas sinergias y aprendizajes** entre actores muy diversos.

El Laboratorio de Políticas de Inclusión ha demostrado cómo **desde la Administración Central se puede impulsar la innovación en materia de políticas públicas, en estrecha colaboración con otras administraciones públicas, con el tercer sector y con la comunidad científica.**

Finalmente, el esquema de gobernanza ha incorporado también a las instituciones europeas. Como se ha mencionado anteriormente, parte de la asignación de recursos financieros se ha realizado a través del PRTR, ligado al programa de fondos europeos NextGenEU. Además, se ha fijado un objetivo clave: la entrega de, al menos, 18 buenas prácticas o evaluaciones a la Comisión Europea. Pero más allá de cumplir con este requisito formal, el Laboratorio ha buscado ser un referente en la configuración y en el análisis de políticas públicas. Su ambición ha sido proporcionar un modelo de evaluación y generación de evidencias **que pueda ser replicado por otras administraciones o países de la Unión Europea.**

Sobre CEMFI y su papel en el Laboratorio de Políticas de Inclusión

El Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) es una Fundación instrumental del Banco de España, cuyo principal objetivo es promover la excelencia en la investigación y docencia en la ciencia económica. CEMFI cuenta con más de 15 profesores y profesoras que son líderes en sus campos de investigación. Varios forman parte de las principales redes de investigadores en ciencia económica a nivel internacional y uno de ellos fue miembro del Consejo Científico del European Research Council. En 2016, CEMFI fue galardonado con la distinción “Unidad de Excelencia María de Maeztu” por la Agencia Estatal de Investigación de España.

En el marco del Laboratorio de Inclusión, CEMFI ha desempeñado un papel fundamental como impulsor y coordinador del talento investigador. Ha coordinado una red de más de 20 personas investigadoras de prestigio internacional afiliadas a diferentes centros de investigación, como por ejemplo CEMFI, Banco de España, Universidad Carlos III, Universidad de Alicante, ESADE, CUNEF, y la Universidad de Warwick. Algunos de los miembros del equipo tienen doctorados por las universidades de MIT, Stanford, UC Berkeley, Universidad de San Diego, entre otras. En el Anexo B se encuentra la lista completa del personal investigador.

Dentro del marco de gobernanza del Laboratorio de Políticas de Inclusión ha habido otros dos organismos clave. Uno es el **Comité Ético** vinculado a los itinerarios de inclusión social y regulado por la Orden ISM/208/2022, de 10 de marzo. La metodología de ensayos controlados aleatorizados tiene ciertas implicaciones éticas que deben ser analizadas con detalle y previamente al inicio de la intervención. Para velar por el más estricto cumplimiento de las normas de protección de la ciudadanía, la Secretaría General de Inclusión creó un Comité Ético formado por tres personas expertas de reconocido prestigio internacional con experiencia en materia de experimentación y de evaluación ética. Ver el **Anexo B** para su composición. Todos los proyectos fueron individualmente evaluados por el Comité Ético obteniendo un informe favorable, si bien algunos proyectos requirieron de ajustes y acomodos para velar por los más altos estándares éticos.

La Secretaría General de Inclusión también contó con el apoyo de un **Comité Asesor**, regulado por la Orden ISM/508/2022, de 31 de mayo, y compuesto por personal investigador de diferentes ámbitos. Aunque este comité no tuvo una implicación directa en los itinerarios, fueron concededores de la medida e hicieron algunas recomendaciones de carácter general.

2.4. Fases del Laboratorio de Políticas de Inclusión

El Laboratorio de Políticas de Inclusión se ha estructurado en torno a cinco fases que resumimos a continuación.

Concepción y Creación del Laboratorio. El Laboratorio de Políticas de Inclusión fue concebido por el MISSM en el contexto de la crisis de la COVID-19 como una doble oportunidad para, por un lado, dar cumplimiento a la Ley del IMV y complementar esta prestación económica con itinerarios que conduzcan a la inclusión integral de los beneficiarios en la sociedad y, por otro, identificar de forma rigurosa qué políticas son las más efectivas para ello. Con estos objetivos, y tras las correspondientes negociaciones con la Comisión Europea, se decidió vehicular el Laboratorio a través del PRTR. Desde este momento, el compromiso del MISSM ha sido analizar la efectividad de diferentes itinerarios de inclusión con la metodología científica más rigurosa y realizar ensayos controlados aleatorizados para cada uno de los proyectos.

La creación del Laboratorio comenzó entonces con la realización por parte de la Secretaría General de Inclusión de un tour virtual de reuniones bilaterales en todas las Comunidades Autónomas para compartir la idea del Laboratorio y recoger propuestas. Asimismo, se mantuvieron reuniones y encuentros con diferentes entidades locales y organizaciones del tercer sector interesadas en participar en el Laboratorio. A un diálogo con las partes para adecuar sus propuestas al marco metodológico y logístico, le siguió el lanzamiento de un proceso de concesión de subvenciones para la implementación de itinerarios.

Diseño de itinerarios y ensayos controlados aleatorizados. Una vez seleccionados aquellos itinerarios de inclusión que resultaban viables para su evaluación mediante un ensayo controlado aleatorizado, dio comienzo la fase de diseño de los proyectos. En este periodo, se sucedieron múltiples reuniones bilaterales entre la SGI, acompañada por su personal investigador de apoyo, y los organismos implementadores con el objetivo de diseñar los itinerarios y las evaluaciones.

En paralelo a esta fase de diseño, se produjo la tramitación del real decreto por el que se aprobaron las subvenciones a varios de los proyectos y se firmaron los convenios de colaboración con los organismos implementadores. Además, en ese momento, se formalizaron las alianzas estratégicas con CEMFI mediante un convenio de colaboración y con J-PAL Europa mediante un Memorandum de Entendimiento.

Implementación de los itinerarios. Concluido el diseño de los itinerarios, se puso en marcha su implementación. Esta fase, ejecutada por los diferentes organismos implementadores, requirió el seguimiento de la SGI y la coordinación continua entre las partes para abordar las múltiples adaptaciones. La necesidad de realizar ajustes surgió por múltiples motivos, como por ejemplo la necesidad de modificar la estrategia de captación para incorporar a suficientes participantes. Simultáneamente, la llegada de los primeros datos de las encuestas en línea de base requirió la depuración y proceso por parte de la SGI, que en algunos casos condujo a la modificación de las encuestas finales.

Evaluación. La fase de evaluación de un itinerario comenzó con la llegada de los datos de las encuestas finales, que procesó la SGI con el apoyo de su equipo científico.

Después del procesamiento de datos se construyeron los indicadores y se procedió a la evaluación mediante técnicas econométricas. Tanto los indicadores, como los métodos econométricos habían sido preestablecidos durante la fase de diseño, garantizando, por lo tanto, el rigor en el análisis. Los resultados de cada proyecto fueron recogidos en un informe de evaluación técnico que describió el proyecto y recogió los principales resultados de impacto.

Difusión y rendición de cuentas. Finalmente, el Laboratorio comenzó un proceso de difusión de los resultados que se inició con la presentación en el Consejo de Ministros del día 9 de abril de 2024 de una versión anterior del presente informe. También se procedió a cumplir el hito con la Comisión Europea presentando 18 buenas prácticas durante la primavera de 2024.

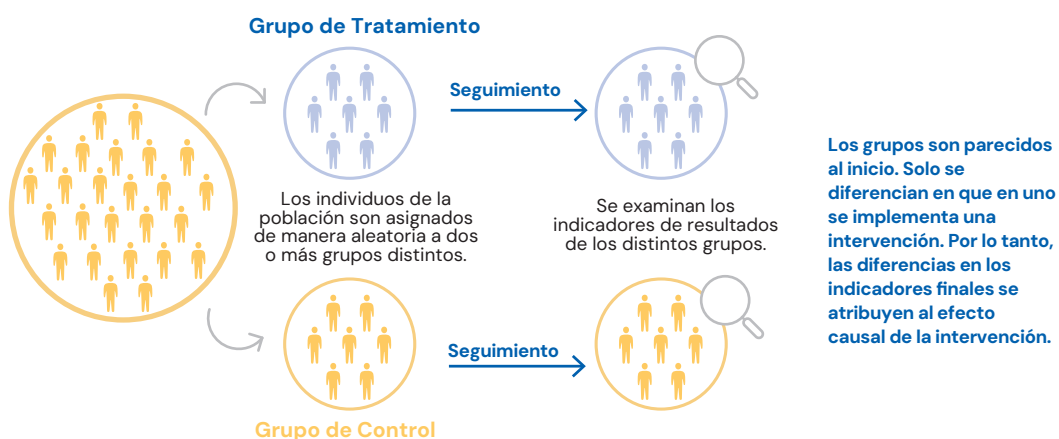
2.5. Metodología de ensayos controlados aleatorizados

La metodología de ensayo controlado aleatorizado (también conocido como *Randomized Controlled Trial* en inglés) es un método experimental de evaluación de impacto que tiene como objetivo medir el impacto causal de un programa o intervención. Su enfoque radica en la asignación aleatorizada de los individuos a uno de dos grupos distintos, como muestra la **Figura 2**. Como el motivo por el cual una persona está en uno u otro grupo es por azar, ambos grupos son parecidos, en término medio, al inicio del proyecto.

El tratamiento o intervención se implementa solo en uno de los dos grupos, que pasa a ser llamado grupo de tratamiento o de intervención. El otro grupo no recibe la intervención y pasa a llamarse grupo de control o de comparación.

Una vez finalizada la intervención, se miden los resultados en ambos grupos. Dado que los grupos eran similares al inicio, cualquier diferencia en los resultados finales necesariamente se debe al impacto causal del programa implementado en el grupo de tratamiento.

Figura 2. Esquema de un ensayo controlado aleatorizado básico



Esta metodología, análoga a los ensayos clínicos en medicina, es la herramienta por excelencia para determinar los efectos causales. La inclusión de un grupo de control, comparable al de tratamiento pero que no recibe la intervención, es clave para tener una aproximación a cómo habría evolucionado el grupo de tratamiento en ausencia de la intervención.

Ensayos controlados aleatorizados en la práctica

Aunque el principal componente de la metodología de los ensayos controlados aleatorizados pueda parecer sencillo, en la práctica supone un proceso muy complejo. El personal investigador y evaluador ha trabajado de manera estrecha con los organismos implementadores en todas las fases del proyecto, desde el planteamiento, el diseño de la evaluación y de la intervención, el diseño de los procesos de recolección de datos, a menudo mediante encuestas, y finalmente la evaluación. Es una metodología que tiene componentes de evaluación tanto *ex ante* como *ex post*.

Además, en esta metodología, no solo se trata de responder cuál es el impacto causal final, sino también el mecanismo mediante el cual se ha generado ese cambio. Para ello, un componente clave de esta metodología es la elaboración de una **Teoría del Cambio**. Esto consiste en la formulación concreta de hipótesis e indicadores finales e intermedios que plasmen la cadena causal de cambios que se espera conseguir en las personas participantes y mediante qué vías. Conforme a la Teoría del Cambio se definen indicadores concretos finales o intermedios que permitan evaluar, no solo el impacto final del programa sino también el mecanismo mediante el cual ha generado un cambio.

El siguiente esquema resume las principales fases que suele tener un ensayo controlado aleatorizado. Los itinerarios realizados en el Laboratorio de Políticas de Inclusión han seguido en gran medida las fases descritas aquí:

Tabla 2. Fases de un ensayo controlado aleatorizado

| |
|--|
| 1. Fase de preparación |
| Convocatoria y proceso de solicitud de fondos. |
| 2. Fase de diseño de la evaluación |
| a. En esta fase inicial se definen : la población objetivo , los métodos de reclutamiento o captación, análisis de poder estadístico para calcular el tamaño muestral necesario, la Teoría del Cambio , las hipótesis que se pretenden contrastar, los instrumentos de medición (a menudo mediante el diseño de encuestas), los indicadores a medir, los modelos econométricos a implementar durante la fase de evaluación, el diseño de la intervención y de otros aspectos relacionados. |
| b. Todas estas cuestiones se suelen plasmar en un Esquema de Evaluación (<i>Pre-Analysis Plan</i> en inglés) que a menudo se registra en repositorios gestionados por asociaciones científicas. La adherencia durante la fase de evaluación a lo preestablecido contribuye a la solidez y al rigor científico de las evaluaciones. |
| c. En este punto también se procede a la solicitud de valoración del proyecto por el Comité de Ética y se realizan los ajustes necesarios. |

3. Fase de implementación

- a. **Captación de participantes.** Las personas interesadas firman un consentimiento informado (aspecto clave para el cumplimiento de los estándares éticos).
- b. **Encuesta línea de base.** Esta encuesta suele recoger los principales indicadores, captando sus valores previos a la intervención.
- c. **Asignación aleatoria** a los diferentes grupos de tratamiento y control.
- d. **Intervención.** Los grupos de tratamiento reciben las intervenciones planeadas.
- e. **Medición de indicadores** de procesos para valorar el seguimiento de las intervenciones.

4. Fase de evaluación

- a. **Encuesta final** donde se recogen las principales variables con las que se mide el impacto de los resultados.
- b. Recogida de datos adicionales, como por ejemplo mediante registros administrativos.
- c. **Análisis de los resultados** mediante las técnicas econométricas preestablecidas.
- d. Presentación de **resultados e informe final.**

3 Resumen de los proyectos piloto

En esta sección proporcionamos una panorámica general de los proyectos que se han enmarcado en el Laboratorio de Políticas de Inclusión. La **Figura 3** presenta algunos de los principales datos. Se han llevado a cabo 32 proyectos en el marco de este Laboratorio. De los 34 itinerarios que se promovieron, 2 de ellos no llegaron a poder implementarse debido a las dificultades de llevar a cabo los tramites de contratación en los tiempos de ejecución establecidos. La **Figura 3** también muestra el desglose por tipo de organismo implementador. De los 32 proyectos realizados, 14 han sido llevado a cabo por con comunidades o ciudades autónomas, 4 por entidades locales (ayuntamientos), y 14 por entidades del tercer sector de acción social.

Figura 3. Descripción panorámica de los proyectos



El alcance del Laboratorio en términos de personas participantes ha sido alto. Alrededor de 91.000 personas han participado en los ensayos controlados aleatorizados, es decir tanto en los grupos de tratamiento como en los de control (nos referimos a esto como "en muestra experimental"). Sin embargo, dada la metodología de ensayos controlados aleatorizados, no todas las personas que han participado han recibido las intervenciones. En ocasiones el grupo de control no ha recibido ninguna intervención. Descontando las personas que no recibieron intervenciones en el marco de los proyectos, se estiman en alrededor de 76.000 personas aquellas que han sido beneficiarias directas de algún tratamiento. A menudo, no solo las personas que participaron en las intervenciones se beneficiaron de los programas y ayudas, también sus familias solían experimentar efectos positivos. Para tener una visión más global del alcance de los programas, se contabilizan también las unidades familiares de las personas beneficiarias. En total, más de 175.000 personas han podido beneficiarse de las intervenciones de los itinerarios.⁵ A pesar del carácter experimental y de pilotaje de política pública, el

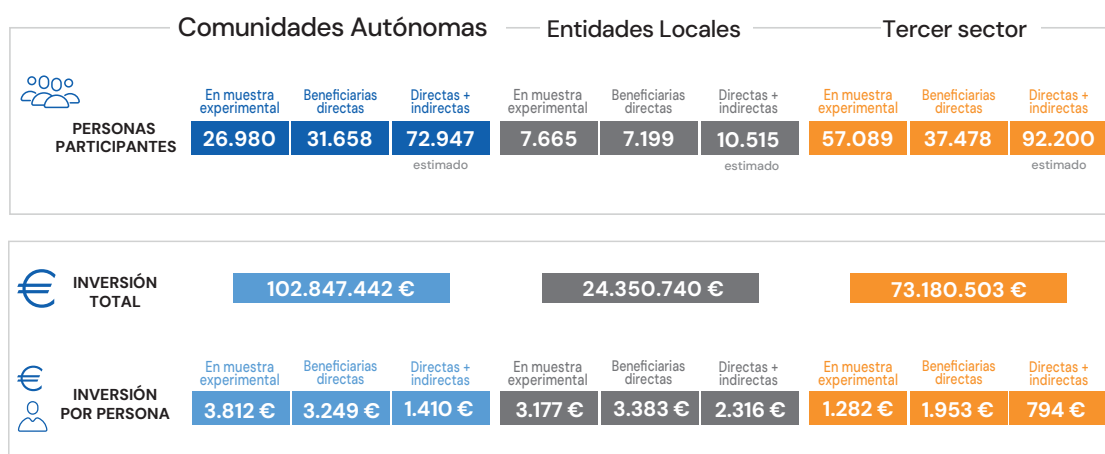
5 Ver el Anexo D para los detalles metodológicos relacionados con los datos aportados en esta sección.

alcance en términos de personas ha sido elevado. Se estima que un 4,1% de las personas en pobreza severa en España han participado en alguno de estos itinerarios.

La inversión total que ha tenido estos proyectos es de alrededor de 200 M €, conllevando una inversión por persona beneficiaria (directa o indirecta) de alrededor de 1.130 € por persona.

En la **Figura 4** se aporta esta información por tipología de organismo implementador. Las comunidades autónomas y el tercer sector han concentrado el grueso de las acciones, siendo las primeras las que presentan mayor volumen de inversión y manteniendo ambas un alcance en términos de beneficiarios directos comparable.

Figura 4. Descripción panorámica de los proyectos (por tipo de organismo implementador)



Características sociodemográficas de las personas participantes

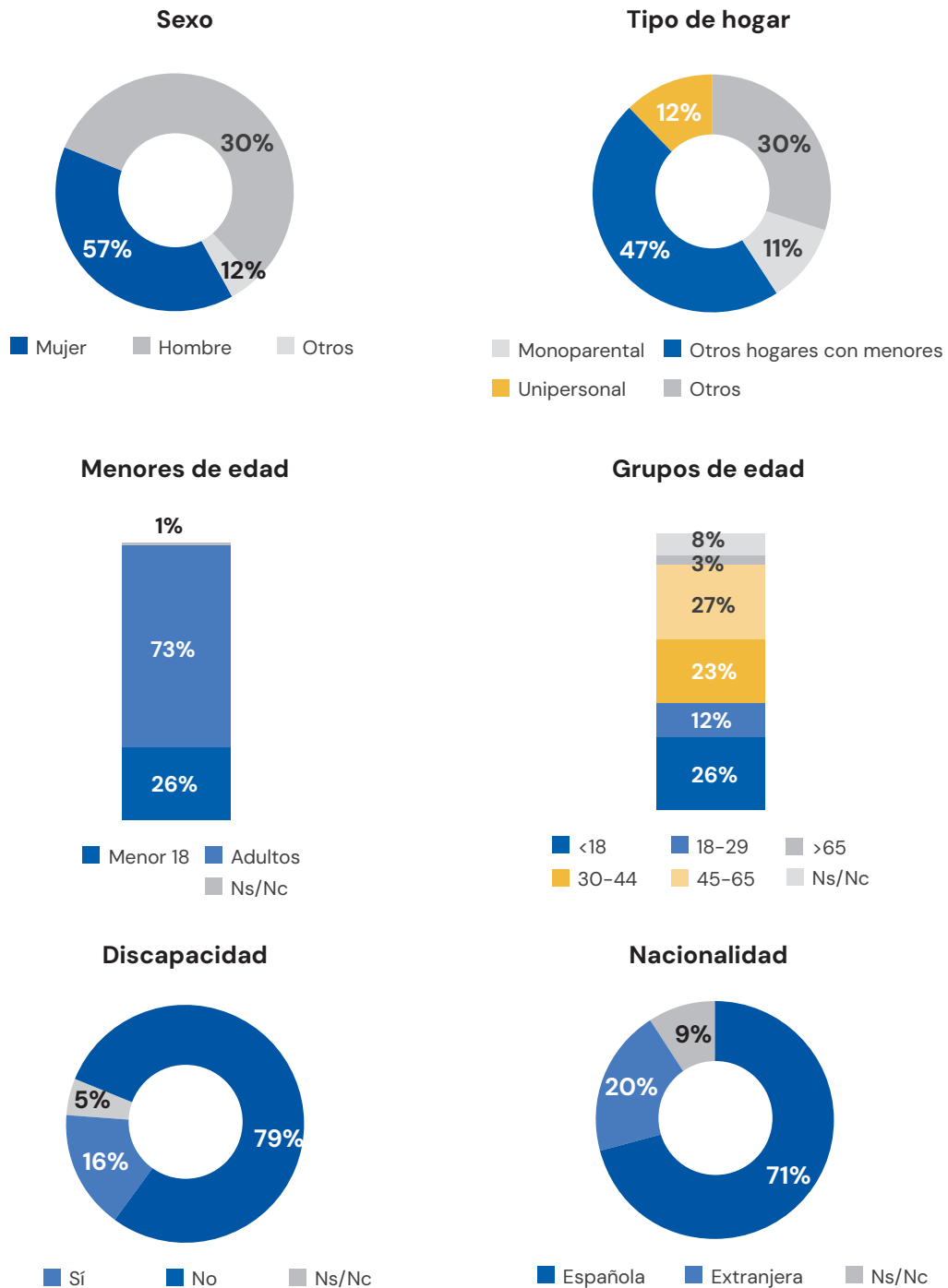
En la **Figura 5** se muestran las principales características demográficas de las personas participantes en los itinerarios.⁶ El 57% eran mujeres; este resultado apoya el hecho de que la exclusión a menudo afecta especialmente a este colectivo. Por tipo de hogar, se observa que la mayoría de los hogares tenía menores a cargo, en concreto el 58% de ellos: un 11% eran familias monoparentales y un 47% otro tipo de hogares con menores a cargo. Por grupos de edad, un 26% eran personas menores y un 74% adultas. Ha habido una buena representación de diferentes colectivos, exceptuando los de edades más avanzadas. Excluyendo menores, la mayor parte de participantes estaban en edades entre los 30 y los 65 años.

El 16% de las personas participantes tenía alguna discapacidad. Cabe destacar que ha habido proyectos centrados en el colectivo con discapacidad, como el proyecto de Plena Inclusión. Sobre la nacionalidad, el 70% de las personas participantes tenía nacionalidad española, el 20% extranjera y el 10% restante no se concretaba o no constaba. El nivel de estudios formales de las personas participantes era bajo: el 41% tenía educación primaria o inferior, mientras que hasta el 62% no había superado la primera etapa de educación

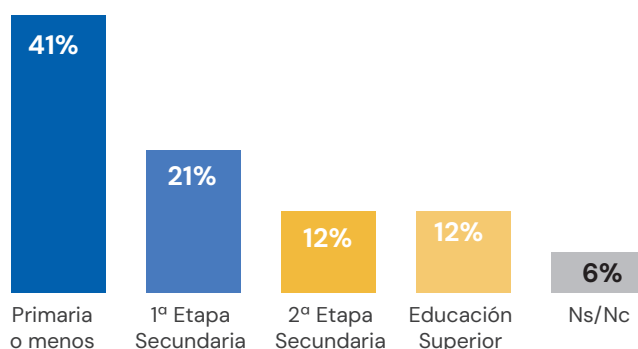
⁶ En esta descriptiva, nos centramos en las personas que participaron en los itinerarios (en muestra experimental). Los descriptivos de la muestra de beneficiarios son muy parecidos.

secundaria. Sin embargo, también se observa que un 12% tenía estudios superiores. Esto apunta a que incluso personas con educación superior pueden necesitar apoyos para fomentar la inclusión. En términos de su situación laboral, el 79% de las personas participantes indicó que no estaba trabajando en el momento del itinerario.

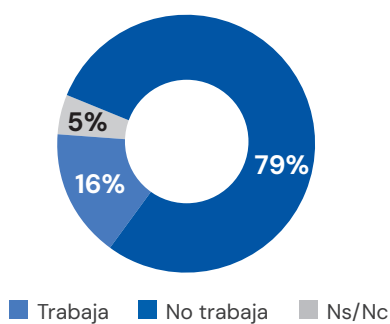
Figura 5. Características sociodemográficas de las personas participantes



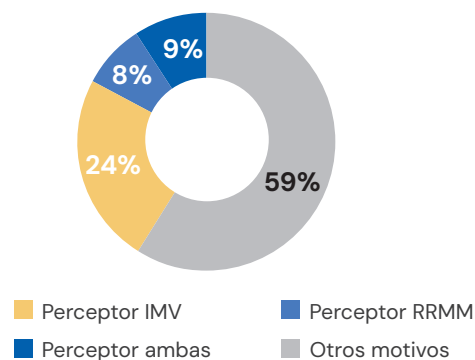
Nivel educativo



Situación laboral



Vía de acceso al itinerario



Nota: Perfil muestra experimental. Para cada característica se muestra la información disponible, no para todos los itinerarios se dispone de las mismas categorías (ver en anexo qué itinerarios se incluyen para cada variable).

Distribución geográfica de los participantes

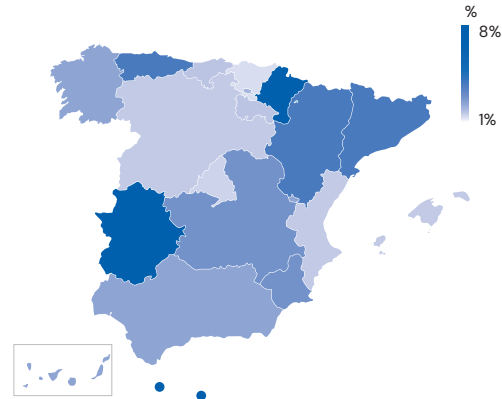
La **Figura 6.A.** muestra cómo se han distribuido las personas participantes de estos proyectos en el territorio. En concreto, se muestra el porcentaje del total de participantes que reside en cada comunidad y ciudad autónomas. Se observa que las regiones con mayor concentración de participantes fueron Cataluña, Andalucía, Galicia y la Comunidad de Madrid. Esta intensidad es el resultado de una mayor concentración de proyectos en estos territorios, pero en parte también refleja la mayor concentración de población en algunos territorios como la Comunidad de Madrid, Cataluña y Andalucía. Esta distribución es similar a donde se concentran la mayoría de los beneficiarios del IMV.

La **Figura 6.B.** aporta un análisis complementario, en el que se muestra el número de participantes en cada comunidad autónoma como porcentaje del número de personas en riesgo de pobreza severa en cada región. Se utiliza el total de personas participantes junto con sus unidades de convivencia. Se observa que hay varias regiones con elevados niveles de cobertura que pueden llegar a superar el 10%. Este resultado indica que, a pesar del carácter experimental de los itinerarios, estos han conseguido alcanzar a un porcentaje relevante de la población.

Figura 6.A. Porcentaje del total de participantes en los itinerarios entre las diferentes Comunidades Autónomas y Ciudades Autónomas



Figura 6.B. Personas beneficiarias de los itinerarios como porcentaje de la población en pobreza severa



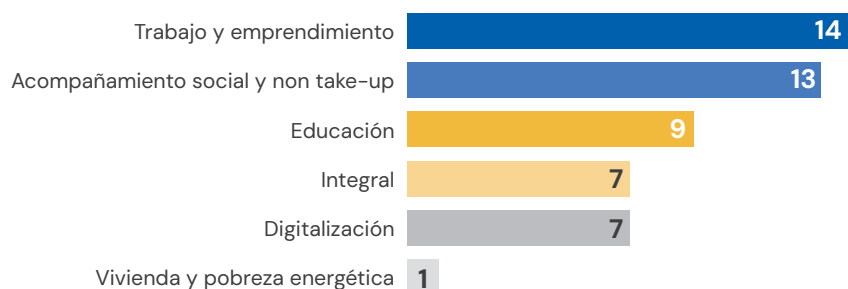
El mapa de la **Figura 6.A.** muestra el porcentaje del total de participantes en los itinerarios (muestra experimental) que residen en cada Comunidad Autónoma o Ciudad Autónoma. El mapa de la **Figura 6.B.** muestra las personas beneficiarias de los itinerarios (directos y sus unidades de convivencia) como porcentaje de la población de cada región en situación de pobreza severa (ingresos inferiores al 40% de la renta mediana).

Proyectos por ámbitos de intervención

A continuación, se describen los diferentes ámbitos de intervención de los proyectos. Se agrupan los diferentes itinerarios en base a sus principales ámbitos de actuación. Cabe destacar que algunos itinerarios tienen varios ámbitos de actuación, con lo cual las categorías no son excluyentes. En el **Anexo D** se incluye el listado completo de proyectos indicando sus ámbitos de intervención principales, así como el número de participantes y la descripción de la población objetivo.

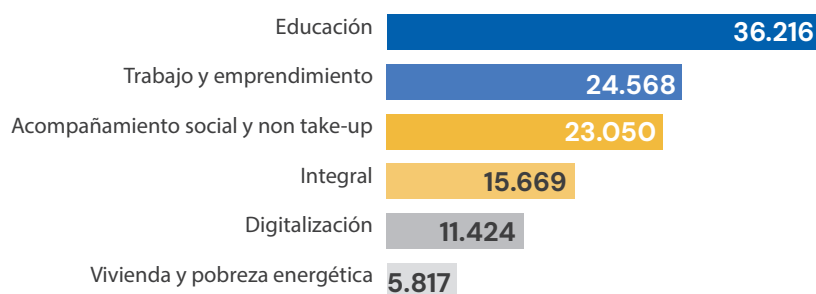
La **Figura 7.A.** muestra que la tipología más habitual fue la relacionada con búsqueda de trabajo y el emprendimiento, a menudo con proyectos asociados a formaciones y con itinerarios complementarios. El segundo grupo corresponde al acompañamiento social y acciones encaminadas a reducir la brecha de cobertura de prestaciones públicas (también conocido como *non take-up*). Seguido por proyectos de educación, itinerarios integrales que combinaban acciones en múltiples ámbitos, intervenciones de brecha digital y vivienda y pobreza energética. En la **Figura 7.B.** también se detalla el número de participantes totales por ámbito de intervención. Se observa que la educación en una de las tipologías que incluyó un mayor número de participantes porque a menudo se vincularon a intervenciones a nivel de clase. La siguiente categoría es trabajo y emprendimiento y el resto tienen un orden similar al del número de proyecto en cada tipología.

Figura 7.A. Número de itinerarios según ámbitos de intervención principales



Nota: Categorías no excluyentes.

Figura 7.B. Personas participantes en muestra experimental según ámbito de intervención del itinerario




Nota: Categorías no excluyentes.

La **Tabla 3** muestra información sobre las principales acciones o intervenciones agrupadas por tipología de intervención, destacando qué proyectos han contado con esas intervenciones. Cabe destacar que los proyectos que hemos denominado como “integrales” en la **Figura 7.A.** son aquellos que han combinado intervenciones de las listadas en la **Tabla 3**. También describimos acciones en salud y cuidados que se han implementado en combinación con otras.⁷

7 El motivo por el cual la categoría de “salud y cuidados” no aparece en las Figuras 8 es porque ningún proyecto ha tenido esta categoría como ámbito de actuación principal.

Tabla 3. Principales intervenciones por ámbito

|  TRABAJO Y EMPRENDIMIENTO | |
|--|---|
| Tipo de actuación | Proyectos |
| <p>Empleo personalizado</p> <p>Apoyo individualizado. El empleo se adapta a la persona. Las acciones se centran en generar acompañamiento y/o formación específica a las necesidades y preferencias de la persona.</p> | <p>Plena Inclusión, Hogar Sí</p> |
| <p>Orientación individual para el empleo</p> <p>Sesiones individualizadas para generar planes de búsqueda de empleo según las especificidades personales.</p> | <p>Comunidad de Madrid, Ciudad Autónoma de Ceuta, Save the Children, Castilla-La Mancha, Navarra-Servicios Sociales, Cáritas-Emplea Lab, País Vasco, Ayto. de Madrid</p> |
| <p>Formación en competencias profesionales</p> <p>Cursos de formación en actividades profesionales demandadas.</p> | <p>Ayto. de Barcelona, Galicia, Comunidad de Madrid, Ayto. de Santander, Cruz Roja, País Vasco</p> |
| <p>Competencias transversales para el trabajo</p> <p>Talleres o sesiones de formación para la adquisición de competencias básicas orientadas a la búsqueda de empleo, preparación en la elaboración de currículos, entrevistas de trabajo, entrenamiento en habilidades personales, etc.</p> <p>Incluyendo cursos que fomentan la confianza y el bienestar psicosocial.</p> | <p>Ayto. de Barcelona, Aragón, Ayuda en Acción, Comunidad de Madrid, EAPN Canarias, Ciudad Autónoma de Ceuta, Save the Children, Castilla-La Mancha, Extremadura, Cruz Roja, Cáritas-Emplea Lab, Cáritas-ACCEDE, Ayto. de Santander</p> |
| <p>Competencias digitales para el trabajo</p> | <p>Cáritas-Emplea Lab, EAPN Canarias, Save the Children, Ciudad Autónoma de Ceuta</p> |
| <p>Apoyo a la conciliación</p> <p>Servicio de apoyo en horas disponibles para el cuidado de menores de edad a cargo para la conciliación.</p> <p>Ayudas económicas para los progenitores que están formándose o trabajan y no pueden atender las responsabilidades familiares.</p> | <p>Galicia, EAPN Canarias, Ayto. de Madrid, Castilla-La Mancha, Fundación "la Caixa"</p> |



DIGITALIZACIÓN

| Tipo de actuación | Proyectos |
|---|--|
| Formación en competencias digitales Cursos de formación orientados a la adquisición de competencias digitales básicas que mejoren la vida cotidiana y faciliten la comunicación con la administración pública | Aragón, Principado de Asturias, Ciudad Autónoma de Ceuta, Galicia, EAPN Canarias, Comunitat Valenciana, Región de Murcia, Fundación CEPAIM, Cáritas-ACCEDE, Cruz Roja, Fundación Secretariado Gitano |
| Dotación de dispositivos y/o equipamiento informático Entrega y/o apoyo para la adquisición de teléfonos móviles, <i>tablets</i> , ordenadores, en el caso de tener barreras de acceso digital. | Principado de Asturias, Ciudad Autónoma de Ceuta, EAPN Canarias |
| Ayudas a la conectividad Apoyo para el uso de internet en dispositivos móviles (SIM, bono conectividad, etc.) en el caso de existir brecha en el uso digital. | Principado de Asturias, EAPN Canarias, Fundación Secretariado Gitano |



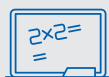
ACOMPañAMIENTO SOCIAL Y NON TAKE-UP IMV

| Tipo de actuación | Proyectos |
|---|---|
| Acompañamiento social personalizado Sesiones individuales de apoyo y abordaje de necesidades específicas relacionadas con el bienestar emocional. Apoyo terapéutico específico dirigido por profesionales de referencia según las necesidades particulares de la persona participante. | Save the Children, Comunitat Valenciana, Castilla-La Mancha, Región de Murcia, Plena Inclusión, Cruz Roja, Fundación CEPAIM, Fundación Secretariado Gitano, Extremadura, Navarra-Servicios Sociales |
| Acciones grupales de acompañamiento social Sesiones grupales dirigidas a abordar problemáticas específicas que necesiten de motivación grupal y orientación en la gestión de ayudas, servicios y/o prestaciones. Proyectos que fomentan el conocimiento de recursos públicos, el acompañamiento en la aplicación a los mismos y el empoderamiento en el conocimiento y acceso a ellos. | Ayto. de Barcelona, Aragón, Comunidad de Madrid, EAPN Canarias, Ciudad Autónoma de Ceuta, Comunitat Valenciana, Cataluña, Castilla-La Mancha, EAPN España, Región de Murcia, Fundación CEPAIM, Cáritas-ACCEDE |
| Actividades de participación comunitaria Actividades grupales que fomentan la participación en la comunidad, el acceso a recursos y servicios de ocio, cultura, etc. Generación de espacios de encuentro y convivencia para el intercambio en barrios, áreas rurales en exclusión territorial. | Ayto. de Barcelona, Galicia, Región de Murcia, Plena Inclusión, Cáritas-ACCEDE, Comunitat Valenciana, Cataluña, Fundación CEPAIM |



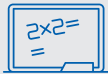
VIVIENDA Y POBREZA ENERGÉTICA

| Tipo de actuación | Proyectos |
|--|--------------------------------|
| Ayudas a la reparación de la vivienda Gestión de ayudas económicas para la reparación y/u obras en la vivienda habitual. | Cataluña |
| Orientación sobre temas de vivienda Sesiones de asesoramiento individualizado y/o grupales dirigidas a abordar problemáticas de conflictos vecinales, contratación de suministros, eficiencia energética, economía del hogar, normativas de alquiler, etc. | Cataluña |
| Ayudas para el pago de suministros Apoyo en la gestión de los recibos, revisión de facturas y ayudas económicas puntuales para el pago de suministros (luz, gas, agua) de la vivienda habitual cuando no se cuente con otros medios. | Cataluña, Galicia |
| Acompañamiento a las personas sin hogar Apoyos específicos para superar algunas barreras estructurales que sufren personas sin hogar como la estabilidad residencial. | Hogar Sí, Comunitat Valenciana |



EDUCACIÓN

| Tipo de actuación | Proyectos |
|--|---|
| Tutorías (apoyo educativo individualizado) Apoyo educativo en competencias básicas (lengua, matemáticas). | Navarra-Educación, Fundació Bofill |
| Apoyo educativo grupal Tutorías grupales para el refuerzo educativo en competencias clave. | Save the Children, Fundación Secretariado Gitano, Andalucía, Ayto. de Sevilla, Galicia, Fundació Bofill |
| Desarrollo primera infancia Sesiones para potenciar el desarrollo psicomotriz, cognitivo y social de la primera infancia. | Fundación "la Caixa", Save the Children |
| Desarrollo de competencias personales/habilidades blandas Espacios para el fomento del desarrollo integral educativo (motivación, inteligencia emocional, autoestima, habilidades socioemocionales, etc.). Formación práctica al profesorado, talleres con alumnado. | Ayuda en Acción, Andalucía, Ayto. de Sevilla, Fundació Bofill, Ayto. de Santander |

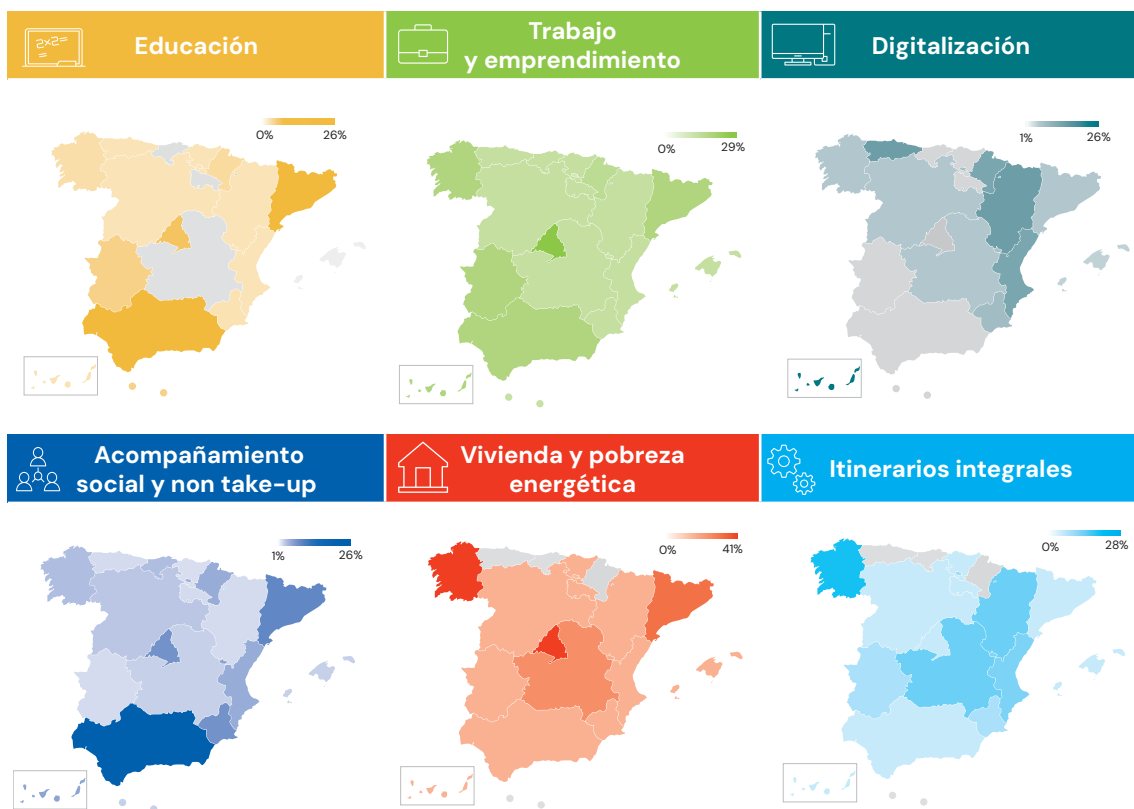


EDUCACIÓN

| Tipo de actuación | Proyectos |
|--|---|
| Competencias parentales Sesiones formativas para desarrollar competencias parentales con énfasis en el cuidado y la crianza (gestión de dinámicas familiares, vínculo, comunicación, estrés parental, alimentación, etc.). | Fundación "la Caixa", Ayto. de Madrid, Andalucía |
| Orientación vocacional Charlas de orientación en centros educativos o en espacios comunitarios dirigidas, entre otros, al alumnado en último curso de bachillerato. | Esplai, Ayuda en Acción, Región de Murcia |
| Apoyo actividades educativas no formales Ayudas para la participación en actividades extraescolares, deportivas y culturales. Gestión saludable del ocio y tiempo libre. | Esplai |

Finalmente, en la **Figura 8** se presenta la distribución territorial de los beneficiarios como porcentaje de la población en pobreza extrema, por tipología de proyectos.

Figura 8. Distribución por comunidades y ciudades autónomas de personas participantes en los itinerarios (por tipo de intervención)



Nota: Estos mapas representan, para cada uno de los ámbitos, la distribución territorial de los participantes de la muestra experimental.

Proyectos por modelo de evaluación

Finalmente se reportan estadísticos sobre el tipo de diseño del ensayo controlado aleatorizado. En su versión más sencilla, los ensayos controlados aleatorizados suelen tener un grupo de tratamiento y un grupo de control. Sin embargo, existen diseños experimentales más elaborados. De los 32 proyectos del Laboratorio, 20 tuvieron un diseño de un único grupo de tratamiento y uno de control, mientras que los otros 12 tuvieron varios grupos de tratamiento y uno de control.⁸

Los proyectos también se diferenciaron en función de cuál fue el nivel al cual se hizo la asignación aleatoria. En 21 proyectos fueron los individuos los que se asignaron de manera aleatorizada a los diferentes grupos de intervención. En 6 proyectos la asignación aleatoria fue de los hogares. En 5 proyectos la asignación aleatoria fue a otros niveles: 3 a nivel de clase (en el entorno educativo), uno a nivel de diócesis (proyecto Cáritas-ACCEDE), y uno a nivel sección censal (EAPN-ES).

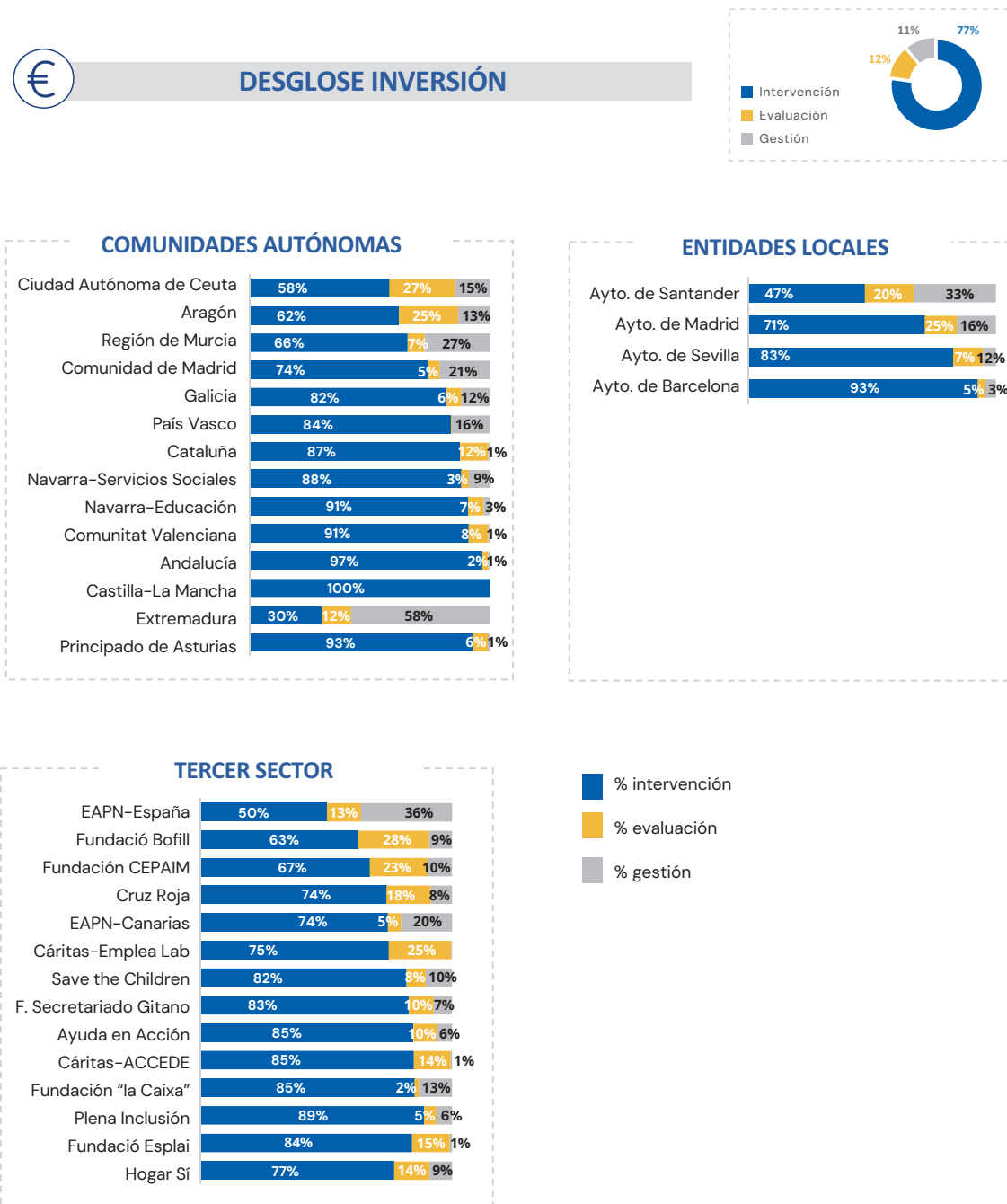
Finalmente, es importante destacar que en algunas ocasiones ha sido desaconsejado no proporcionar ninguna intervención en el grupo de control por cuestiones éticas. Sólo en 14 de los 32 proyectos el grupo de control no recibió ninguna intervención. En los 18 restantes, el grupo de control ha recibido algún tipo de intervención básica, a menudo reflejando el *statu quo* del grado de acompañamiento que reciben estas personas. En estos casos la evaluación mide el impacto causal de la ayuda adicional que reciben las personas del grupo de tratamiento en relación con el grupo de control. Esto constituye un aspecto importante para dar una interpretación adecuada a los resultados de impacto.

Proyectos por ejecución presupuestaria

La **Figura 9** muestra la asignación presupuestaria entre gastos de implementación, ejecución y gestión. En la mayoría de los proyectos, el grueso del gasto se ha destinado a la implementación, 77% en el global de los proyectos. Los gastos de evaluación (como pueden ser la realización de encuestas) ha supuesto un 12% del gasto y los gastos de gestión un 11%.

8 De los 12 proyectos que tuvieron varios tratamientos, 7 tuvieron tratamientos incrementales (un tratamiento básico y otros con intervenciones adicionales) y 5 tuvieron un diseño llamado de 2x2 (un grupo de control puro, un grupo con un tratamiento A, otro grupo con un tratamiento B y un cuarto grupo con el tratamiento A y B).

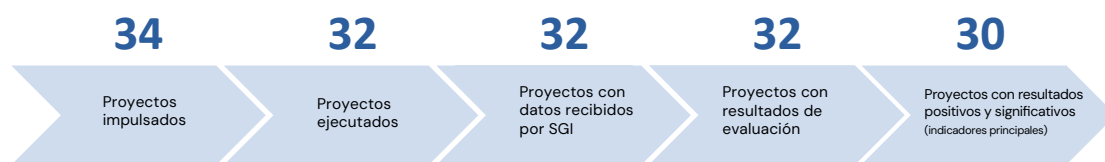
Figura 9. Desglose del presupuesto por partidas



4 Resultados de Impacto

En esta sección se presentan los principales resultados del impacto de las evaluaciones. La **Figura 10** muestra una primera panorámica de la investigación. El MISSM impulsó 34 proyectos. De ellos, 32 llegaron a implementarse. De estos todos han concluido satisfactoriamente entregando datos para el análisis y evaluación a la SGI durante el periodo fijado para ello. Cabe destacar que esto ya es un éxito en sí mismo, dado que en la metodología de ensayo controlado aleatorizado es común que algunos proyectos no lleguen a la fase de análisis. De todos los proyectos disponemos de resultados de evaluación. 30 proyectos han tenido al menos un resultado positivo y significativo al 5% de entre los indicadores de evaluación.

Figura 10. Panorámica de Resultados de Evaluación



Nota: Los proyectos que no llegaron a ejecutarse fueron el de La Rioja y el de la Generalitat Valenciana – Educación.

Dada la complejidad en el desarrollo del Laboratorio, el número tan elevado de agentes implicados, y los plazos cortos y estrictos para la ejecución y evaluación, el haber podido obtener un número tan elevado de resultados de evaluación es un logro en sí mismo.

En el **Anexo A** adjuntamos un resumen de los principales resultados de evaluación de cada uno de los proyectos.

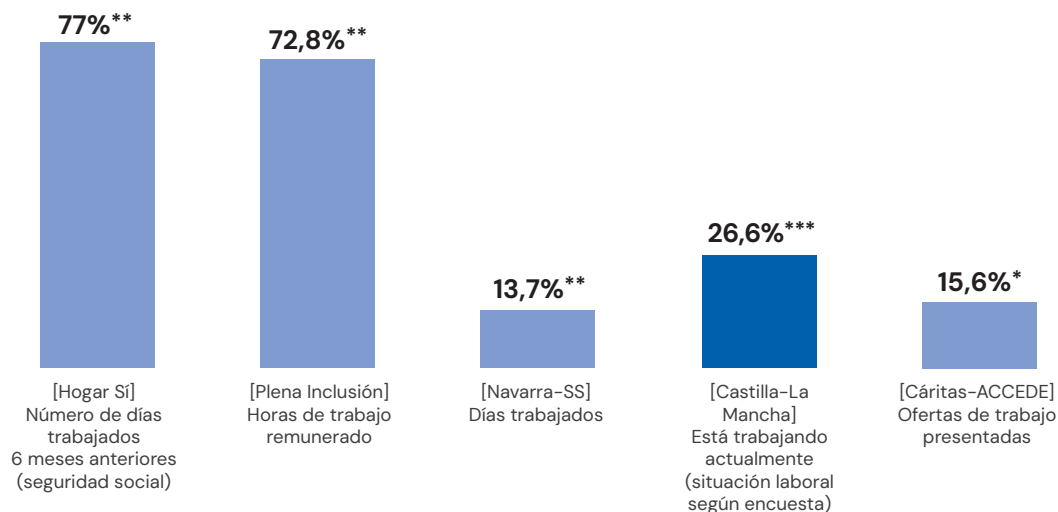
4.1. Resultados de los Proyectos de Trabajo y Emprendimiento

Un número importante de itinerarios abordan la inclusión social desde el ámbito de la activación en el mercado de trabajo. Las intervenciones en esta área son de diversa naturaleza, como por ejemplo el apoyo y la formación individualizada, cursos en actividades profesionales demandadas, orientación individual para el empleo, formación en competencias digitales y psico-emocionales, y ayuda a la conciliación.

La **Figura 11** resume algunos de los principales resultados relacionados con la inserción laboral. Dicha figura muestra las diferencias en diferentes indicadores entre el grupo de tratamiento y el grupo de control. Los modelos de apoyo al empleo personalizado destinado al colectivo en situación de sinhogarismo o a personas con discapacidades consiguieron buenos resultados: El proyecto de Hogar Sí conllevó un aumento del 77% en el número de días con trabajo en los 6 meses anteriores (seguridad social) y el proyecto de Plena Inclusión del 72,8% en las horas trabajo remunerado.

Otros proyectos también realizaron intervenciones de orientación individualizada para el empleo, como es el caso de: Comunidad de Madrid, Ciudad Autónoma de Ceuta, Save the Children, Castilla-La Mancha, Cáritas –Emplea–Lab, Cáritas –Accede, EAPN Canarias, País Vasco. Destacan los efectos de la Comunidad Foral de Navarra–Servicios Sociales donde el tratamiento conllevó un aumento de 13,7% en los días trabajados. La orientación personalizada en Castilla-La Mancha también aumentó la probabilidad de estar trabajando actualmente en un 26,6%. El proyecto de Cáritas Española–Accede consiguió aumentar el número de ofertas de empleo presentadas en 15,6%. En el proyecto de Extremadura, los participantes de los tres grupos de tratamiento aumentaron el número de horas trabajadas en la semana de referencia en un 66,1%.

Figura 11. Efectos en empleo o empleabilidad



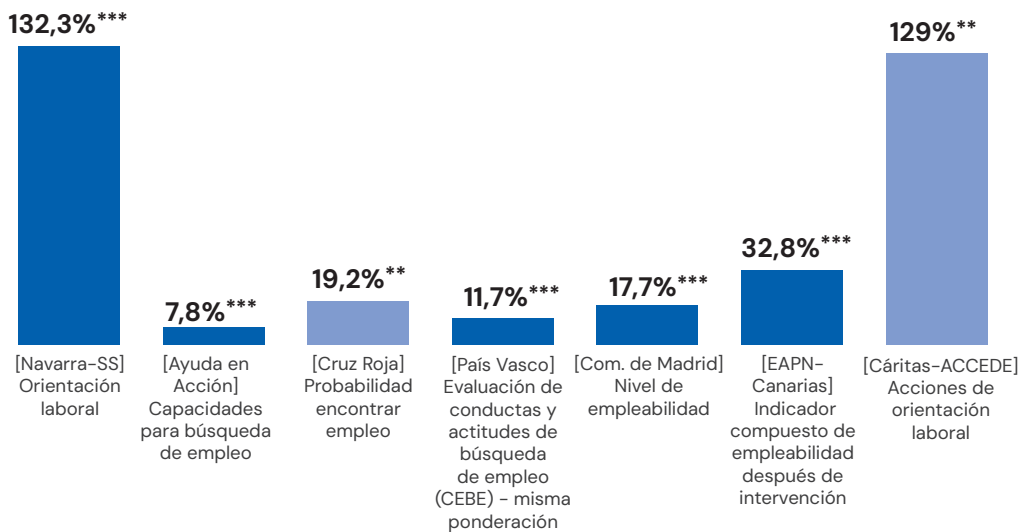
Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Los proyectos enfocados en la inserción laboral a menudo tenían intervenciones complementarias como formación en habilidades blandas, ayudas a la conciliación, y otras como formación en competencias digitales, transversales y profesionales. Algunos de estos proyectos obtuvieron efectos positivos en la empleabilidad. Este es el caso de la Comunidad de Madrid, donde el programa mejoró el nivel de empleabilidad en un 17,7%. En el caso de Hogar Sí, se observó un efecto significativo en el número de ofertas y procesos de selección a las que se presentaban los participantes.

Los proyectos enfocados en la inserción laboral también tuvieron efectos positivos en otras métricas, como por ejemplo la percepción de empleabilidad, la motivación, orientación y herramientas para la búsqueda de empleo. Estas actitudes y habilidades proporcionan, a menudo, una antesala a la inserción laboral. La **Figura 12** muestra algunos de los principales resultados. Dicha figura muestra las diferencias en diferentes indicadores entre el grupo de tratamiento y el grupo de control. Por ejemplo: el proyecto de Navarra conllevó un aumento del 132,3% en las acciones de orientación laboral que recibían los beneficiarios. El proyecto de Ayuda en Acción orientado a

jóvenes aumentó un 7,8% las capacidades para la búsqueda de empleo. El proyecto de Cruz Roja conllevó un aumento del 19,2% en la probabilidad autopercibida de encontrar empleo. El proyecto de País Vasco aumentó en un 11,7% las conductas y actitudes de búsqueda de empleo. Los proyectos de la Comunidad de Madrid, EAPN Canarias y Cáritas-ACCEDE aumentaron los indicadores de empleabilidad entre 17,7% y 129%. El proyecto de Ayuda en Acción mejoró la actitud hacia el emprendimiento de los jóvenes en un 4,5%. El proyecto de Castilla-La Mancha mejoró la cualificación para el empleo en un 32,7% y las competencias para la búsqueda de empleo en un 21,1%. El proyecto de Santander mostró un aumento del índice total de empleabilidad de un 6,7% de los participantes que recibieron alguna intervención respecto al grupo de control.

Figura 12. Efectos en empleo o empleabilidad



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. El dato de EAPN-Canarias corresponde al Grupo 2 de tratamiento.

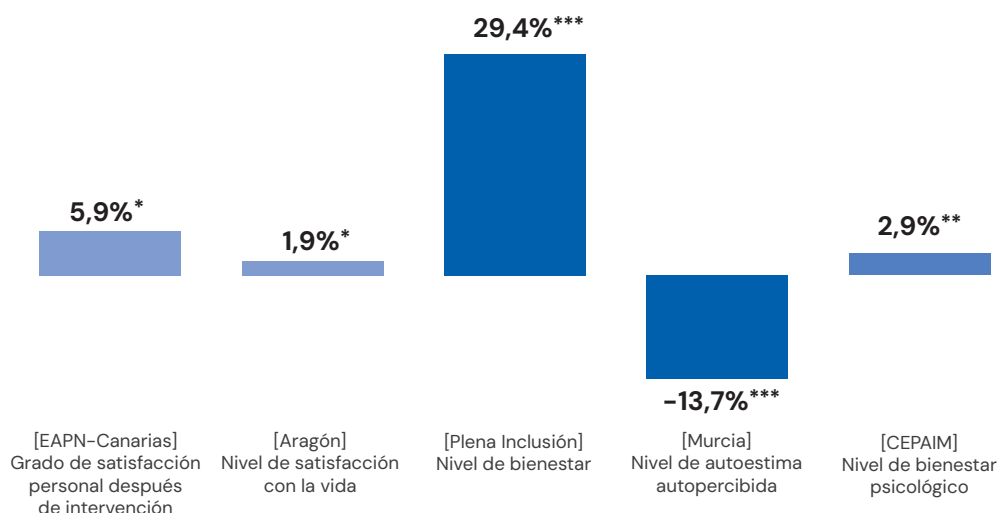
4.2. Resultados de los Proyectos de Acompañamiento Social y Non Take-up

Los itinerarios de apoyo social lograron reducir las carencias materiales y sociales, incrementar el conocimiento y acceso a servicios sociales, y mejorar la satisfacción vital y el bienestar psicológico de las personas participantes.

La **Figura 13** muestra algunos de los principales resultados en términos de bienestar psicológico. Dicha figura muestra las diferencias en diferentes indicadores entre el grupo de tratamiento y el grupo de control. El proyecto de EAPN Canarias aumentó el grado de satisfacción personal después de intervención en 5,9% para el segundo grupo de tratamiento y el proyecto de Aragón el nivel de satisfacción con la vida en 1,9%. Similarmente, los proyectos de Plena Inclusión y CEPAIM tuvieron efectos positivos en los índices de bienestar psicológico de 29,4% y 2,9%, respectivamente. Otro proyecto con impacto en esta dimensión fue Hogar Sí, que mejoró la calidad de vida

en 11%. El proyecto de Santander incrementó el índice de resiliencia en un 10% para el grupo que recibió la formación profesional en comparación con el grupo de control.

Figura 13. Resultados de los Proyectos de Acompañamiento Social



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*).*

Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

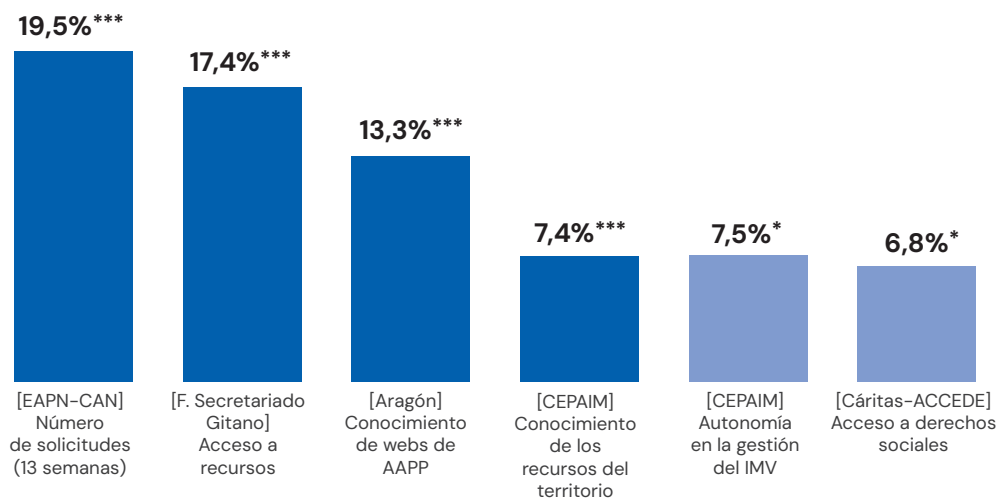
El dato de EAPN-Canarias corresponde al Grupo 2 de tratamiento.

Dentro de los proyectos orientados al acompañamiento social, un número de ellos realizaron acciones específicas para dar a conocer a los participantes información sobre ayudas y recursos públicos. Estas intervenciones tenían como objetivo ayudar a paliar las **brechas de cobertura de algunas prestaciones**, fenómeno conocido como *non take-up*. La **Figura 14** muestra los principales resultados en este ámbito. Dicha figura muestra las diferencias en diferentes indicadores entre el grupo de tratamiento y el grupo de control. El proyecto de EAPN España destacó como el único donde la brecha de cobertura era el objetivo principal de la intervención. La intervención de acompañamiento presencial para la solicitud del IMV logró incrementar el número de solicitudes (13 semanas) en 19,5% en las zonas donde tuvo lugar. Además, entre otros ejemplos de resultados positivos en el acceso y el conocimiento de recursos públicos, el proyecto de Fundación Secretariado Gitano mejoró en un 17,4% el acceso a recursos. El proyecto del Gobierno de Aragón aumentó el grado de conocimiento sobre páginas webs de las AAPP en un 13,3%. El proyecto de CEPAIM orientado a mujeres migrantes consiguió aumentar los conocimientos sobre los recursos del territorio en 7,4% y el grado de autonomía en la gestión del IMV en 7,5%. El proyecto de Cáritas-ACCEDE también consiguió aumentar el acceso a derechos sociales en 6,8%. El proyecto de Cruz Roja aumentó el conocimiento de recursos en un 3,3%. En el proyecto del Principado de Asturias, las personas que recibieron acompañamiento presencial en competencias digitales experimentaron una mejora significativa en la interacción con las AAPP por medios digitales al incrementar un 13,2% respecto al grupo de control el uso de internet en relación con AAPP. El proyecto de Comunitat Valenciana – Servicios Sociales aumentó la satisfacción con los Servicios Sociales en

7,3%. En el caso del Ayuntamiento de Barcelona, la iniciativa realizada para mejorar la tasa de participación en el programa incrementó un 14,1% la probabilidad de superar la fase del proceso de reclutamiento para el grupo de tratamiento.

Como consecuencia, algunos de estos proyectos lograron reducir los niveles vulnerabilidad de los participantes. En los proyectos de Castilla-La Mancha y Save the Children, se observó una reducción de la vulnerabilidad en un 11% y 12,6% respectivamente. El programa de Fundación Secretariado Gitano mejoró la protección social (adultos) en un 8,3%. El proyecto de Cáritas-ACCEDE aumentó los ingresos totales del hogar en los participantes en un 16,2%.

Figura 14. Resultados en Reducción de Brecha de Cobertura



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. El dato de EAPN-Canarias corresponde al Grupo 1 de tratamiento.

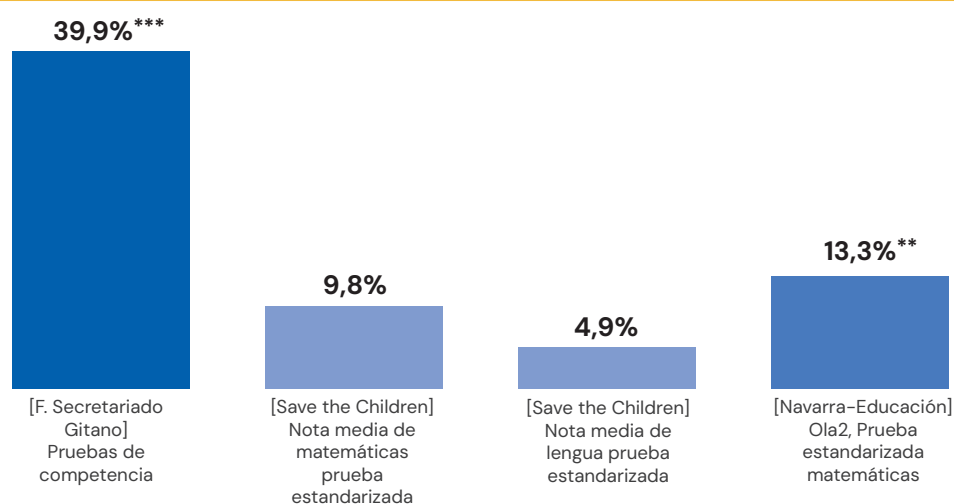
4.3. Resultados de los Proyectos de Educación

Nueve de los itinerarios se enmarcaron en la temática educativa, abarcando distintas áreas de intervención como tutorías, refuerzo educativo, desarrollo de la primera infancia, y desarrollo de habilidades blandas y de emprendimiento.

La **Figura 15** muestra las diferencias en diferentes indicadores entre el grupo de tratamiento y el grupo de control. Los programas de **tutorías y refuerzo educativo** tuvieron un impacto positivo en las pruebas estandarizadas de competencias, con un impacto más moderado y variable en las calificaciones escolares. Destacaron los resultados de Fundación Secretariado Gitano, donde las notas de las pruebas de competencias mejoraron en un 39,9%, y el programa de Comunidad Foral de Navarra-Educación, que las aumentó en un 13,3% en la prueba estandarizada de matemáticas para los alumnos del primer grupo de tratamiento. Además, el proyecto de Navarra mejoró hasta en un 11,7% las notas finales de matemáticas. Los menores del tratamiento integral de Save the Children mejoraron sus resultados en las notas medias de matemáticas y lengua en pruebas estandarizadas, un 28% y 20,1% respectivamente.

Además, los itinerarios educativos lograron mejoras académicas más allá de los resultados reflejados en las pruebas. Así, el programa de Comunidad Foral de Navarra-Educación incrementó la confianza y redujo la ansiedad en matemáticas, además de fomentar la apreciación de la asignatura. Los itinerarios de Fundación Secretariado Gitano y Save the Children aumentaron la implicación de los padres en la educación de los menores. En el proyecto de Fundación “la Caixa” las familias experimentaron una mejora de entre 7,7% y 45,7% en las habilidades parentales, como la responsividad, el afecto, el aliento y la enseñanza, dentro del grupo de tratamiento cuando fueron observadas por los/as trabajadores/as sociales. En el caso de Galicia, las familias con tratamiento mostraron una mejora significativa del 2% en la integración y éxito educativo de los menores, así como una mejora de la responsabilidad parental de 2,5%. En el proyecto de Esplai se encontró una reducción de la probabilidad de no estudiar de un 31,3%.

Figura 15. Resultados en Educación



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*).

Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Los datos de Save the Children corresponden al Grupo 2 de tratamiento y el dato de Navarra-Educación al Grupo 1 de tratamiento.

4.4. Resultados de los Proyectos de Competencias Digitales

Siete de los itinerarios se enmarcaron en el ámbito de las competencias digitales, entendido como la mejora en el acceso y el uso de las tecnologías de la información. Además, otros proyectos centrados en el ámbito del trabajo, la educación o en la brecha de cobertura de las prestaciones públicas presentaron componentes relacionados con la digitalización. Las áreas de actuación de los itinerarios en este ámbito fueron principalmente tres: **formación en competencias digitales, dotación de dispositivos informáticos y ayudas a la conectividad.**

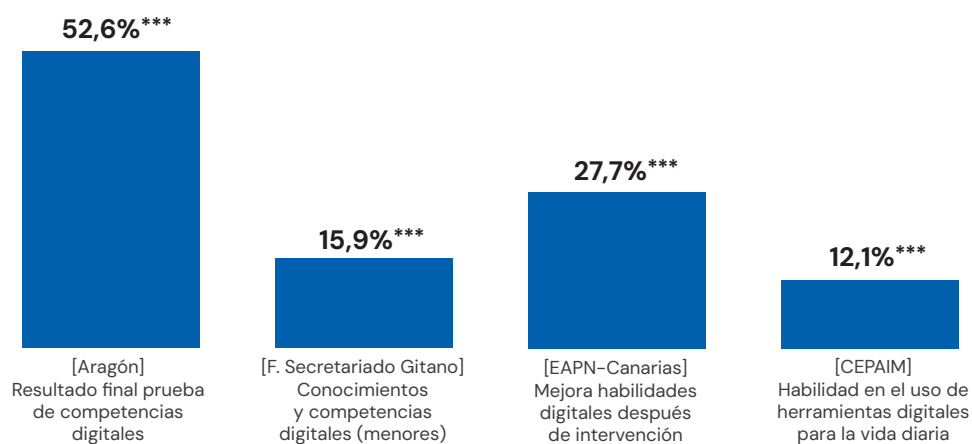
La **Figura 16** muestra las diferencias en diferentes indicadores entre el grupo de tratamiento y el grupo de control. Los proyectos que ofrecían formación digital lograron mejorar las habilidades o competencias digitales generales de los participantes de forma considerable. En el proyecto de Aragón, la formación digital aumentó el resultado final de la prueba en competencias digitales en un 52,6%. El itinerario de Fundación

Secretariado Gitano, los menores participantes demostraron 15,9% más de conocimientos y competencias digitales que los de control. Los participantes del grupo de tratamiento del proyecto de Cruz Roja mejoraron la autopercepción de las competencias digitales en un 12,3%.

También los proyectos de EAPN Canarias (segundo grupo de tratamiento) y CEPAIM produjeron efectos positivos en las habilidades digitales, en 27,7% y 12,1% respectivamente. En el caso de Ceuta, se incrementó el índice de identidad digital en 21,1%. En el proyecto de Galicia se incrementaron las competencias digitales en 2,7%. El proyecto de la Región de Murcia aumentó el uso de servicios digitales en 6,2%.

Algunos de los citados programas con éxito en competencias y uso de internet en trámites contaron con la dotación de dispositivos y ayudas a la conectividad, como es el caso de Principado de Asturias, EAPN Canarias, y Fundación Secretariado Gitano. La evidencia aquí recogida indica que tanto la dotación de dispositivos con conexión a internet como la formación digital pueden ser políticas exitosas para el desarrollo de competencias digitales y facilitar la realización de trámites por internet. Además, los pilotos sugirieron que la formación proporciona mejores resultados y que la formación supone un valor añadido a la disponibilidad de acceso a internet.

Figura 16. Resultados en Competencias Digitales



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*).

Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

El dato de EAPN-Canarias corresponde al Grupo 2 de tratamiento.

4.5. Resultados en salud, participación social y vivienda

Algunos de los itinerarios de inclusión propusieron intervenciones que incluían componentes orientados a mejorar la salud y los cuidados de los participantes. Estos consistían fundamentalmente en formación en este ámbito, con talleres o sesiones formativas sobre hábitos saludables (nutrición, ocio y actividad física, abandono del consumo de cualquier tipo de tóxico) y apoyo psicoemocional, o en algunos casos, apoyo en la gestión de ayudas para gastos sanitarios que no cubre la Seguridad Social (gastos médicos, terapéuticos o farmacéuticos). Mientras que estos proyectos solían

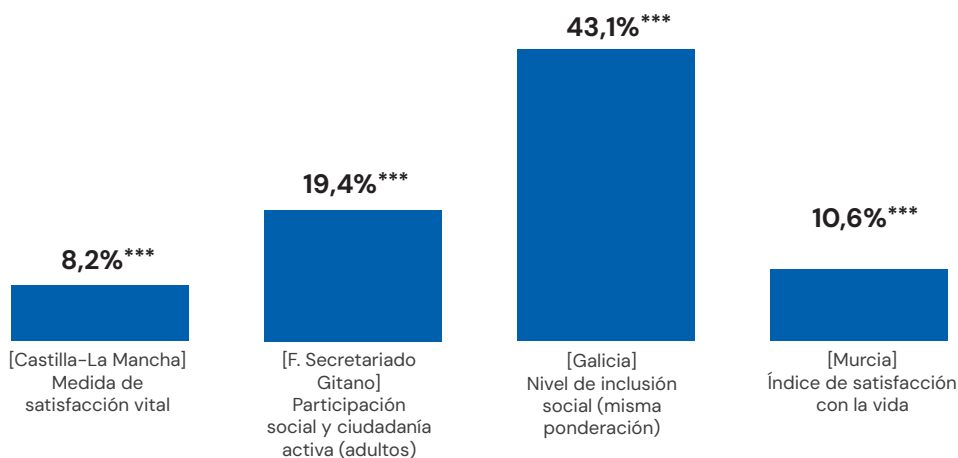
tener resultados moderados en salud física, varios de ellos tuvieron **efectos positivos en bienestar emocional y salud mental**. La **Figura 17** muestra las diferencias en diferentes indicadores entre el grupo de tratamiento y el grupo de control. Por ejemplo, en Castilla-La Mancha, las participantes en el itinerario mostraron un 8,2% más satisfacción vital que las del grupo de control y un 4,5% más de autonomía personal autopercibida. El proyecto de Murcia consiguió una mejora en el índice de satisfacción con la vida de 10,6%.

Algunos proyectos también consiguieron efectos positivos en el grado de participación social y ciudadanía activa. Este es el caso de la Fundación Secretariado Gitano, con un aumento del 19,4% en el grado de participación social y ciudadanía activa de los adultos. En el proyecto de Galicia se consiguió una mejora del 43,1% en el nivel de inclusión social. En el caso del proyecto de Cáritas – Accede, se encontró un efecto positivo significativo de 103,5% en el indicador de participación en actividades grupales. Por último, en el proyecto de CEPAIM se observó un aumento del 7,4% en el conocimiento de los recursos del territorio.

Finalmente, uno de los proyectos estaba enfocado en vivienda y pobreza energética implementado por la Generalitat de Catalunya, y generó impactos significativos en los hábitos de consumo (mejora de un 36,4% en la distribución del consumo energético a lo largo del día y del 2,3% respecto al uso más eficiente de los elementos que consumen energía, para aquellos participantes que recibieron asesoramiento) y en la eficiencia energética de las viviendas (mejora de hasta un 21,6% cuando se produjo inversión en la vivienda).

Otro proyecto con resultados en el ámbito de la vivienda fue Hogar Sí, donde el grupo de tratamiento dispuso de un alojamiento estable durante 175,1% semanas más que el grupo de control. Además, el tratamiento personalizado supuso una mejora, en promedio, de 126,9% en la escala ETHOS que mide el grado de acceso a una vivienda en buenas condiciones.

Figura 17. Resultados en Bienestar de Intervenciones Integrales



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, ***) . A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

5 Lecciones aprendidas y recomendaciones de políticas públicas

En esta sección se aportan lecciones derivadas de la evaluación que son de utilidad para el diseño de políticas públicas y para el escalado de los itinerarios en políticas de inclusión adoptadas por las administraciones públicas.

1. Invertir en atención personalizada

Los proyectos que evaluaron una atención personalizada e integral en comparación con enfoques más estándar y de menor intensidad han obtenido resultados significativamente positivos. Este ha sido el caso de proyectos como Hogar Sí, Plena Inclusión, Fundación Secretariado Gitano, Castilla-La Mancha, y Galicia, entre otros. Escuchar activamente a las personas, empatizar con su situación y adaptar las intervenciones a su realidad resultaron ser elementos cruciales para el éxito de los proyectos. Es importante destacar que este enfoque personalizado ha sido posible gracias a la mayor intensidad en la atención de las personas trabajadoras sociales y personal especializado, **resaltando la importancia de tener ratios de personal técnico por persona en situación de vulnerabilidad reducidos.**

Una limitación inherente a este enfoque, desde la perspectiva de evaluación, fue que su carácter integral y personalizado complicó la tarea de discernir qué componentes específicos fueron cruciales para lograr los efectos positivos. Esto plantea la necesidad de seguir profundizando en la investigación con el objetivo de identificar qué conjunto de intervenciones o protocolos de acción son más coste-efectivos.

2. Actuar desde diferentes ámbitos

La inserción sociolaboral representa un desafío significativo para los colectivos más vulnerables. Sin embargo, los resultados de diversos proyectos indican que **es factible conseguir la integración laboral si se complementa la orientación laboral con otras acciones.**

Este ha sido el caso para las metodologías de empleo personalizado (Hogar Sí, Plena Inclusión), que se caracterizan por acompañamientos intensivos con énfasis en adaptar la intervención a las preferencias, habilidades y circunstancias particulares de cada individuo.

Otros proyectos han obtenido resultados positivos cuando han complementado las acciones básicas de apoyo a la búsqueda de empleo con **intervenciones psicosociales para elevar la autoestima** de las personas participantes, o intervenciones para el desarrollo de las habilidades blandas (habilidades comunicativas, trabajo en equipo, resolución de conflictos). También ha habido resultados positivos de acciones que incorporaban el apoyo a la conciliación de la vida laboral y familiar, formaciones específicas en habilidades digitales, o en sectores con alta demanda laboral (ejemplos

incluyen Castilla-La Mancha, Navarra-Servicios Sociales, EAPN Canarias, Ayuda en Acción, Cáritas-Emplea Lab, Cáritas-ACCEDE, Cruz Roja).

Estos resultados muestran que existen sinergias significativas entre diferentes estrategias de intervención, indicando que el impacto de las iniciativas puede ser amplificado mediante la combinación adecuada de diferentes tratamientos.

3. Promover redes de apoyo comunitario y atención psicológica

Diversos proyectos han implementado **intervenciones centradas en el bienestar psicoemocional, integrándolas en itinerarios de inserción laboral, de acompañamiento social o de refuerzo educativo.**

Estas iniciativas han demostrado un **impacto positivo en el bienestar emocional de las personas participantes y en la inclusión social.** En algunos casos, las intervenciones se han llevado a cabo a nivel comunitario a través de sesiones grupales, lo cual también ha fomentado el desarrollo de **redes de apoyo** entre las personas participantes, permitiéndoles beneficiarse de la ayuda mutua dentro del grupo. Estas acciones se han combinado con otras iniciativas, lo que complicó la tarea de determinar el impacto específico de la creación de redes de apoyo. Sin embargo, el efecto global en combinación con las otras acciones ha tenido un efecto positivo en las métricas de inclusión.

4. Priorizar la inversión en educación como palanca para la mejora del capital humano

Nueve itinerarios se enfocaron en la **educación, cubriendo áreas como tutorías, refuerzo educativo, desarrollo de la primera infancia y el fomento de habilidades blandas y emprendedoras.** Las intervenciones de tutorías y refuerzo educativo demostraron un impacto positivo en las pruebas estandarizadas de competencias.

Además, los itinerarios que combinaron el refuerzo educativo con el acompañamiento social **no solo tuvieron un impacto positivo en los resultados académicos, sino también en aspectos como la confianza** y reducción de ansiedad en matemáticas, el incremento en el involucramiento parental en la educación de las personas menores, y la mejora en índices globales de educación, que abarcaron asistencia escolar y calificaciones. Uno de los programas enfocado en el desarrollo de la primera infancia a través de competencias parentales también mostró resultados positivos. Por otro lado, programas de emprendimiento y de fomento de habilidades blandas centrado en jóvenes que cursaban formación profesional logró una reducción significativa del 40% en la probabilidad de abandono educativo, resaltando la efectividad de estas intervenciones integrales en el fortalecimiento de la trayectoria educativa y social de las personas participantes.

Estos resultados subrayan que el apoyo educativo dirigido a colectivos vulnerables no solo mejora significativamente los resultados académicos y el bienestar de las personas participantes, sino que también actúa como una **palanca esencial para el fomento del capital humano**, constituyéndose en un elemento clave para el incremento de la productividad en la sociedad.

5. Reducir la brecha digital a través de la formación

Varios proyectos han desarrollado acciones para la mejora de las competencias digitales en colectivos vulnerables. **La dotación de dispositivos y la formación en competencias digitales han demostrado ser estrategias eficaces para reducir la brecha digital** en estos, mejorando no solo el acceso a la tecnología sino también la capacidad para utilizarla de manera efectiva en la vida diaria y en la interacción con el sector público. También han resultado ser **palancas efectivas para la búsqueda de empleo**, puesto que han mejorado sus competencias digitales y también su habilidad para buscar empleo en el entorno digital. Los resultados sugieren que la combinación de acceso a dispositivos con formación especializada ofrece los mejores resultados, subrayando la importancia de políticas integradas para el desarrollo de competencias digitales y la inclusión laboral.

6. El Laboratorio, gran potencial, pero grandes desafíos: intensificar esfuerzos en la fase de captación y fidelización de proyectos

El Laboratorio, un proyecto de envergadura notable por su amplitud y metodología ambiciosa, se ha enfrentado a considerables desafíos.

Uno de los principales ha sido el ajuste a los tiempos dictados por el PRTR, lo cual ha representado un desafío particularmente para las administraciones públicas, cuyos procesos formales para la ejecución del gasto público no son fáciles de compatibilizar con la naturaleza de innovación y experimentación característica de estos proyectos.

El extenso periodo dedicado a la planificación y el diseño ha mermado el tiempo disponible para la ejecución y evaluación de los proyectos. Esto se debió en parte a los trámites administrativos, pero también a la necesidad de adaptar los proyectos a la metodología de ensayo controlado aleatorizado, que exigió un esfuerzo considerable para asegurar una muestra de participantes suficiente y la estandarización de las intervenciones. Implementado en un contexto general de escasa familiaridad con esta metodología, el Laboratorio ha conllevado un significativo proceso de aprendizaje.

La captación de participantes presentó obstáculos para muchas entidades, dificultadas por la necesidad de atraer un número elevado de personas. En ocasiones no había habido un análisis previo que valorase la demanda de las actuaciones propuestas. A menudo, las circunstancias complejas de las potenciales personas participantes, como problemas de conciliación, salud física o mental, limitaron su capacidad de compromiso con el itinerario. En ocasiones, se han aprovechado las dificultades en el reclutamiento de participantes para realizar investigaciones adicionales sobre las mejores vías para comunicar y retener a las personas participantes, como por ejemplo en el proyecto de Ayuntamiento de Barcelona o en el de EAPN Canarias. Esto ilustra la ventaja de la metodología experimental para ajustarse a las situaciones y virar hacia evaluaciones que maximicen la extracción de lecciones útiles para el diseño de políticas públicas.

Estos desafíos han marcado el recorrido del Laboratorio, que ha buscado constantemente ofrecer las mejores respuestas a través de la coordinación entre todas las partes involucradas. Los aprendizajes acumulados durante este proceso constituyen un activo para futuras iniciativas.

7. Estrechar la colaboración con administraciones y entidades de mayor proximidad a la ciudadanía

Algunos de los itinerarios que han mostrado mejores resultados han sido aquellos liderados por entidades consolidadas con una amplia experiencia en la problemática del colectivo al que se dirigían. Este ha sido el caso de las entidades del tercer sector, sobre todo aquellas especializadas en colectivos concretos de especial vulnerabilidad como Hogar Sí (colectivo en situación de sinhogarismo), Plena Inclusión (personas con discapacidad), Fundación CEPAIM (mujeres migrantes), Fundación Secretariado Gitano (población gitana).

El éxito de estas iniciativas probablemente se debió al profundo conocimiento que estas organizaciones tienen sobre las necesidades y realidades de los colectivos a los que sirven. Además, la efectividad se ve reforzada por el trabajo previo y la construcción de un vínculo de confianza entre la población objetivo y dichas entidades, facilitando así un proceso de comprensión y colaboración recíproca. Esta estrecha relación entre organizaciones y colectivos también tuvo ventajas desde el punto de vista de la evaluación, facilitando la captación y fidelización de participantes en los programas y conllevando mayores tasas de respuesta a encuestas y formularios.

Estos casos demuestran que **es posible mejorar la inclusión social y laboral de los colectivos más vulnerables, siempre y cuando las intervenciones estén meticulosamente diseñadas para abordar sus desafíos particulares**, implementadas por personal que posean su confianza. Es crucial, además, contar con personal que no solo comprenda las complejidades de cada situación, sino que también se dedique a cultivar y fortalecer relaciones de confianza con las personas participantes.

8. La cercanía como clave para reducir las brechas de cobertura: reforzar los procesos de acompañamiento para superar las barreras de acceso a las prestaciones públicas

Los proyectos destinados a analizar y mitigar el fenómeno del *non take-up*, es decir, la brecha en la cobertura de prestaciones públicas, han revelado su naturaleza compleja, destacando que no existe una solución única y definitiva. Se ha observado que las **intervenciones enfocadas exclusivamente en proporcionar información no han sido suficientes** para incrementar el número de solicitudes de prestaciones, incluso cuando existen personas que desconocen su existencia. En cambio, estrategias que promueven la proximidad y **el acompañamiento presencial han demostrado ser mucho más efectivas**. Esto sugiere que el proceso de acompañamiento, tanto en la fase de solicitud como en el apoyo continuo para que las personas se perciban a sí mismas como beneficiarias elegibles, es un factor crítico para superar las barreras al acceso de las prestaciones públicas.

9. Un Laboratorio de experimentación en cooperación con la comunidad científica: clave en la innovación en políticas de inclusión


El establecimiento de un **Laboratorio de Políticas de Inclusión**, coordinando 32 proyectos con intervenciones parcialmente superpuestas, ha jugado un **papel crucial en la optimización del aprendizaje** sobre qué intervenciones funcionaron mejor y del desarrollo de políticas eficaces. También ha sido clave la estrecha colaboración con la comunidad científica mediante la colaboración estratégica con dos instituciones de reconocido prestigio internacional, CEMFI y J-PAL. Esto ha garantizado la adopción de una metodología rigurosa y el diseño de evaluaciones acordes con los estándares científicos internacionales. La implementación de varios proyectos en el marco de un único laboratorio también ha permitido homogeneizar procesos, bases de datos y métodos de evaluación de resultados. Esta estructura permitió una evaluación comparativa detallada de las intervenciones, ofreciendo lecciones valiosas sobre la replicabilidad y efectividad de diversas prácticas en distintos entornos.

La experiencia del **Laboratorio de Políticas de Inclusión pone de manifiesto el potencial de la Administración General del Estado para fomentar la innovación en el ámbito de las políticas públicas**, en estrecha colaboración con otras administraciones públicas, el tercer sector y el ámbito científico. Proporciona también una referencia a otros países como modelo de mejora de las políticas públicas **en base a la evidencia científica**.

10. Pilotaje impulsado desde el Estado: gran potencial de escalado e integración en las políticas públicas. Reinvertir los aprendizajes acumulados para escalar las mejores prácticas

Varios proyectos han demostrado un potencial significativo para ser escalados y adoptados dentro de las políticas públicas, con algunos ya tomando medidas hacia esta expansión. Por ejemplo, la Fundación “la Caixa” decidió escalar su intervención en familias con niños de 0 a 3 años en el curso 2023–2024. Por otro lado, Plena Inclusión tenía planes de migrar sus servicios hacia la metodología de empleo personalizado, la cual había sido aplicada antes del proyecto piloto. Es relevante resaltar que la experiencia en empleo personalizado de Plena Inclusión influyó significativamente en el diseño de la intervención de Hogar Sí, demostrando el potencial de transferencia de conocimientos entre distintas entidades. Por otro lado, EAPN Canarias ha considerado la posibilidad de extender su proyecto REDLAB a toda la Comunidad Autónoma de Canarias, colaborando con las administraciones públicas, aunque planeaba hacerlo con intervenciones de menor intensidad.

El proceso de escalado presenta retos inherentes, como la necesidad de ajustes en la implementación de los programas, que pueden ser motivados por restricciones presupuestarias o por la expansión en el número de participantes. Estos ajustes son cruciales para adaptar las intervenciones a contextos más amplios sin comprometer su efectividad. En este sentido, es fundamental un seguimiento detallado de cómo dichos cambios impactan en los resultados de los programas, para asegurar que la



expansión conserve los beneficios observados en las fases piloto. La capacidad de este Laboratorio para acompañar el proceso de escalado, enfatizando la importancia de la evaluación continua y el análisis riguroso, es clave para el éxito de la ampliación de estas iniciativas, permitiendo que las lecciones aprendidas en pequeña escala informen y guíen la adopción de políticas públicas de carácter general.



ANEXOS

Anexos

| | |
|---|------------|
| A. Resúmenes de los Proyectos | 55 |
| Proyectos Piloto impulsados por Entidades del Tercer Sector de Acción Social | 55 |
| 1. Cáritas Española – ACCEDE | 55 |
| 2. Fundación Secretariado Gitano | 60 |
| 3. Hogar Sí | 65 |
| 4. Plena Inclusión | 69 |
| 5. Save the Children | 73 |
| 6. Fundación Ayuda en Acción | 77 |
| 7. Fundación CEPALM | 81 |
| 8. EAPN España | 86 |
| 9. EAPN – Canarias | 90 |
| 10. Fundación "la Caixa" | 97 |
| 11. Fundació Bofill | 102 |
| 12. Cáritas Española – Emplea Lab | 108 |
| 13. Cruz Roja Española | 113 |
| 14. Fundació Catalana de l'Esplai | 118 |
| Proyectos Piloto impulsados por Comunidades Autónomas | 123 |
| 15. Aragón | 123 |
| 16. Ciudad Autónoma de Ceuta | 127 |
| 17. Galicia | 131 |
| 18. País Vasco | 135 |
| 19. Generalitat de Catalunya | 139 |
| 20. Comunidad de Madrid | 144 |
| 21. Comunidad Foral de Navarra | 148 |
| 22. Junta de Andalucía | 153 |
| 23. Asturias | 157 |
| 24. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha | 161 |
| 25. Junta de Extremadura | 166 |
| 26. Región de Murcia | 170 |
| 27. Comunidad Foral de Navarra | 174 |
| 28. Comunitat Valenciana | 178 |
| Proyectos impulsados por Entidades Locales | 183 |
| 29. Ayuntamiento de Barcelona | 183 |
| 30. Ayuntamiento de Madrid | 189 |
| 31. Ayuntamiento de Santander | 194 |
| 32. Ayuntamiento de Sevilla | 198 |
| B. Listado de Investigadores e Investigadoras y Proyectos Asociados | 203 |
| C. Cronología de los Principales Hitos del Laboratorio de Políticas de Inclusión | 205 |
| D. Listado de Proyectos por Ámbito de Actuación Principal y Población Objetivo | 207 |
| E. Anexo metodológico de las descriptivas de los proyectos | 211 |

A. Resúmenes de los Proyectos

Proyectos Piloto impulsados por Entidades del Tercer Sector de Acción Social

1. Cáritas Española – ACCEDE: Proyecto de Atención Integral para la Lucha contra la Exclusión social

Presentación

Organismo implementador

Cáritas Española.

Contexto

La exclusión social se manifiesta desde diversos ámbitos y tiene diferentes consecuencias. Para la Fundación FOESSA (Fomento de Estudios Sociales y Sociología Aplicada, impulsada por Cáritas), la exclusión social es “un fenómeno de acumulación de dificultades en distintos ámbitos, lo que incluye la pobreza económica pero también el empleo, la vivienda, las relaciones sociales o el acceso a sistemas de protección social”. En este sentido, la exclusión social debe entenderse como un proceso de varias capas, que van alejando al individuo de la integración conforme se van acumulando.

La Encuesta de Condiciones de Vida del Instituto Nacional de Estadística (INE) publica la tasa AROPE, que mide el grupo de personas en riesgo de pobreza y/o exclusión social. Según este indicador, en 2023 alrededor de 12,6 millones de personas estuvieron en riesgo de pobreza o exclusión social en España, lo que supone el 26,5% de la población. Por género, la tasa de pobreza o exclusión social entre las mujeres era 2 puntos porcentuales más alta entre los hombres (25,5%). Además, la infancia (menores de 16 años) y la juventud (entre 16 y 29 años) eran las franjas de edad que mostraron también las mayores tasas de exclusión social durante el año 2023, con un 34,3% y 27,4%, respectivamente.

Resumen del proyecto

El proyecto estaba compuesto por itinerarios personalizados, destinados a reforzar las capacidades económicas, sociales y relacionales y, por ende, la autosuficiencia, de aquellas personas en situación de exclusión que solían acudir a las Cáritas Parroquiales, con el fin de fortalecer su integración sociolaboral. El programa, además, fomentaba la creación de redes entre las personas participantes, a través de los espacios Accede.

A través de la evaluación de impacto de estos itinerarios personalizados, se buscó comprender en qué medida la recepción de este tipo de servicios reducía la brecha de ingresos de las personas participantes, mejoraba su empleabilidad, y aumentaba sus capacidades digitales.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo fueron personas en riesgo de pobreza o exclusión social que ya participaban en intervenciones de Caritas, o que habían acudido a solicitar ayuda a las parroquias participantes en el proyecto, durante el periodo de captación del mismo.

El ámbito territorial del proyecto estuvo conformado por el área de influencia de las 18 Cáritas Diocesanas ejecutoras del proyecto: Barbastro–Monzón, Barcelona, Bilbao, Cartagena–Murcia, Ciudad Real, Huelva, Huesca, Madrid, Mallorca, Menorca, Mérida–Badajoz, Ourense, La Rioja, Salamanca, Segorbe–Castellón, Sigüenza–Guadalajara, Tenerife y Zamora.

Perfil de participación

El 73% de las personas participantes fueron mujeres, la mayoría entre 30 y 54 años. El 66% de las personas se encontraba en situación de desempleo, mientras que el 34% no estaba alfabetizado o carecía de una formación homologada y el 27% tenía un nivel educativo de primaria.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 13 meses, desarrolló actividades en los ámbitos laboral; acompañamiento social y *non take-up*, y fortalecimiento de las capacidades digitales.

Las parroquias participantes en la intervención se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

Las familias elegibles de las parroquias de ambos grupos compartieron los servicios de apoyo y acompañamiento tradicional de las Cáritas parroquiales. Estos servicios consistían en ayudas económicas o en especie y en el acceso a los recursos de Cáritas, como el apoyo en la gestión de trámites administrativos, o en la detección de situaciones de vulnerabilidad social, entre otros.

Como complemento al apoyo tradicional de Caritas, las personas del grupo de intervención recibieron adicionalmente un apoyo personalizado y adaptado a las necesidades de cada una. Este apoyo estaba formado, entre otras acciones, por la elaboración de itinerarios personalizados, la formación en competencias para acceder a recursos como el IMV y otras prestaciones, la formación en técnicas de búsqueda de empleo, la formación en la gestión de trámites administrativos, la capacitación digital, y la realización de actividades destinadas a mejorar las relaciones con la comunidad.

Además, las parroquias participantes crearon para el grupo de intervención un espacio físico denominado “ACCEDE”, donde las personas participantes disponían de

conexión a internet y recursos informáticos con el fin de practicar las competencias adquiridas en Cáritas.

De esta forma, se quiso evaluar la eficacia de estas actuaciones personalizadas frente al modelo de apoyo y acompañamiento tradicional de Caritas.

Diseño experimental

En total 48 parroquias participaron en el grupo de intervención y 48 en el grupo de comparación. Dentro de cada agrupación de parroquias la intervención se dirigió a todas las familias elegibles en cada una de ellas.

2.625 personas participaron en este proyecto, de las cuales 1.420 formaron parte del grupo de intervención y 1.205 del grupo de comparación.

Resultados

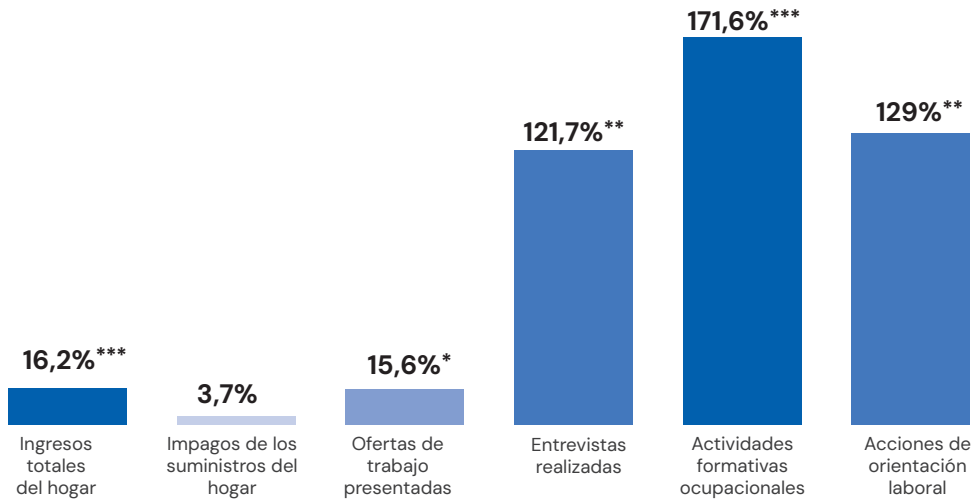
Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Entre las personas del grupo de intervención los ingresos totales del hogar aumentaron en más de un 16% en relación con el grupo de control (aumento aproximado de entre 800 y 900 euros en los últimos 6 meses). Sin embargo, la capacidad de las personas participantes para hacer frente al pago de los suministros del hogar no mejoró significativamente (Figura 1).
- Entre las personas del grupo de intervención se produjo un incremento en el número de ofertas a las que se presentaron de más de un 15% y en el número de entrevistas de trabajo realizadas del 122%, en relación con el grupo de comparación. Además, también el número de acciones formativas para la búsqueda de empleo y de orientación laboral en las que participaron aumentó en un 172% y un 129%, respectivamente (Figura 1).
- Tras el programa, el grupo de intervención presentaba un grado de acceso a derechos sociales casi un 7% mayor que el grupo de comparación (Figura 2).
- El grupo de intervención mejoró su grado de uso de internet y su acceso a internet en el domicilio y desde cualquier sitio en aproximadamente un 10%, 11% y 6%, respectivamente, en relación con el grupo de comparación (Figura 2).
- Aunque no se observó un cambio significativo en las relaciones habituales con otras personas y la satisfacción con ellas por parte del participante, se duplicó la participación en algún grupo de su entorno para las personas del grupo de intervención en comparación con las del de control, indicando una integración social más activa (Figura 2).

El proyecto ACCEDE ha demostrado ser una iniciativa prometedora para fomentar la inclusión social y mejorar las capacidades digitales entre las familias vulnerables. A través de la creación de un espacio común de referencia y la realización de sesiones formativas.

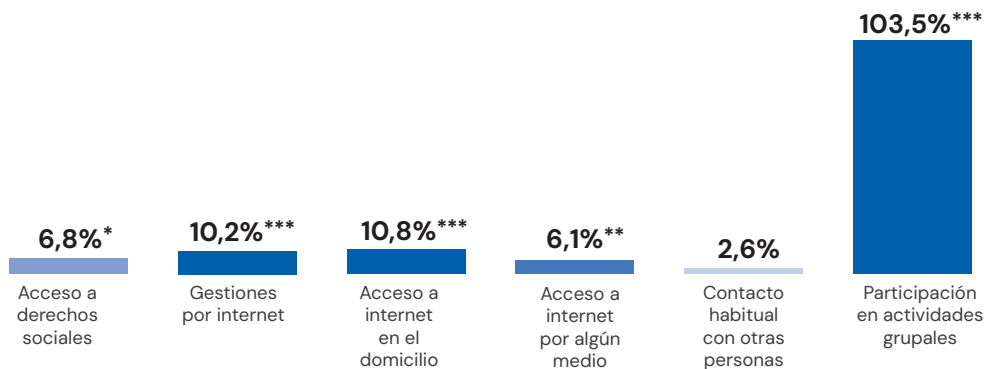
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del programa “Cáritas Española – ACCEDE: Proyecto de Atención Integral para la Lucha contra la Exclusión social”



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Figura 2. Resultados de la evaluación del programa “Cáritas Española – ACCEDE: Proyecto de Atención Integral para la Lucha contra la Exclusión social”



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

6.170.912,00 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre Cáritas España

Cáritas Española, constituida en 1947, tiene por objeto realizar la acción caritativa y social de la Iglesia en España, a través de sus miembros confederados.

Cáritas promueve el desarrollo integral de las personas, especialmente los más pobres y excluidos a través del acompañamiento a las personas vulnerables.

Existen un total de 70 Cáritas Diocesanas (CCDD) que se encargan de coordinar, orientar y promover la acción caritativa y social en sus diócesis respectivas. En concreto, 18 de estas CCDD han sido las ejecutoras finales del proyecto en su ámbito geográfico de actuación.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista). |

2. Fundación Secretariado Gitano – Proyecto de Acompañamiento Educativo y Social para Familias en Situación de Exclusión

Presentación

Organismo implementador

Fundación Secretariado Gitano.

Contexto

La comunidad gitana en España se encuentra inmersa en una realidad marcada por graves desigualdades, pobreza y exclusión social. El 92% de la población gitana se encontraba en riesgo de exclusión social o pobreza, en comparación con el 26,9% de la población general. Asimismo, la tasa de desempleo entre la población gitana alcanza el 52%, en contraste con el 11,8% en la población general (INE, 2023).

De acuerdo con el informe “La situación educativa del alumnado gitano en España” de la Fundación Secretariado Gitano (2023), la brecha educativa que existe entre la comunidad gitana y el resto de la sociedad española es una de las causas fundamentales de las tasas de exclusión social y del desempleo entre la población de dicha comunidad. La población gitana presenta un 10% de tasa de analfabetismo, mientras que en la población general el analfabetismo está prácticamente erradicado. Además, un 63% del alumnado gitano de entre 16 y 24 años no concluye los estudios obligatorios frente al 4% del conjunto del resto de la población.

La exclusión social y los bajos resultados educativos se retroalimentan: el bajo nivel de estudios implica una mayor propensión al desempleo, al empleo precario y con ingresos bajos, la inseguridad económica impide a las familias invertir en la educación de sus descendientes, y todo ello influye en la transmisión intergeneracional de la desventaja educativa. Esto subraya la importancia de abordar la educación como un elemento crucial para romper el ciclo intergeneracional de la pobreza y mejorar la inclusión de la comunidad gitana.

Resumen del proyecto

Este proyecto ha evaluado el impacto de un programa educativo y de acompañamiento social, personal y digital para familias, principalmente de etnia gitana, en riesgo de exclusión social. El propósito de este programa fue contribuir a la eliminación de las barreras que limitan la inclusión social de las personas en situación de vulnerabilidad, especialmente la comunidad gitana. En particular, el programa buscaba mejorar las competencias educativas del alumnado para alcanzar el éxito escolar, así como la situación social de las familias y su implicación en el proceso educativo.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo de esta evaluación ha sido el alumnado mayoritariamente gitano, pero también no gitano, de familias perceptoras del Ingreso Mínimo Vital (IMV) o en situación de exclusión social que se encontraba cursando etapas educativas obligatorias, desde tercero de primaria a tercero de secundaria, ambos inclusive, y sus familias (padres y madres o personas tutoras legales de niños, niñas y adolescentes que participaron en las diferentes acciones). El proyecto priorizó la inclusión de niñas al establecer un límite máximo del 60%, en comparación con un límite máximo de niños del 50%, y se ha implementado en seis provincias españolas: La Coruña, Asturias, Granada, León, Madrid y Murcia.

Perfil de participación

El 52% de las personas menores participantes eran niñas, en promedio tenían 12 años y la mayoría (85%) pertenecía a la comunidad gitana. Los indicadores académicos revelan que sus expectativas académicas antes de la intervención eran generalmente bajas, con una media de 3 sobre 8, así como sus puntuaciones de competencia en pruebas y rendimiento académico, que promediaban 3,9 sobre 10 y 4,8 sobre 10 en la calificación escolar. Sin embargo, solo un 14% participaba en programas externos de apoyo educativo.

Las personas participantes adultas tenían en promedio 39 años, el 60% eran mujeres y un 81% eran de etnia gitana. Más de un 70% no había alcanzado estudios posteriores a la educación primaria y solo el 13% declaraba estar empleado. Además, antes de la intervención las personas adultas mostraban una baja participación en la educación de las personas menores (en promedio 2,6 de 8).

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 9 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de digitalización; de educación, y acompañamiento social y *non take-up*.

Las familias fueron asignadas aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención o y el grupo de control o comparación.

Las familias asignadas al grupo de intervención participaron en un itinerario con tres ámbitos de intervención:

- Un itinerario educativo que consistió en refuerzo y apoyo extraescolar y orientación educativa con el alumnado y sus familias. En concreto, se establecieron aulas de refuerzo escolar en grupos de aproximadamente ocho personas del mismo nivel educativo, durante seis o cuatro horas semanales de lunes a jueves (dependiendo del nivel educativo), además de sesiones individuales opcionales los viernes. Además, los orientadores educativos diseñaron un plan de acción personalizado para cada estudiante, realizando sesiones periódicas de tutoría y entrevistas con las

familias para supervisar el rendimiento del mismo y orientar a otros miembros de la familia.

- Un servicio de apoyo social y personal orientado a familias para facilitar el acceso a recursos, promocionar hábitos saludables, apoyar la gestión de la vivienda y los recursos, y el desarrollo de competencias básicas como autoconocimiento, autoestima, motivación personal, habilidades sociales y de comunicación y gestión del tiempo.
- Un servicio de accesibilidad tecnológica consistente en préstamo de ordenadores, punto de acceso a internet y la adquisición de competencias digitales dirigido a familias y alumnado.

El grupo de comparación no recibió ningún tipo de intervención, salvo apoyos concretos relacionados con necesidades básicas, como el acceso a prestaciones como el IMV o en caso de emergencias, que por motivos de responsabilidad ética la entidad decidió atender.

Diseño experimental

399 familias participaron en este proyecto, de las cuales 197 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de intervención (270 menores) y 202 familias fueron asignadas al grupo de comparación (268 menores).

Resultados

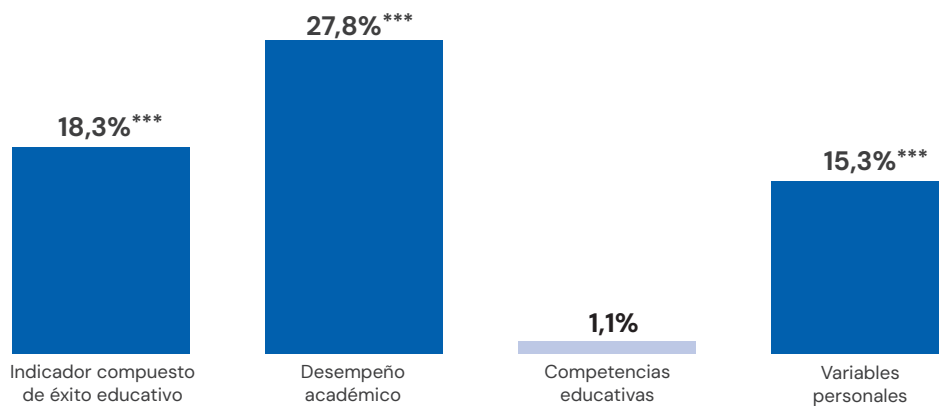
Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento en el ámbito educativo fueron los siguientes:

- Los menores involucrados en el programa mejoraron en un 18% su éxito educativo en relación con el grupo de comparación (Figura 1). La mejora de este índice global de éxito educativo refleja mejoras en el rendimiento académico y la integración y percepciones personales de las personas menores.
- El alumnado del grupo de intervención obtuvo puntuaciones 1,5 puntos más altas en las pruebas de competencias (matemáticas y lengua) que el alumnado del grupo de comparación (la nota media fue de 5,5 en el grupo de intervención, frente a 4 en el grupo de comparación, una mejora de casi un 40%). Las mejoras en las calificaciones escolares no fueron significativas en media, aunque podrían serlo para asignaturas específicas. Teniendo en cuenta las pruebas de competencia y las notas escolares, el grupo de intervención mejoró su desempeño académico en cerca de un 28% en relación con el grupo de control (Figura 1).
- El alumnado del grupo de intervención mejoró sus expectativas académicas en más de un 16% en relación con el grupo de comparación. Sin embargo, no se observaron mejoras en otras competencias educativas (Figura 1) como el nivel de motivación, la asistencia o la satisfacción, que se redujo en cerca de un 5%.
- El alumnado en el grupo de intervención mejoró en variables personales relacionadas con la autoestima y el nivel de integración en el colegio en más de 15% (Figura 1).
- Las familias que recibieron la intervención se interesaron y participaron más en la educación de sus hijos que aquellas en el grupo de comparación (incremento de cerca de un 17%).

- El nivel de protección social de las familias del grupo de intervención mejoró en relación con el grupo de comparación (Figura 2). En concreto, estas familias participaron un 21% más en sus comunidades y aumentó su acceso a recursos y ayudas públicas en un 17% en relación con el grupo de comparación.
- Entre los menores no se observaron mejoras significativas en aspectos de su protección social como hábitos de vida saludable o participación social (Figura 2).
- Tanto las personas jóvenes como las adultas mejoraron sus competencias digitales, con un incremento del 16% y el 12% respectivamente, en comparación con aquellos que no recibieron la intervención (Figura 2).

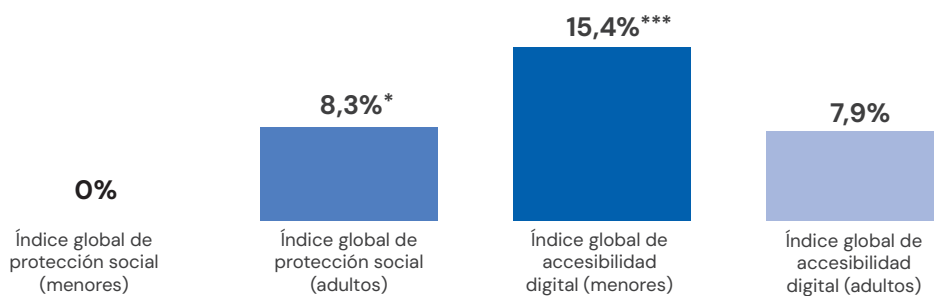
La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del programa implementado por Fundación Secretariado Gitano



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Figura 2. Resultados de la evaluación del programa implementado por Fundación Secretariado Gitano



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

2.536.971,00 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) (Ana García-Hernández, Inés Torres Rojas, Pablo Montero Lomas y Paola Giannattasio) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre Fundación Secretariado Gitano

Fundación Secretariado Gitano es una entidad social intercultural, sin ánimo de lucro, que trabaja desde hace 40 años por la promoción y la igualdad de oportunidades de la población gitana en España y en Europa. Su misión es la promoción integral del pueblo gitano desde la atención a la diversidad cultural. Esta misión está orientada a la promoción y al cambio social para permitir el acceso de las personas gitanas a los derechos, servicios, bienes y recursos sociales en igualdad de condiciones que el resto de la ciudadanía.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|--|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
|---------------------------------------|--|

3. Hogar Sí – Proyecto de Empleo Personalizado para Personas en Situación de Sinhogarismo

Presentación

Organismo implementador

Hogar Sí.

Contexto

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística (INE), el fenómeno del sinhogarismo afecta a más de 28.000 personas en España (INE, 2022). Las personas que se encuentran en una situación de sinhogarismo carecen de un empleo o salario, y esta misma situación dificulta a su vez la obtención de un empleo, añadiendo, además, la agravación de problemas de salud físicos y mentales. De esta forma, se identifica la pérdida de empleo como uno de los principales motivos por los que las personas se quedaron sin hogar. No obstante, la problemática y casuística de cada persona son muy dispares y, por lo tanto, una respuesta generalista para todas las personas en situación de sinhogarismo no suele ser efectiva. La necesidad de crear programas y acciones personalizados para cada individuo son clave.

En concreto, se han hallado resultados significativos en materia de reversión de la situación de sinhogarismo para las personas que han participado en programas de intervención que combinaban, por un lado, ayudas a la vivienda, priorizando así la situación residencial a otros servicios sociales y, por el otro, el apoyo integral a la persona para abordar el conjunto de causas subyacentes del sinhogarismo (como la falta de empleo e ingresos, la salud mental o las adicciones).

Resumen del proyecto

Este proyecto desarrolló un modelo de empleo personalizado con una intensa interacción del personal de apoyo en el ámbito del sinhogarismo, que facilita la salida autónoma del sistema de atención especializada, mediante el acceso y la estabilización en el mercado de trabajo.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo fueron personas en situación de sinhogarismo de las ciudades de A Coruña, Cartagena, Madrid, Murcia, Palma de Mallorca y Valencia.

Perfil de participación

El 75% de las personas participantes eran hombres y el 25% mujeres, la mayoría con edades comprendidas entre los 30 y los 59 años. El 54% de ellos contaba con la nacionalidad española.

Descripción de la intervención

El objetivo fue evaluar la eficacia y eficiencia de este modelo personalizado e innovador en relación con el modelo tradicional basado en el desarrollo de itinerarios de inserción laboral.

La intervención, que duró 19 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de vivienda y pobreza energética, y de trabajo y emprendimiento.

Las personas participantes fueron asignadas aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

El grupo de intervención recibió un acompañamiento intensivo y personalizado orientados a la inserción laboral, con un mayor número de horas de dedicación de la persona trabajadora social a la persona en situación de sinhogarismo.

El grupo de comparación recibió un acompañamiento estándar o tradicional de Hogar Sí.

Diseño experimental

Un total de 322 personas participaron en el proyecto⁹, de las cuales 154 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de intervención y 168 fueron asignadas al grupo de comparación.

Resultados

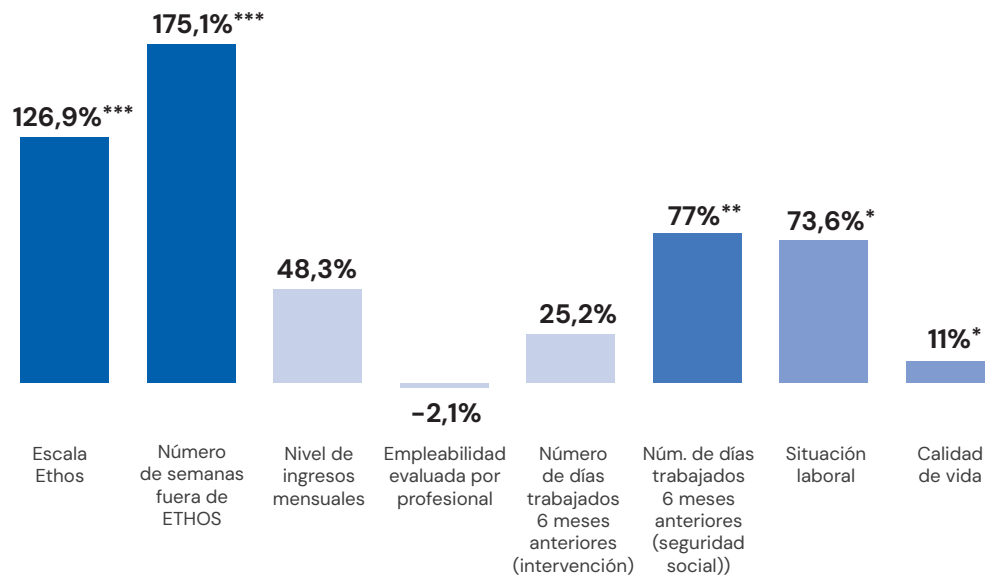
Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- El grupo de intervención consiguió permanecer durante 5 semanas y media más en un alojamiento estable durante los últimos 6 meses en relación con el grupo de comparación, lo que supone un incremento del 175% (Figura 1).
- Se observa un aumento de los ingresos laborales y de la satisfacción económica de las personas pertenecientes al grupo de intervención en más de un 48% y 74%, respectivamente, en relación con el grupo de comparación, si bien el primero no es estadísticamente significativo (Figura 1).
- Las personas que conforman el grupo de intervención se presentan a 7,5 más ofertas de empleo que las del grupo de comparación y a casi 2 procesos de selección más (un 191% y un 153% más respectivamente).
- Aquellas personas que formaron parte del grupo de intervención trabajaron en media 15 días más durante los 6 meses antes del final de la intervención que las que conformaban el grupo de comparación, un aumento del 77% (Figura 1).
- El grupo de intervención presenta un aumento en el nivel de calidad de vida en un 11% respecto al grupo de comparación (Figura 1).

⁹ En total, participaron 344, 22 de las asignadas al tratamiento personalizado fueron incorporadas a empresas de inserción, por lo que no se han tenido en cuenta en la evaluación de resultados.

Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados del programa implementado por Hogar Sí



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

2.891.015 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre Hogar Sí

Organización de iniciativa social, sin ánimo de lucro, de carácter independiente y de alcance nacional. Su misión es la lucha contra el sinhogarismo, abordándolo con soluciones desde una perspectiva de derechos. Hogar Sí plantea el sinhogarismo como un problema cuya erradicación requiere cambios y acciones innovadoras en los ámbitos de vivienda, salud, empleo, seguridad y servicios sociales.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Sinhogarismo | Circunstancia de la persona que carece de hogar donde vivir y, generalmente, de cualquier medio de vida. |

4. Plena Inclusión – Proyecto de Empleo Personalizado para la Inclusión Social de Personas con Discapacidad Intelectual

Presentación

Organismo implementador

Confederación Plena inclusión España.

Contexto

El Instituto Nacional de Estadística (INE) señaló que la discapacidad intelectual y del desarrollo afectaba a más de 541.000 personas en España en 2021. Estas personas se enfrentan a grandes barreras para acceder al mercado laboral, por lo que tienen una tasa de empleo muy baja, en torno al 17.5% (INE, 2021). Las personas con discapacidad, de cualquier tipo, sufren también una mayor tasa de pobreza y riesgo de exclusión social: la tasa AROPE, índice que mide el porcentaje de personas en riesgo de exclusión social, de las personas con discapacidad de 16 años o más era del 33% en 2021, frente a un 24,5% para las personas sin discapacidad. La creación de un programa intensivo y personalizado para cada individuo es clave para dar un apoyo efectivo.

Resumen del proyecto

Este proyecto desarrolló un modelo de empleo personalizado caracterizado por una intensa interacción y acompañamiento del personal de apoyo con las personas con discapacidad intelectual y del desarrollo para que pudieran integrarse en el mercado de trabajo y mejorar su inclusión social y su bienestar.

Varias revisiones de intervenciones de empleo personalizado de colocación y apoyo individual han encontrado resultados positivos. En este tipo de intervención especialistas en empleo y/o atención a la salud mental ayudan a personas con discapacidad intelectual y/o del desarrollo a obtener empleos competitivos y, al mismo tiempo, proporcionan apoyo de salud mental.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo estuvo conformada por personas con discapacidad intelectual y del desarrollo en las comunidades autónomas de Andalucía, Aragón, Canarias, Castilla y León, Cataluña, Comunidad de Madrid, Comunitat Valenciana, Extremadura, Galicia, La Rioja, Principado de Asturias y Región de Murcia, y de la ciudad autónoma de Ceuta.

Perfil de participación

El 56% de las personas participantes eran hombres y el 44% mujeres, la mayoría con edades comprendidas entre los 20 y los 44 años. Por otro lado, el 89% se encontraba en situación de desempleo en el momento de participar en el proyecto.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 11 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de digitalización; trabajo y emprendimiento, y acompañamiento social y *non take-up*.

Las personas participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

El objetivo fue evaluar la eficacia y eficiencia de este modelo personalizado e innovador de atención a las personas con discapacidad, en relación con otros modelos tradicionales basados en el desarrollo de itinerarios de inserción laboral.

Los participantes del grupo de intervención recibieron un acompañamiento intensivo y personalizado, con el fin de descubrir lo que cada persona con discapacidad intelectual y/o del desarrollo podía ofrecer al mercado laboral y, simultáneamente, lo que los potenciales empleadores necesitaban, para así configurar y negociar oportunidades de empleo mutuamente beneficiosas.

El programa de empleo personalizado contó con cuatro fases (descubrimiento; planificación, negociación y apoyo), más una previa de formación de los profesionales que van a implementar el programa.

Los participantes en el grupo de control siguieron con sus actividades habituales de búsqueda de empleo con los servicios de Plena Inclusión.

Diseño experimental

Un total de 512 personas con una relación previa con la Confederación Plena Inclusión España participaron en este proyecto, de las cuales 259 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de intervención y 253 al grupo de comparación. La evaluación se ha llevado a cabo únicamente sobre aquellas personas que se encontraban desempleadas al inicio del proyecto, un total de 435 (232 en el grupo de intervención y 203 en el grupo de comparación).

Resultados

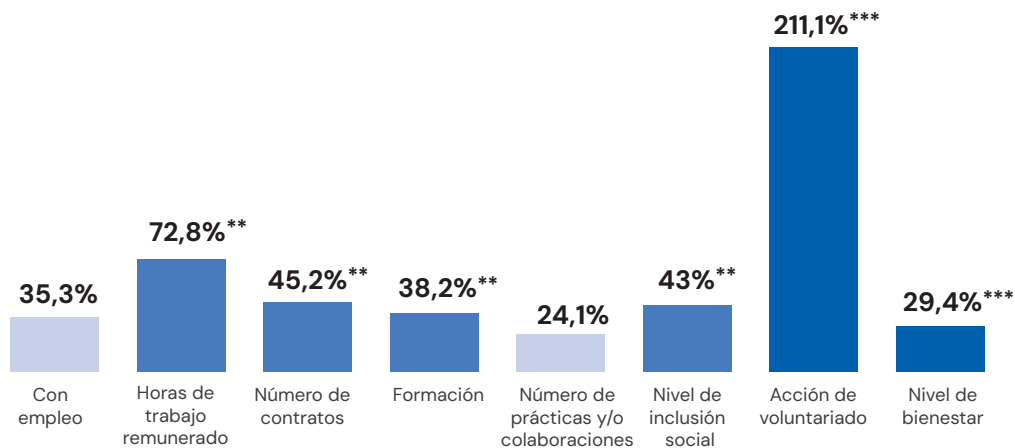
Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- El grupo de intervención aumentó 2,3 horas de trabajo remunerado por semana en relación con el grupo de comparación, lo que supone un aumento del 72,8% (Figura 1).
- Las personas participantes del grupo de intervención aumentaron un 45% el número de contratos de trabajo en relación con el grupo de comparación (Figura 1).
- Las personas que conformaban el grupo de intervención aumentaron su autopercepción del grado de inclusión social en un 43% respecto del grupo de comparación (Figura 1).

- Las personas que formaban parte del grupo de intervención desarrollaron cualquier servicio de voluntariado en el último año en más de un 200% en relación con el grupo de comparación (Figura 1).
- Aquellas personas que recibieron la intervención lograron un aumento en la satisfacción con su vida en más de un 29% en relación con el grupo de comparación (Figura 1).

La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados del programa implementado por Plena Inclusión



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

2.540.972 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre Confederación Plena Inclusión España

Entidad del tercer sector, de carácter independiente, constituida como una confederación de entidades presentes en todo el territorio nacional. Su misión es contribuir a que las personas con discapacidad intelectual y del desarrollo y sus familias puedan desarrollar su proyecto de calidad de vida y promover su inclusión como ciudadanos.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Discapacidad intelectual | Que no puede realizar ciertas actividades debido a la alteración de sus funciones intelectuales o físicas. |
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista). |

5. Save the Children – Proyecto de Itinerarios de Inclusión para Familias en Situación de Vulnerabilidad

Presentación

Organismo implementador

Save the Children.

Contexto

El 34,5% de las personas menores de 18 años se encuentran en situación de pobreza o exclusión social en España, situándose como uno de los países de la UE con peor situación de la infancia (Eurostat, 2022). La brecha entre la pobreza severa de niños, niñas y adolescentes y la del conjunto de la población mantiene diferencias importantes. Es fundamental reducir el impacto de la situación de vulnerabilidad social sobre el desempeño educativo de las personas menores y con él, la transmisión intergeneracional del nivel formativo y de la pobreza.

Resumen del proyecto

El proyecto ha evaluado el impacto de un tratamiento integral en la inclusión social de familias con menores de edad a cargo en situación de vulnerabilidad. Buscaba garantizar su acceso a servicios y prestaciones, apoyo personalizado para la búsqueda o mejora de empleo para las personas adultas y refuerzo educativo para las menores para reducir la transmisión intergeneracional de la pobreza.

Existe evidencia de que el acceso a servicios, prestaciones y empleo de los miembros de la familia incide también en la prevención de la exclusión de niñas, niños y adolescentes. De esta forma, el desarrollo de un modelo de itinerario de inclusión integral que trabaje con toda la familia reduce las consecuencias de la pobreza en la infancia.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo estuvo conformada por familias con menores a cargo beneficiarias del Ingreso Mínimo Vital (IMV) y/o Renta Mínima Autonómica, o en situación de vulnerabilidad económica, con conocimiento suficiente de castellano y un nivel de ingresos por debajo de la línea de la pobreza. Las intervenciones se llevaron a cabo en cuatro municipios: Fuenlabrada, Sevilla, Cádiz y Melilla.

Perfil de participación

El 34% de las familias participantes fueron monoparentales y el 49% biparental, siendo el resto otro tipo de familia. Entre la nacionalidad de las personas adultas predominaba la española (55%), seguida de la extracomunitaria (33%). En el 59% de las familias ninguna persona adulta se encontraba trabajando en el momento de participación en el proyecto.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 13 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de educación, de trabajo y emprendimiento, y de acompañamiento social y *non take-up*.

El objetivo fue evaluar la eficacia y eficiencia relativa de intervenciones socioeducativas, sociolaborales o un enfoque integral que implicase ambas. El fin fue mejorar tres aspectos de la vida de los hogares con niñas, niños y adolescentes que se encontraban socialmente excluidos o en riesgo de exclusión: la calidad de vida, la inserción sociolaboral de las personas adultas y la continuidad educativa y el aprendizaje de las menores.

Las familias participantes se asignaron aleatoriamente entre tres grupos de tratamiento o intervención y un grupo de control o comparación.

En el primer grupo de tratamiento (socioeducativo) las familias recibieron acompañamiento social, y las personas menores de 0 a 18 años tuvieron la posibilidad de participar en todos los recursos educativos. El segundo grupo de tratamiento (sociolaboral) recibió el acompañamiento social y, además, las personas adultas recibieron actividades de inserción laboral. En el tercer grupo de tratamiento (integral) se realizó un trabajo holístico con todos los miembros familiares, es decir, incluyendo todos los tratamientos anteriores: acompañamiento social, recursos educativos para niños, niñas y adolescentes de 0 a 18 años, e inserción laboral para personas adultas.

Finalmente, el grupo de comparación recibió sólo el acompañamiento social.

Diseño experimental

792 familias (3.133 personas) aceptaron participar en este proyecto. Tras la asignación aleatoria, 192 familias formaron el grupo socioeducativo, 190 familias el sociolaboral y 190 familias el integral. El grupo de comparación estuvo conformado por 220 familias.

Resultados

Los resultados de la evaluación de las intervenciones diferenciales recibidas únicamente por los grupos de tratamiento fueron los siguientes:

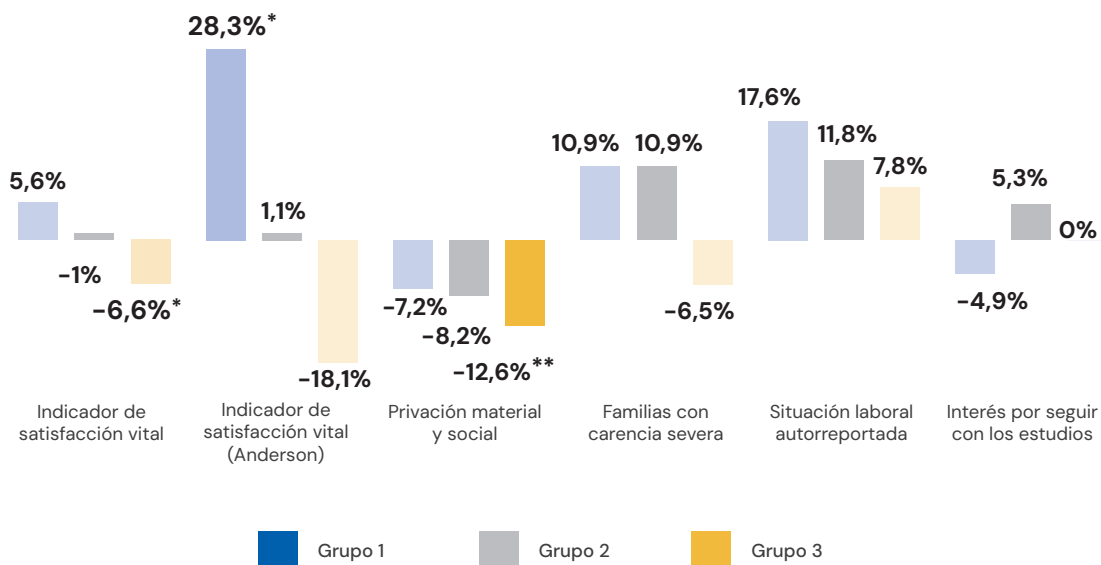
- El tercer grupo (integral) redujo sus carencias materiales y sociales reportadas de forma significativa, en un 12,6%; sin embargo, la satisfacción vital se redujo en este grupo en un 6% respecto al grupo de comparación (Figura 1).
- Se observa un aumento en la empleabilidad para los participantes que conformaban el grupo de intervención socioeducativo. Estas familias aumentaron su probabilidad de trabajar en más de un 17% respecto del grupo de comparación, pero este resultado no es estadísticamente significativo (Figura 1).
- Todos los grupos de intervención experimentaron un aumento en los ingresos mensuales percibidos, siendo el crecimiento mayor para el grupo integral respecto del grupo de comparación (más de un 12%). Para los grupos socioeducativo y sociolaboral, los ingresos mensuales aumentaron un 10,9% y un 10,2% respectivamente

en relación con el grupo de comparación. Todos estos aumentos fueron estadísticamente significativos.

- Los padres y madres pertenecientes al grupo integral aumentaron sus expectativas ante los estudios de sus hijos e hijas más de un 9% respecto del grupo de comparación.
- Las personas menores pertenecientes a los grupos de intervención socioeducativo e integral aumentaron de forma estadísticamente significativa su puntuación en las pruebas estandarizadas realizadas de matemáticas y lengua. Por un lado, para aquellos que conformaban el grupo socioeducativo sus notas en matemáticas aumentaron en más de un 30% y en más de un 18% para lengua en relación con el grupo de comparación. Por otro lado, las personas pertenecientes al grupo integral aumentaron sus notas de matemáticas en la prueba en un 28% y en lengua en más de un 20% respecto del grupo de comparación.

La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para cada grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación de “Proyecto de Itinerarios de Inclusión para Familias en Situación de Vulnerabilidad”



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

7.647.534 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre Save the Children

Organización sin ánimo de lucro e independiente dedicada a la promoción y defensa de los derechos de niñas, niños y adolescentes. Trabaja en más de 120 países atendiendo situaciones de emergencia y programas de desarrollo, ayudando a los niños y niñas a lograr una infancia saludable y segura.

En España trabaja desde hace más de 30 años con programas de atención a las niñas y los niños más vulnerables, centrados en la infancia en riesgo de pobreza o exclusión social.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Exclusión social | Situación que afecta a individuos o grupos humanos, impidiéndoles acceder a un nivel de calidad de vida decente, y/o de participar plenamente, según sus propias capacidades, en los procesos de desarrollo |

6. Fundación Ayuda en Acción – “eMprende”: Proyecto de Mejora de la Empleabilidad y Emprendimiento a Población Joven en Riesgo de Exclusión Social

Presentación

Organismo implementador

Fundación Ayuda en Acción.

Contexto

La problemática del desempleo juvenil se perfila como uno de los principales retos en la actualidad en España. De acuerdo con la Encuesta de Población Activa (EPA) del Instituto Nacional de Estadística (INE) el desempleo juvenil en España en 2022 presentó una tasa del 29,8%. Esto sitúa a España como el segundo país de la Unión Europea con la tasa más alta, más del doble en comparación con la media de la UE-27, que se sitúa en 14,5% (Eurostat, 2022). El desempleo juvenil no solo representa una falta de oportunidades laborales para los jóvenes, sino que también está estrechamente relacionado con la pobreza y la exclusión social dentro de esta franja de edad.

La diferencia significativa entre España y la UE-27 en el desempleo juvenil puede atribuirse en parte a las diferencias educativas, ya que la tasa de abandono temprano de la educación en España es del 13,9%, frente al 9,6% de la UE (Eurostat, 2022). Este alto índice de abandono temprano puede contribuir considerablemente al problema del desempleo juvenil, al afectar negativamente la preparación y las habilidades de los jóvenes para ingresar en el mercado laboral, exacerbando así las disparidades en comparación con otros países.

De forma más concreta, las comunidades de Andalucía, Galicia y Extremadura destacan por enfrentar importantes desafíos en la integración de los jóvenes en el mercado laboral. Los datos de estas regiones, en términos de desempleo juvenil y porcentaje de hogares en riesgo de pobreza o exclusión social, resaltan la urgencia de implementar intervenciones dirigidas a los jóvenes en riesgo de exclusión.

Resumen del proyecto

La falta de empleo adecuado puede socavar la autoestima y la integración social de las personas jóvenes, haciendo que se sientan marginadas y excluidas. Además, esta situación repercute en su acceso a recursos y oportunidades a largo plazo, perpetuando ciclos de desigualdad y limitando sus posibilidades de desarrollo personal y profesional.

Por tanto, se dispuso la creación de un proyecto que buscara fomentar la empleabilidad y el emprendimiento entre jóvenes en entornos de riesgo de exclusión social. Este proyecto evaluó, de esta forma, el impacto de un programa de implementación y dinamización de aulas de emprendimiento en centros de formación profesional.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo del proyecto fueron estudiantes matriculados en centros de formación profesional públicos en cualquier ciclo (básico, medio y superior) de las comunidades autónomas de Andalucía, Extremadura y Galicia, y, específicamente, de zonas identificadas como desfavorecidas según indicadores de exclusión social.

Perfil de participación

El 61% de las personas participantes fueron hombres y el 37% mujeres, con un 2% que se declaraba no binario. La mayoría tenían entre 16 y 24 años, con una edad media de 19 años, y el 94% disponían de nacionalidad española. Geográficamente, el 11% se encontraban en centros educativos de Andalucía, el 67% en Extremadura y el 21% en centros de Galicia.

La mayoría (70%) se encontraban únicamente estudiando, mientras que el restante 30% compaginaba sus estudios con otras actividades (trabajo, prácticas, autoempleo, etc.).

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 12 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de educación y trabajo y emprendimiento.

Los centros educativos participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de intervención o tratamiento, y el grupo de comparación o control.

El alumnado de los centros educativos que formaban parte del grupo de intervención recibió un acompañamiento y asesoramiento educativo-psicológico-social (individual y grupal). Se organizaron sesiones que ofrecían orientación vocacional y profesional y la adquisición de competencias clave o "blandas" (*'Soft Vocational Skills'*, traducidas al español como competencias emprendedoras y competencias digitales). Estas actividades se ofrecieron como parte del currículo educativo, por lo que todo el alumnado matriculado durante el curso 2022-2023 en los centros que conformaban el grupo de intervención pudieron participar en ellas. De manera complementaria, se desarrollaron otras acciones en relación con el apoyo psicosocial y con el entorno comunitario y el tejido empresarial local.

El alumnado de los centros educativos que configuraban el grupo de comparación o control no recibió ninguna intervención.

Diseño experimental

En total, 51 centros educativos (con 3.823 estudiantes matriculados en FP en el curso 2022-2023) participaron en este proyecto, de los cuales 25 (1.800 matriculados) fueron asignados aleatoriamente al grupo de intervención y 26 (2.023 matriculados) fueron asignados al grupo de comparación.

Resultados

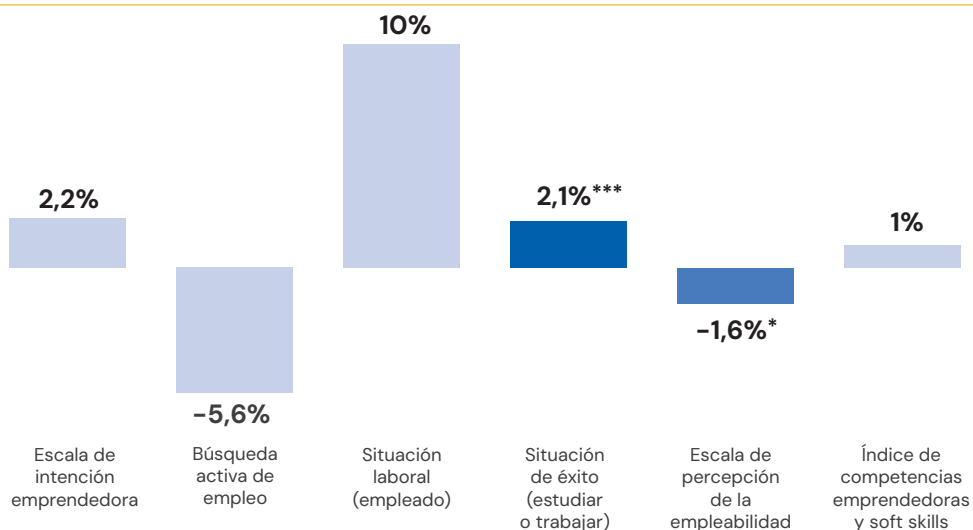
Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- No se observó un aumento estadísticamente significativo de la intención emprendedora entre el alumnado del grupo de intervención (Figura 1). Sin embargo, este grupo sí mostró un aumento de un 4,5% en la actitud emprendedora en comparación con el grupo de control y una mejora en la idoneidad para el comportamiento emprendedor de casi el 5%.
- Se observa que el alumnado de los centros del grupo de intervención experimentó un aumento del 10% en la probabilidad de encontrarse empleado (“Situación laboral (empleado)”) en relación con los del grupo de comparación (Figura 1), si bien, este resultado no es estadísticamente significativo.
- El alumnado del grupo de intervención aumentó en un 2,1% la probabilidad de continuar sus estudios o de haber encontrado empleo tras la participación en el programa respecto a las del grupo de comparación (Figura 1).
- El alumnado de los centros del grupo de intervención experimentó una reducción estadísticamente significativa de un 1,6% de su percepción de empleabilidad en relación con los de los centros que configuraban el grupo de comparación (Figura 1). Este resultado podría deberse a que, con el programa, los beneficiarios adquirieron una visión más realista del mercado laboral, incorporando en sus expectativas una mayor dificultad en la búsqueda de empleo y tomando conciencia de sus carencias en materia de preparación para dar el salto al mercado laboral.
- El impacto fue heterogéneo entre regiones: El programa tuvo un efecto significativo y positivo sobre la actitud emprendedora y sobre la capacidad de búsqueda de empleo sólo en Extremadura. La percepción de habilidades laborales mostró una mejora más pronunciada en Andalucía. Además, solo en Galicia se incrementó significativamente la probabilidad de estudiar o trabajar, mientras que en Andalucía se observó un efecto positivo y significativo, aunque menor, en el conocimiento del proyecto laboral.

Solo el 38% de los estudiantes que respondieron a la encuesta inicial fueron entrevistados al finalizar el programa y, por tanto, los resultados presentados se basan en estas respuestas.

La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del Programa “eMprende



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

4.303.776 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre Fundación Ayuda en Acción

Ayuda en Acción es una organización internacional que busca generar oportunidades en entornos de exclusión social y de alta vulnerabilidad en más de 20 países. Uno de sus focos principales se centra en acompañar las etapas clave desde la infancia y la juventud, a través del acceso a la educación y la transición hacia el empleo y el emprendimiento, facilitando un desarrollo sostenible y duradero en los entornos y comunidades en las que interviene.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|--|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
|---------------------------------------|--|

7. Fundación CEPAIM – + que Emple–A: Proyecto de Acompañamiento Social a Mujeres Migrantes en la Región de Murcia

Presentación

Organismo implementador

Fundación CEPAIM. Acción Integral con Migrantes.

Contexto

La exclusión social representa un desafío significativo en las sociedades contemporáneas, manifestándose en diversas formas que van más allá de la falta de recursos económicos.

La Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) 2023 del Instituto Nacional de Estadística (INE) ofrece una visión preocupante de la realidad social de España. En 2023, la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (AROPE), alcanzó el 26,5% (más de 12 millones de personas). Y las diferencias de los indicadores de pobreza y exclusión social entre personas de nacionalidad española con aquellas de nacionalidad extranjera son pronunciadas, y en particular cuando se compara con ciudadanos extracomunitarios. Así, el indicador AROPE y la tasa de riesgo de pobreza son 34,7 y 30,8 puntos porcentuales superiores, respectivamente, para las personas extranjeras extracomunitarias que para las de nacionalidad española.

Esta brecha del riesgo exclusión social o pobreza también se traslada a los conocimientos digitales. Según la Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares (2023), el porcentaje de personas con habilidades digitales bajas es 5,5 puntos porcentuales más alto en personas extranjeras que en personas de nacionalidad española.

En el contexto específico de la Región de Murcia los datos resaltan una situación de mayor urgencia. Desde un enfoque socioeconómico, las estadísticas del INE indican que Murcia presenta una tasa de riesgo de pobreza o exclusión social del 30,5%, 4 puntos porcentuales por encima de la media nacional. Además, en lo que respecta a las habilidades digitales, cada vez más cruciales para la inclusión, el 39,1% de las personas residentes en la Región de Murcia tienen un nivel bajo o inferior, un porcentaje también superior al promedio nacional (35,6%).

Las personas extranjeras, además de tener un mayor riesgo de exclusión social, presenta un mayor grado de vulnerabilidad frente a la gestión de determinados procesos administrativos, como la solicitud del Ingreso Mínimo Vital (IMV), y requieren de acompañamiento e intervenciones personalizadas.

Resumen del proyecto

La intervención consistió en la realización de itinerarios de inclusión, compuestos por talleres de integración y formación digital y por un acompañamiento personalizado,

enfocados a mejorar la situación de inclusión social de las mujeres migrantes y las familias lideradas por ellas en la Región de Murcia.

Mediante la evaluación de impacto de estos itinerarios personalizados, se buscó comprender en qué medida la recepción de este tipo de servicios fortalecía la inclusión social y el bienestar psicológico de las personas participantes a través de su fortalecimiento de las competencias digitales, un mayor acceso al IMV y el mejor conocimiento de su entorno.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo fueron mujeres extranjeras migrantes receptoras de IMV o de la Renta Básica de Inclusión en la Región de Murcia. En concreto, el proyecto se desarrolló en doce municipios: Alhama de Murcia, Cartagena, Lorca, Totana, Torre Pacheco, Alguazas, Murcia, San Pedro del Pinatar, Fuente Álamo, Mazarrón, Los Alcázares y Cieza.

Perfil de participación

Todas las personas participantes fueron mujeres, el 93% tenía nacionalidad extracomunitaria, el 35% se encontraba en situación de desempleo, y el 24% al cuidado de menores o dependientes.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 9 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de digitalización y acompañamiento social y *non take-up*.

Las personas participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

El grupo de intervención recibió unos talleres, con sesiones individuales y grupales, consistentes en una intervención psicosocial personalizada y en una formación en competencias digitales desde la mediación intercultural. De manera adicional, algunas participantes del grupo de intervención recibieron mediaciones lingüísticas personalizadas, en base a las necesidades detectadas.

El grupo de comparación recibió el acompañamiento estándar ofrecido por CEPAIM, sin actuaciones personalizadas.

Diseño experimental

856 personas participaron en este proyecto, de las cuales 428 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de intervención y 428 fueron asignadas al grupo de comparación.

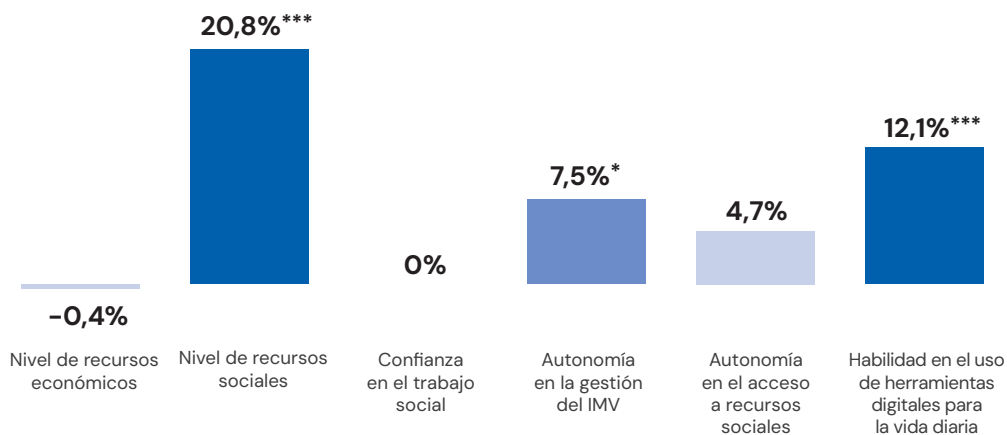
Resultados

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- El grupo de intervención consiguió efectos positivos a través de un incremento de más del 20% en el acceso a recursos sociales, y un aumento de la autonomía en la propia gestión del IMV con más de un 7% en relación con el grupo de comparación (Figura 1).
- La intervención también aumentó las competencias digitales (medidas como un índice de capacidad de uso de herramientas digitales para la vida diaria), para los que conformaban el grupo de intervención, en más de un 12% en relación con el grupo de comparación (Figura 1).
- Se observó una mejora en el bienestar psicosocial de las participantes del grupo de intervención de casi un 3% respecto al grupo de comparación (Figura 2).
- Los participantes del grupo de tratamiento aumentaron, en más de un 7% respecto al grupo de comparación su conocimiento sobre los recursos sociales disponibles en su entorno (Figura 2).

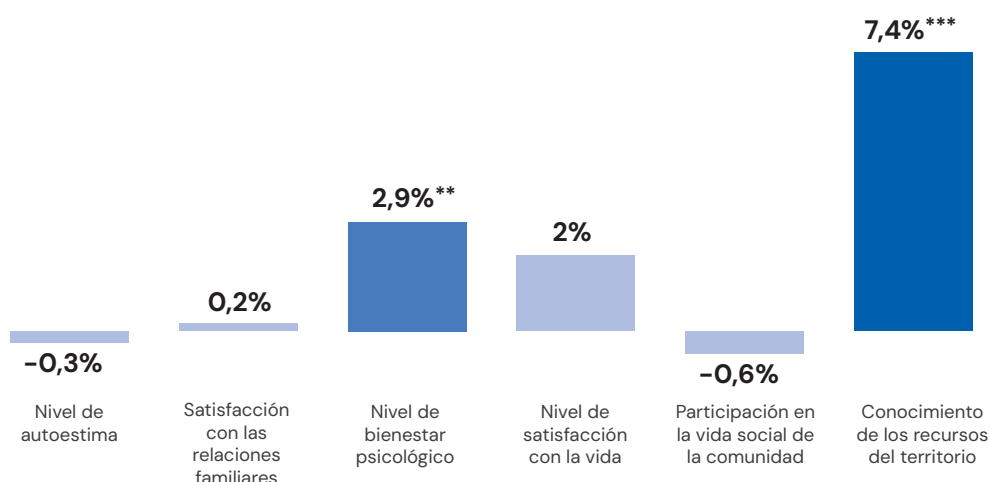
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados del programa implementado por Fundación CEPAIM



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, ***,**). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Figura 2. Resultados del programa implementado por Fundación CEPAIM



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

4.257.795,79 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre Fundación CEPAIM

Organización no gubernamental sin ánimo de lucro con ámbito estatal e internacional integrada en la Red Española de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión y en la Plataforma del Tercer Sector de Acción Social. Su misión es promover una sociedad inclusiva, cohesionada, igualitaria e intercultural que facilite el acceso pleno a los derechos de ciudadanía de las personas más vulnerables, en especial las migrantes.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista). |

8. EAPN España – Proyecto Acceso Vital para la detección y movilización de personas en situación de *non take-up*

Presentación

Organismo implementador

Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social en el Estado Español (EAPN-ES).

Contexto

La brecha de cobertura denominada *Non Take-Up* (NTU) alude a la no solicitud de prestaciones, servicios públicos o programas sociales por parte de aquellos que cumplen los criterios de elegibilidad, lo que supone una infrautilización de los recursos para luchar contra la exclusión social.

Las estimaciones disponibles en relación con la solicitud de prestaciones sociales muestran cómo en muchos países de Europa Occidental, más de la mitad de las personas potencialmente elegibles de ayudas sociales no las perciben (Van Mechelen y Janssens, 2017). Así, las tasas de NTU en los países pertenecientes a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) se sitúan entre el 40% y el 80% (Hernanz et al., 2004), donde, además, en muchos casos esta información no es pública y varía respecto a la fuente de datos seleccionada (estimación a partir de encuestas vs. registros administrativos).

Determinar las principales causas y factores subyacentes en este NTU, así como comparar la implementación de nuevas estrategias dirigidas a mejorar la brecha de cobertura se ha configurado en una verdadera necesidad en cualquier actuación encaminada hacia la inclusión social. Asimismo, es importante subrayar la necesidad de analizar las causas subyacentes a este fenómeno, ya que una alta tasa de NTU puede generar mayores gastos públicos a largo plazo (Dubois et al., 2014).

Resumen del proyecto

El proyecto evaluó el impacto de intervenciones para reducir la NTU del Ingreso Mínimo Vital (IMV). Se analizaron dos intervenciones diferentes para proporcionar información sobre el IMV y acompañar en la solicitud.

Intervención

Ámbito de acción

El proyecto tuvo como población objetivo posibles beneficiarios del IMV de toda España. La intervención, realizada en todas las Comunidades Autónomas y Ciudades autónomas del país, se distribuyó a través de secciones censales y códigos postales (o nodos), señalados por sus altas tasas de pobreza severa.

Perfil de participación

El 59% de las personas participantes fueron mujeres y el 41% hombres. El 52% tenía entre 35 y 54 años. El 84% era de nacionalidad española, y el 55% se encontraba trabajando.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 3 meses, desarrolló actividades en el ámbito del acompañamiento social y *non take-up*.

Los nodos censales (secciones censales) participantes fueron distribuidos aleatoriamente entre tres grupos de tratamiento o de intervención y un grupo de control o de comparación.

La intervención combinó diferentes métodos para contrastar cuál era el más efectivo para mejorar el conocimiento y la opinión del IMV, así como el acceso a la prestación. Cada grupo de intervención participó en un método diferente. Al primer grupo se le ofreció una campaña presencial de movilización informativa y de acompañamiento. Al segundo se le brindó una campaña de visibilidad mediante redes sociales a nivel de código postal. Al tercero, una combinación de los dos anteriores.

Por otro lado, en los nodos que conformaban el grupo de comparación no recibieron ningún tipo de actuación.

Diseño experimental

400 nodos censales participaron en este proyecto, distribuidos en 4 grupos de 100 de manera aleatoria. Un total de 100 nodos fueron asignados aleatoriamente al primer grupo de intervención, 100 nodos al segundo, 100 al tercero y los restantes 100 fueron asignados al grupo de comparación.

Resultados

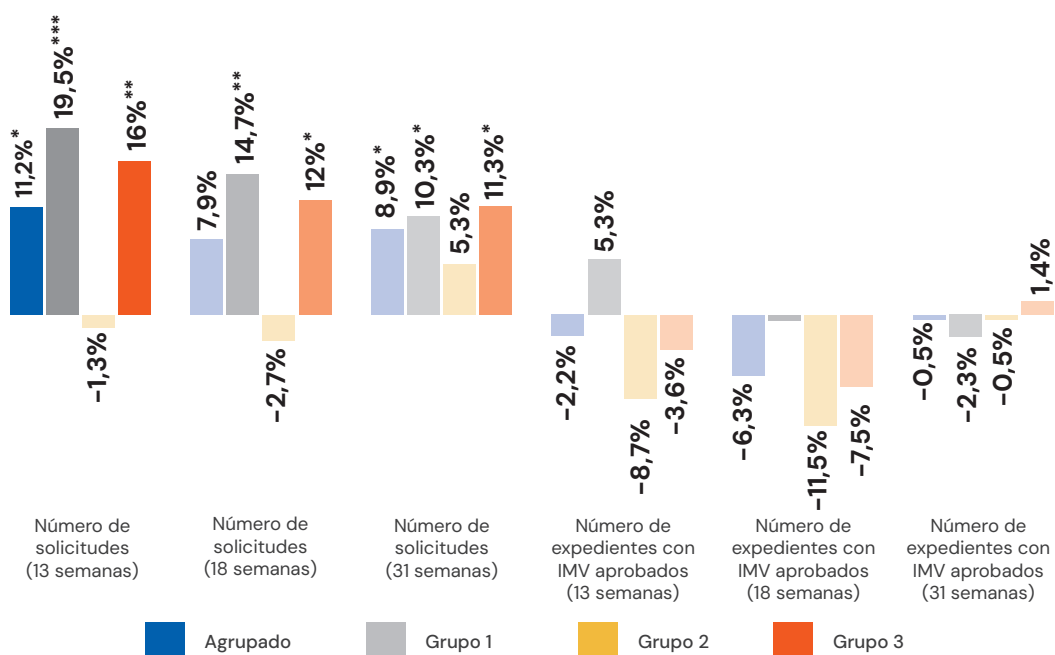
Los resultados de la evaluación de las intervenciones diferenciales recibidas únicamente por los grupos de tratamiento fueron los siguientes:

- En las zonas donde se implementó la campaña presencial de difusión, aumentó el número de solicitudes del IMV en 19,5% en comparación con las zonas de comparación durante las 13 semanas de intervención (Figura 1).
- El incremento de solicitudes en las zonas con intervención en persona no se tradujo en un incremento en el porcentaje de solicitudes inadmitidas. Este es un resultado positivo puesto que indica que la campaña presencial no indujo a candidatos que no fuesen elegibles a presentar solicitudes.
- En las zonas donde solo se implementó la campaña de difusión en redes sociales no se produjeron cambios significativos (Figura 1). Esto indica que la reducción de la brecha de cobertura no es puramente un problema de falta de información, sino que hay otras barreras que dificultan que las personas soliciten la prestación.

- En los grupos de intervención no se produjeron mejoras en el conocimiento u opinión sobre el IMV, ni en el nivel de confianza en las instituciones que expliquen el aumento en el número de solicitudes (Figura 2).

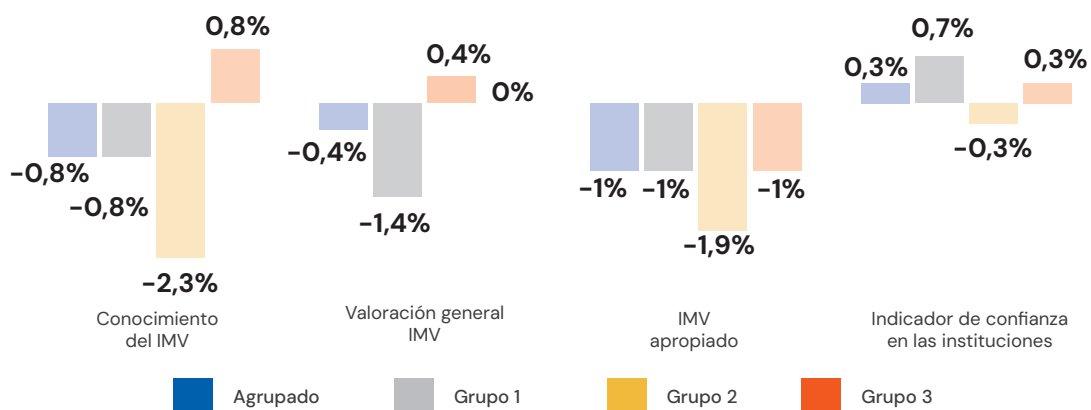
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para cada grupo de tratamiento (Grupo 1, Grupo 2, Grupo 3), así como para el Agrupado (que aglutina Grupo 1, Grupo 2 y Grupo 3), comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del proyecto “Acceso Vital”



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores(, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Figura 2. Resultados de la evaluación del proyecto “Acceso Vital”



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores(, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

6.173.427 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre EAPN-España

Coalición independiente de ONG y otros grupos implicados en la lucha contra la pobreza y la exclusión social en los Estados miembros de la Unión Europea, EAPN-ES fue creada en diciembre de 1990, con el fin de erradicar la pobreza y la exclusión social, buscando permitir que aquellas personas que sufren la pobreza y la exclusión social puedan ejercer sus derechos y deberes.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista). |
| Nodo censal | Un nodo censal es una sección censal que cuenta con la presencia de centros o espacios comunitarios (comedores sociales; centros de atención social; centros de días; albergues; centros de culto; centro de acogida de mujeres y familias; locales de entidades sociales; espacios polivalente municipales; asociaciones de vecinos y vecinas), de tal forma que sirvan como puntos de referencia para identificar a la población potencialmente participante. |
| Take-up | Grado de acceso a un programa o ayuda por sus potenciales beneficiarios. |

9. EAPN – Canarias – REDLAB: Proyecto para la Inclusión Digital y Mejora de la Empleabilidad

Presentación

Organismo implementador

EAPN Canarias.

Contexto

La brecha digital se relaciona con problemas estructurales de la sociedad, como la pobreza, la exclusión social y laboral. Las personas que carecen de formación en habilidades digitales tienden a quedarse relegados, sin poder acceder a los mismos recursos o posibilidades que el resto de la población y a tener ingresos inferiores al resto.

Este proyecto responde a dos recomendaciones de un estudio reciente de EAPN, el cual comprobó un vínculo sólido entre pobreza económica, bajo nivel de logro educativo y alta brecha digital. La primera es que es necesario aumentar los apoyos institucionales para reducir la brecha digital, dado que las personas en exclusión social reciben escaso apoyo para afrontar las dificultades económicas en la obtención de equipamiento y en conexión a internet en el domicilio. La segunda recomendación consiste en reducir la brecha digital, mediante el acceso a los medios tecnológicos y al mundo digital, para favorecer la socialización y captación posterior de habilidades digitales.

Según la información proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística (INE), la Comunidad Autónoma de Canarias presenta una tasa más elevada de ciudadanos con carencias en habilidades digitales que en el conjunto de España (38,5% vs 35,4%), un mayor número de hogares carecen de ordenador (19,5% vs 18,6%) y una tasa de pobreza mayor que la media nacional (33,8% vs 26,5%) (INE, 2023).

Resumen del proyecto

Este proyecto desarrolló un programa (REDLAB1) de provisión de dispositivos con conexión a internet y capacitación en competencias digitales para personas de mediana edad (45–65 años), con el objetivo de reducir la brecha digital que dificulta su acceso al mercado laboral y a la interacción con las administraciones públicas. El proyecto evaluó el impacto del acceso a los dispositivos digitales y la formación en habilidades digitales sobre la empleabilidad y el ejercicio de sus derechos como residentes.

Adicionalmente, y tras una adhesión al proyecto relativamente baja por parte de las personas participantes en REDLAB1, se implementó un estudio complementario con una nueva estrategia de captación para encontrar el impacto diferenciado de dos formas de reclutamiento (REDLAB2). Esta fue la razón para la puesta en marcha de REDLAB2, con el objetivo de poder conocer los motivos del *non take-up* del curso.

El término hace referencia a la no utilización de prestaciones o servicios disponibles por parte de individuos que cumplen los requisitos para ser elegibles. Una de las razones que contribuyen al *non take-up* es la falta de información sobre la prestación o el servicio. En muchos países de Europa Occidental, más del 50% de las personas potencialmente elegibles para recibir ayudas sociales no las solicitan (Eurofond, 2015), y en los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico las tasas de *non take-up* oscilan entre el 40% y el 80% (Informe sobre la Modernización del acceso a la protección social. OCDE, 2018).

Intervención

Ámbito de acción

En ambas fases del proyecto, la población objetivo fueron personas titulares del Ingreso Mínimo Vital (IMV) o de la Prestación Canaria de Inserción, con edades comprendidas entre los 45 y los 65 años, con nivel de estudios bajo y residentes en Canarias. REDLAB1 se desarrolló en las islas de Tenerife, Gran Canaria, Lanzarote, La Palma y Fuerteventura, mientras que REDLAB2 se desarrolló únicamente en las islas de Tenerife y Gran Canaria.

Perfil de participación

En ambos proyectos la mayoría de las personas participantes fueron mujeres (65% en REDLAB1 y 63% en REDLAB2), que no se encontraban trabajando en el momento en el que participaron en el proyecto (92% en REDLAB1 y 93% en REDLAB2), y su nivel educativo era mayoritariamente de estudios primarios (38% en REDLAB1, 42% en REDLAB2) o secundarios (23% en REDLAB1, 26% en REDLAB2).

Descripción de la intervención

La intervención se dividió en dos olas (REDLAB 1 y REDLAB 2). Ambas desarrollaron actividades en los ámbitos de digitalización, y de trabajo y emprendimiento.

Las personas participantes de REDLAB1, cuya duración fue de 5 meses, se asignaron aleatoriamente entre dos grupos de tratamiento o intervención y un grupo de control o comparación.

El grupo de tratamiento 1 recibió un kit digital (*Tablet*, teclado, funda y auriculares) con conexión a internet por un año. El grupo de tratamiento 2, además de la entrega del kit digital, que recibió también el grupo de intervención 1, desarrolló el itinerario REDLAB, que incluyó 100 horas en alfabetización digital, un asesoramiento personalizado y unas prácticas no laborales monitorizadas de 30 horas.

El grupo de comparación, por su parte, no recibió ninguna entrega de equipamiento ni llevó a cabo ningún itinerario.

Por otro lado, las personas participantes de REDLAB2, que duró 3 meses, se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

Al grupo de intervención se le proporcionó información detallada del aula donde se realizaría la acción formativa. Se les indicaba en un mensaje la dirección del centro, la duración y el horario del curso, así como otros incentivos y facilidades a la asistencia.

Al grupo de comparación se le proporcionó información genérica sobre la acción formativa indicando que, si las personas participantes se encontraban interesadas, recibirían posteriormente más información sobre la misma.

Todos aquellos que aceptaron participar, tanto del grupo de tratamiento como del grupo de control, recibieron el kit digital y la acción formativa, al igual que el grupo de intervención 2 de REDLAB1.

Diseño experimental

2.968 personas participaron en REDLAB1, de las cuales 988 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de tratamiento 1 (GT1), 994 fueron asignadas al grupo de tratamiento 2 (GT2) y 986 fueron asignadas al grupo de comparación (GC).

Respecto a REDLAB2, un total de 2.200 personas fueron contactadas telefónicamente para realizar la encuesta (determinando su elegibilidad), siendo asignadas una mitad al grupo de intervención y la otra mitad al grupo de comparación. De ellas, 375 respondieron a la encuesta, cumplían los criterios de participación, y aceptaron participar en la acción formativa.

Resultados

Evaluación del programa REDLAB1

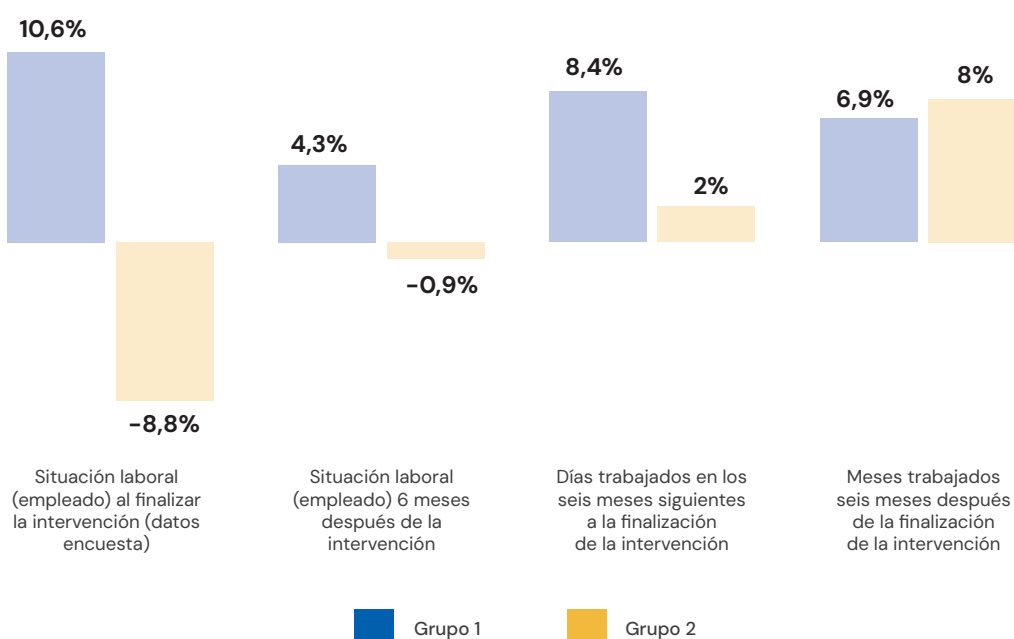
Los resultados de la evaluación de las intervenciones diferenciales recibidas únicamente por los grupos de tratamiento de REDLAB1 fueron los siguientes:

- Ambos grupos de intervención aumentaron sus habilidades digitales respecto al grupo de comparación, siendo mayor la mejora en el segundo grupo de intervención. El grupo de tratamiento 2 obtuvo un incremento de más del 27% y el grupo de tratamiento 1 de más del 9% en el indicador de habilidades digitales en relación con el grupo de comparación. Estos efectos se mantuvieron a medio plazo (seis meses después de finalizar la intervención), si bien descendieron ligeramente en magnitud (Figura 2).
- El nivel de empleabilidad y en la capacidad de búsqueda de empleo aumentó en aquellos grupos que conformaban la intervención, aunque, de nuevo, el efecto fue mayor para el grupo 2. Estos efectos se mantuvieron en el tiempo (con una ligera disminución) para el grupo 2. En concreto, el nivel de empleabilidad aumentó para el primer grupo de intervención en casi un 7% y en más de un 32% para los que conformaban el segundo grupo de intervención en relación con el grupo de comparación (Figura 2). Los indicadores de empleabilidad y búsqueda de empleo estaban centrados en capacidades digitales relacionadas con la búsqueda de empleo, como por ejemplo ser capaz de solicitar la vida laboral, renovar el subsidio de desempleo, o descargar y cumplimentar formularios oficiales.

- Las personas participantes del grupo de tratamiento 2 incrementaron su satisfacción vital autorreportada en casi un 6% en relación con el grupo de comparación, mientras que las que configuraban el grupo de tratamiento 1 no obtuvieron resultados significativos. A medio plazo, ambos grupos mostraron impacto positivo en la satisfacción vital (Figura 2).

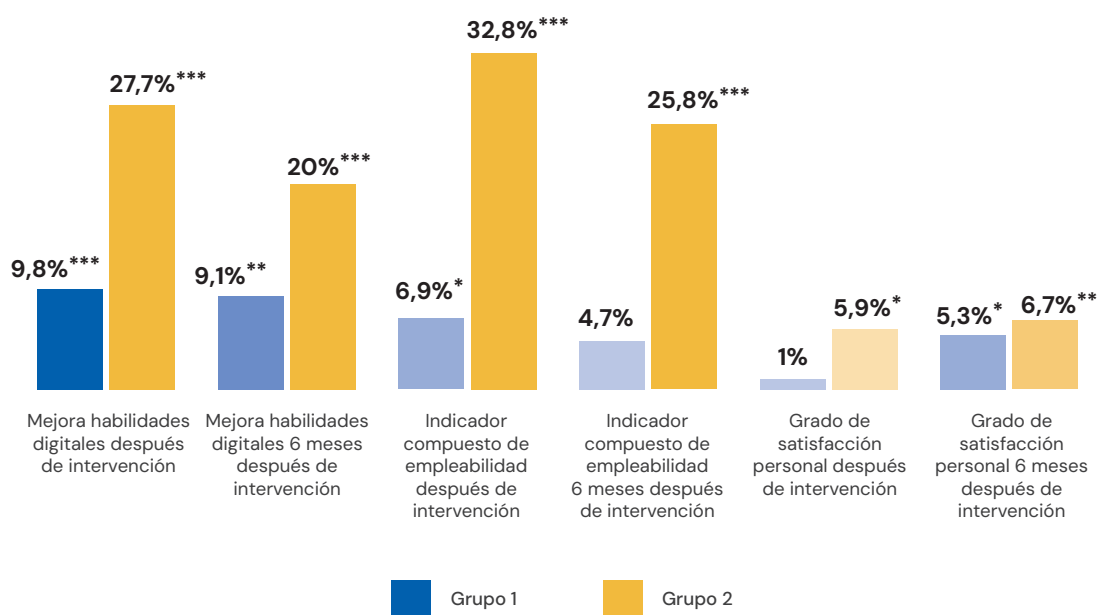
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para cada grupo de tratamiento de REDLABI, comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del programa REDLABI



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores(*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Figura 2. Resultados de la evaluación del programa REDLAB1



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

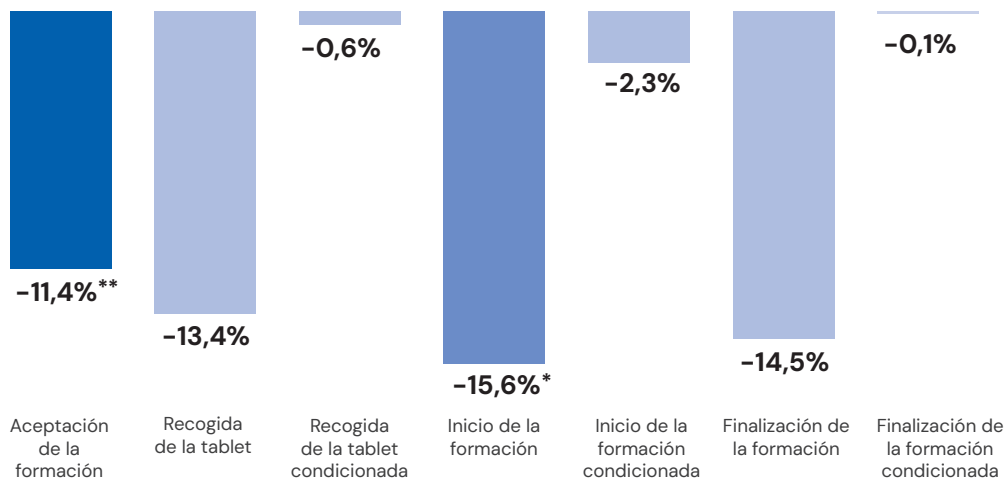
Evaluación del programa REDLAB2

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento de REDLAB2 fueron los siguientes:

- La mayor información en el momento del reclutamiento hace que las personas participantes sean más conscientes del compromiso que implica la acción formativa, llevando a un mayor grado de rechazo a la participación. En concreto, para el grupo de intervención se redujo la aceptación de la formación en más de un 11% y el inicio de esta en más de un 15% en relación con el grupo de comparación. Las mujeres y las personas entre 45 y 54 años (frente a las de 55-64 años) parecieron acusar en mayor medida este efecto negativo, si bien la diferencia no es significativa en el primer caso (Figura 3).

La Figura 3 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento de REDLAB2, comparado con el grupo de control:

Figura 3. Resultados de la evaluación del programa REDLAB2



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

8.030.388,15€.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre EAPN Canarias

EAPN Canarias fue constituida en 2003, y tiene como misión la prevención y la lucha contra la pobreza y la exclusión social dentro del marco de la Comunidad Autónoma de Canarias. Actualmente la red está formada por 33 entidades sociales de la Comunidad Autónoma de Canarias.

EAPN Canarias tiene como meta principal mejorar la efectividad de las acciones contra la pobreza y la exclusión en la comunidad autónoma, participar activamente en la elaboración de políticas y establecer un canal de comunicación entre sus miembros para compartir experiencias.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|--|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Take-up | Grado de acceso a un programa o ayuda por sus potenciales beneficiarios. |

10. Fundación “la Caixa” – Espacios Infantiles: 0–3. Proyecto de Apoyo a la Primera Infancia para Familias en Situación de Vulnerabilidad

Presentación

Organismo implementador

La Fundación “la Caixa” ha colaborado con veinte entidades del Tercer Sector de Acción Social que forman parte de la red territorial «CaixaProinfancia».

Contexto

Las familias en situación de vulnerabilidad socioeconómica tienen mayores dificultades para desarrollar e implementar competencias parentales que favorezcan el desarrollo temprano de las personas menores, debido a la carencia de recursos materiales que complementen la educación de las mismas (profesionales en psicología, orientación social, etc.), restricciones de tiempo o falta de conciencia sobre estas habilidades cruciales.

De acuerdo con el Informe sobre la Pobreza Infantil en España de la Red Europea de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social (EAPN por sus siglas en inglés), en el año 2022 el 29,9% de los niños y niñas entre 0 y 3 años vivieron en hogares considerados en riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE), lo que subraya la urgencia de intervenciones específicas que apoyen el correcto desarrollo de esas personas menores. En este contexto, el programa “Espacios Infantiles: 0–3” emerge como una oportunidad pionera para evaluar el impacto de talleres orientados al desarrollo de competencias parentales desde la perspectiva de la parentalidad positiva.

Resumen del proyecto

Este estudio evaluó una formación para el empoderamiento de familias socioeconómicamente vulnerables con menores en edades de 0 a 3 en competencias parentales. El objetivo de los “Talleres familiares 0–3” fue desarrollar las competencias parentales desde el paradigma de la parentalidad positiva con énfasis en el cuidado, crianza y apoyo educativo, empoderar a madres y padres de infancia 0–3 mediante el fortalecimiento de habilidades sociales y el apoyo a procesos de inserción laboral y social y evaluar los efectos de los “Talleres familiares 0–3” en la reducción de la vulnerabilidad social de las familias y el incremento de las competencias parentales.

Esta formación se impartió en los “Espacios Infantiles: 0–3”, como parte de un modelo global de acompañamiento socioeconómico, laboral y educativo implementadas por las entidades participantes y miembros del programa CaixaProinfancia y se desarrolló según el modelo de intervención del programa (valoración social, diseño de planes de trabajo, prestación de servicios, seguimiento y evaluación, contando siempre con la adhesión voluntaria y el compromiso de las familias).

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo fueron familias en situación de vulnerabilidad socioeconómica con menores a cargo con edades de 0 a 3 años. En particular, el perfil de acceso incluyó a familias con un alto grado de vulnerabilidad social, bajo nivel de empleo, carencias en las competencias parentales y nulas o escasas competencias específicas para la crianza y dificultades para la escolarización infantil. El proyecto se implementó en nueve comunidades autónomas: Andalucía (Málaga y Sevilla), Aragón (Zaragoza), Canarias (Santa Cruz de Tenerife–San Cristóbal de la Laguna y Las Palmas), Castilla y León (Valladolid), Cataluña (Barcelona, Badalona y Sabadell), Comunitat Valenciana (Valencia), País Vasco (Bilbao), Comunidad de Madrid (Madrid y Leganés) y Región de Murcia (Beniján y Lorca).

Perfil de participación

En promedio, las familias participantes tenían una persona menor entre las edades de 0 a 3 años en el programa, donde casi la mitad de ellos son niñas (46%). El 32% de las familias tenía una persona lactante, y solo el 5% de las personas menores entre 0 y 3 años iban a la escuela. Además, el 35% eran familias monoparentales. En estas familias, las responsabilidades principales de cuidado recaían en las mujeres, ya que el 84% de las personas tutoras principales eran mujeres. Las personas tutoras tenían, en promedio, entre 34 y 37 años y el 38–45% disponían de nacionalidad española. En promedio, el número máximo de años de educación de las personas tutoras era de 7, y solo el 38% de las familias tenía al menos una persona tutora empleada.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 6 meses, desarrolló actividades en el ámbito educativo y laboral.

Las familias participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

Tanto el grupo de intervención como el grupo de comparación recibieron un acompañamiento y apoyo social a través de diferentes recursos durante un total de 6 meses. Estos recursos incluyeron bienes para necesidades básicas (ayuda monetaria en forma de tarjeta monedero recargable con una prestación de hasta 900 euros para la compra de productos de primera necesidad), apoyo a la inserción (a través del Programa Incorpora de Fundación “la Caixa” así como de otros servicios específicos del territorio), “servicio canguro” y encuentros entre familias.

Adicionalmente, el grupo de intervención recibió una formación para el empoderamiento de las familias en competencias parentales a través de los “Talleres familiares 0-3”. Se formaron grupos de entre 6 y 8 familias que acudieron al taller, con una duración de 80 horas, distribuido en 2 sesiones semanales durante 16 semanas. Las actividades del taller se desarrollaron en base a una formación práctica aplicada a partir de la estancia conjunta de padres, madres y sus menores con la persona profesional del “Espacio

Infantil: 0–3” y otras familias. El contenido de los talleres se estructuró en los siguientes bloques temáticos: mujer madre, postparto inmediato, crianza respetuosa, alimentación y sueño, desarrollo integral y juego. La evaluación permitió estimar el efecto de estos talleres, como elemento añadido al acompañamiento y apoyo social.

Diseño experimental

944 familias participaron en este proyecto, de las que 473 se asignaron aleatoriamente al grupo de intervención y 471 se asignaron al grupo de comparación.

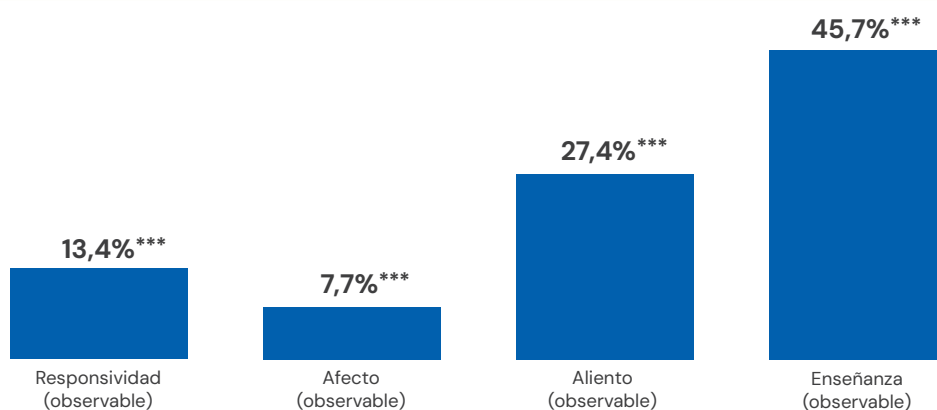
Resultados

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Las familias en el grupo de intervención mejoraron sus competencias parentales en términos de responsividad, afecto, aliento y enseñanza en aproximadamente un 13%, 8%, 27%, y 46%, respectivamente, en relación con el grupo de comparación, de acuerdo con los indicadores medidas por las personas profesionales del servicio (Figura 1).
- Las familias en el grupo de intervención mejoraron en las competencias referidas al aliento y al afecto en cerca de un 3% respecto del grupo de comparación, y mejoraron en responsividad y enseñanza, aunque no de forma estadísticamente significativa, de acuerdo con la información reportada por las propias familias.
- Entre las familias del grupo de intervención se produjo una disminución de la vulnerabilidad económica, de relaciones intrafamiliares y educativa de un 3%, 3% y 4%, respectivamente, en relación con el grupo de comparación (Figura 2).
- En cuanto a la vulnerabilidad en vivienda, salud y capital sociocultural, no se produjeron mejoras estadísticamente significativas (Figura 2).

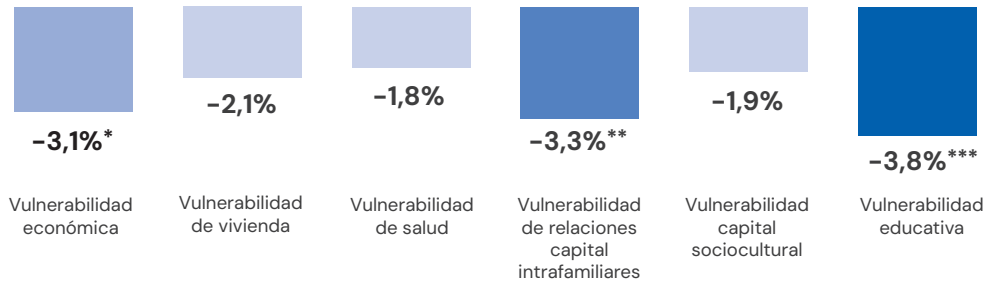
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del programa “Talleres familiares 0–3”



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Figura 2. Resultados de la evaluación del programa “Talleres familiares 0-3”



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

2.737.370,00€.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre Fundación “la Caixa”

Desde hace más de un siglo, la Fundación “la Caixa” trabaja para ofrecer más oportunidades a las personas, especialmente a aquellas que más lo necesitan. Su compromiso es construir un futuro mejor para todos, desarrollando soluciones para el progreso social, la cultura y la ciencia, la educación y la investigación y salud. Favorece el progreso de la sociedad desarrollando soluciones duraderas para mejorar la calidad de vida de todas las personas, especialmente de las más vulnerables.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista). |

11. Fundació Bofill – Proyectos de Refuerzo Educativo – Lecxit, Math Tutoring y Pentabilities

Presentación

Organismo implementador

Fundació Bofill.

Contexto

Una educación eficaz y de calidad se presenta como una de las herramientas centrales en el desarrollo socioeconómico y uno de los instrumentos más eficaces para reducir la pobreza, incrementar la salud y lograr la igualdad.

El consenso general indica que el desarrollo académico se ve altamente afectado por la situación socioeconómica de la que parte el alumnado. El estudio dirigido por la Fundación COTEC y la Fundación ISEAK y titulado “Meritocracia y educación: movilidad social y desigualdad de oportunidades” (2023), concluye que el 26% de la disparidad de oportunidades se atribuye a factores fuera del control del estudiante, como por ejemplo los ingresos del hogar.

De acuerdo con el Informe del Programa para la Evaluación Internacional de los Estudiantes (PISA por sus siglas en inglés) que realiza la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) en España las competencias del alumnado en matemáticas están estrechamente relacionadas con la renta del hogar al que pertenecen (Informe PISA, 2018). Las personas estudiantes que provienen de hogares más ricos (por encima de la mediana o, lo que es lo mismo, el percentil 50%) tienen aproximadamente un 51% más de probabilidad de poseer competencias básicas en matemáticas en comparación con aquellas que provienen de hogares más pobres (por debajo del percentil 50% o mediana).

Con el objetivo de luchar contra esta brecha socioeducativa, la realización de tutorías en grupos pequeños se posiciona como una herramienta formativa con el potencial de mitigar las diferencias en el rendimiento académico y promover la inclusión y movilidad social.

Por otro lado, la investigación en psicología, neurociencia y educación ha demostrado que las habilidades sociales y personales —como la perseverancia, la motivación o el trabajo en equipo, por ejemplo— tienen un impacto directo en la vida de las personas y las sociedades. Está ampliamente reconocido que, para garantizar un desarrollo adecuado de estas habilidades, es necesario incorporarlas de forma integral en los programas formativos de las materias curriculares, ofreciendo un amplio número de oportunidades donde estas se trabajen y manifiesten. Además, existen dos momentos vitales en los que es más necesario y valioso fomentarlas: los primeros años de vida (0–3 años) y el periodo de la adolescencia (Newman, J y Dusenbury, L. 2015).

Resumen del proyecto

El proyecto partió de la premisa de que las intervenciones de apoyo socioeducativo dirigidas al alumnado en situación de vulnerabilidad refuerzan la efectividad de las medidas de apoyo económico como el Ingreso Mínimo Vital (IMV) y pretendió incidir en la mejora del rendimiento educativo de la infancia y adolescencia de entornos vulnerables. En última instancia se pretendió promover una mayor proyección académica en sus itinerarios de aprendizaje. Especialmente se puso el foco en la ampliación de las oportunidades mediante intervenciones que aseguraran las condiciones de educabilidad, atención y refuerzo escolar.

El proyecto se dividió en dos partes diferenciadas: *LECXIT* y *MATH TUTORING*, por un lado y *PENTABILITIES*, por otro.

- La primera parte hizo énfasis en enfrentar dificultades de lectura de alumnado de 4º y 5º de primaria (*LECXIT*), así como en mejorar competencias matemáticas en alumnado vulnerable de 6º de primaria (*MATH TUTORING*).
- La segunda parte (*PENTABILITIES*) buscó mejorar el aprendizaje de las habilidades socioemocionales en alumnos de Educación Secundaria Obligatoria (ESO).

Intervención

Ámbito de acción

El proyecto, de ámbito educativo, se dirigió a alumnado entre 4º de Educación Primaria y 3º de ESO, proveniente de entornos vulnerables de las Comunidades Autónomas de Cataluña y Andalucía, y de las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla.

Perfil de participación

El 51% del alumnado que intervino en el programa *LECXIT* fueron niñas. El 24% de las personas participantes habían nacido fuera de España, y el 67% contaba con una habitación propia en su casa.

El 49% del alumnado que participó en el programa *MATH TUTORING* eran niñas. El 21% de las personas participantes habían nacido fuera de España, y 67% disponían de habitación propia en casa.

El 52% del alumnado que participó en el programa *PENTABILITIES* eran niños, si bien la proporción de personas participantes nacidas fuera de España fue del 13%, y el 39% tenía padres de origen extranjero.

Descripción de la intervención

La intervención desarrollo actividades en el ámbito educativo. La intervención se dividió en la implementación de dos programas y metodologías de apoyo socioeducativo diferentes: por un lado, el Programa “*LECXIT* y *MATH TUTORING*” dirigido a diferentes aulas de estudiantes y, por otro, el Programa “*PENTABILITIES*” dirigido a docentes.

En el Programa “LECXIT y MATH TUTORING”, la intervención “LECXIT” se llevó a cabo en las aulas de 4º de primaria y la de “MATH TUTORING en las de 6º de primaria. Los centros escolares se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación, de forma que si un centro educativo forma parte del grupo de tratamiento para “LECXIT”, entonces es parte del grupo de control para “MATH TUTORING”, y viceversa.

La intervención LECXIT y MATH TUTORING duró 6 meses y las aulas del grupo de intervención recibió la siguiente intervención:

- Las clases del grupo de intervención que participaron en el programa LECXIT lo hicieron a razón de 5 por clase, en el formato de parejas “estudiante-persona mentora”. La persona mentora participaba en el proyecto sin contraprestación económica.
- Las clases del grupo de intervención que participaron en el programa MATH TUTORING lo hicieron en grupos de 6 por cada tutoría presencial semanal, complementada con una plataforma de aprendizaje en línea. La persona técnica que realizó la mentoría era contratada por BOFILL.

Para la coordinación de los programas LECXIT y MATH TUTORING hubo un equipo técnico que apoyó también a los equipos de mentores.

Las aulas del grupo de comparación del programa LECXIT y MATH TUTORING no recibieron ningún tipo de intervención.

En el Programa “PENTABILITIES”, los docentes del alumnado participante en la intervención se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

La intervención PENTABILITIES duró 8 meses y los docentes del grupo de intervención recibieron la siguiente intervención:

- El programa PENTABILITIES estaba enfocado a la formación y el asesoramiento de docentes de los centros seleccionados en la evaluación de habilidades personales y sociales, para integrarla en el currículo con ayuda de herramientas digitales. Las sesiones de formación y mentoría guiaron al personal docente para adaptar la dinámica del aula y planificar sesiones que permitieran promover, observar y recopilar evidencia sobre los comportamientos de las habilidades socioemocionales del alumnado.

El personal docente del grupo de comparación del programa PENTABILITIES solo recibió la formación en la metodología después de finalizado el proyecto piloto.

Diseño experimental

13.271 personas participaron en estos 3 proyectos, de las que 6.743 se asignaron aleatoriamente al grupo de intervención y 6.528 al grupo de comparación.

En el caso de LECXIT y MATH TUTORING, 202 centros participaron en el programa. En el caso de PENTABILITIES, 80 centros participaron en el programa, con un total de 286 docentes.

Resultados

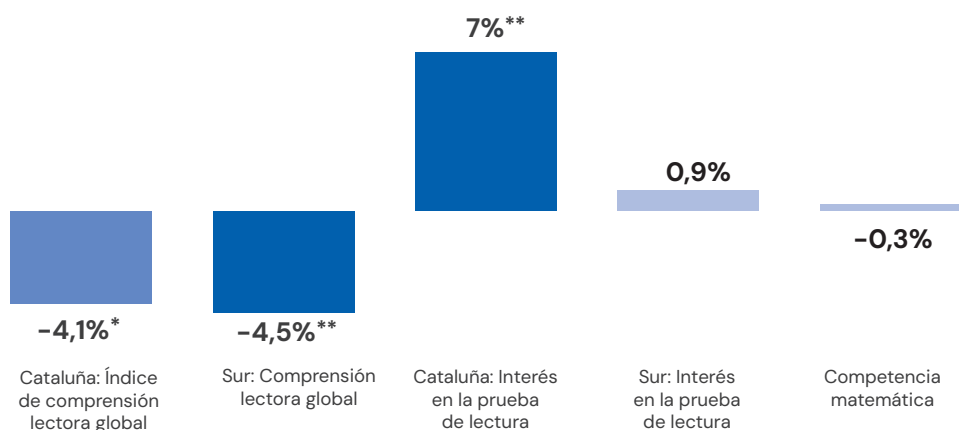
Evaluación del programa LECXIT y MATH TUTORING

Los resultados de la evaluación de las intervenciones diferenciales recibidas únicamente por el grupo de tratamiento en cada uno de los sub-programas fueron los siguientes:

- En LECXIT, el grupo de intervención en la región de Cataluña experimentó un incremento en interés de en la prueba de lectura en un 7% respecto al grupo de comparación, lo que se traduce en un aumento del gusto y el hábito por la lectura (Figura 1). En cuanto a competencias lectoras, no incrementaron de manera significativa. No obstante, tanto para Cataluña como para la región Sur (Andalucía, Ceuta y Melilla), se observó un deterioro en la comprensión lectora en más de un 4% para los participantes que conformaron el grupo de intervención, en relación con el grupo de comparación (Figura 1).
- Por otro lado, respecto a MATH TUTORING, se encontró una disminución del 0,3%, aunque no significativa, de las competencias matemáticas para el grupo que conformaba el grupo de intervención respecto al grupo de comparación (Figura 1).

La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados del programa implementado por Fundació Bofill (Lecxit y Math)



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

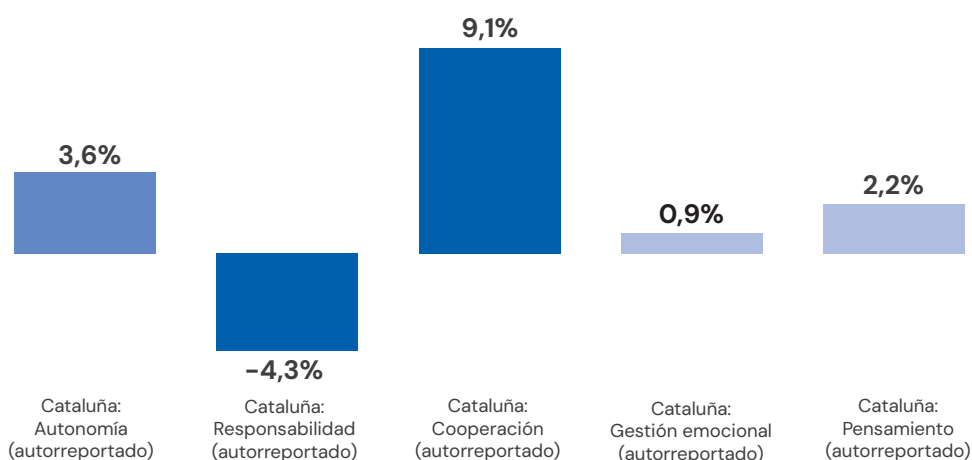
Evaluación del programa PENTABILITIES

Los resultados de la evaluación de la intervenciones diferenciales recibidas únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- A pesar de no hallarse resultados estadísticamente significativos en los indicadores principales, la intervención tuvo un impacto significativo en las prácticas de aula del profesorado. La intervención redujo un 42% el tiempo dedicado a resolver problemas de disciplina dentro del aula y un 26% fuera de la misma, y mejoró las percepciones de las personas estudiantes sobre sus docentes en relación con el grupo de intervención. De esta forma, el profesorado que participó en el programa y que conformaba el grupo de intervención indicó una mejora de las habilidades sociales y personales de sus estudiantes.

La Figura 2 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control¹⁰.

Figura 2. Resultados del programa implementado por Fundació Bofill (Pentabilities) – Cataluña



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

12.500.000 €.

¹⁰ La implementación del proyecto varió entre Cataluña y la región Sur (Andalucía, Ceuta y Melilla) en varios aspectos importantes; entre otros, en la región Sur no se realizó la actividad final estandarizada, de la que derivan los indicadores autoreportados considerados como principales. Por este motivo no se incluyen en el gráfico indicadores sobre la región Sur.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión.

Sobre la Fundació Bofill

La Fundació Bofill es una entidad sin ánimo de lucro creada en 1969 con el objetivo de promover la transformación y el cambio social de Cataluña. La fundación es un laboratorio de investigación y propuestas que, especialmente desde el año 2009, apuesta por la mejora educativa como una palanca para la mejora social.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
|---------------------------------------|---|

12. Cáritas Española – Emplea Lab: Proyecto de itinerarios intensivos de inserción laboral

Presentación

Organismo implementador

Cáritas Española.

Contexto

La Encuesta de Condiciones de Vida del Instituto Nacional de Estadística (INE) publica la tasa AROPE, que mide el grupo de personas en riesgo de pobreza y/o exclusión social. Según este indicador, en 2023 alrededor de 12,6 millones de personas estuvieron en riesgo de pobreza o exclusión social en España, lo que supone el 26,5% de la población.

Las personas beneficiarias tanto del Ingreso Mínimo Vital (IMV) como de rentas mínimas autonómicas o, en su defecto, en situación de vulnerabilidad o exclusión social, tienen grandes dificultades de encontrar y mantener un empleo. Entre la diversidad y multidimensionalidad de las causas que dificultan su acceso al mercado laboral, sobresalen la falta de conocimientos en competencias básicas, competencias blandas, y también falta de habilidades digitales en la búsqueda activa de empleo. Según el INE, el 46% de las personas con ingresos mensuales inferiores a los 900 euros en España en 2023 tenían habilidades digitales bajas o insuficientes.

La falta de formación en competencias es una de las causas de la elevada tasa de paro que tiene España, que según la Encuesta de Población Activa (EPA) del INE en 2023 fue del 12,2%. Muy por encima, de acuerdo con Eurostat, de la media de la Unión Europea (UE-27), 6,1%, y de los países de nuestro entorno: Francia (7,3%), Portugal (6,5%), Alemania (3,1%) o Italia (7,7%).

Resumen del proyecto

Este proyecto buscaba reforzar la inserción laboral de personas perceptoras de IMV, rentas mínimas autonómicas o en situación de vulnerabilidad o exclusión social, que se encontrasen en edad laboral, mediante la ejecución de itinerarios intensivos en orientación laboral, intermediación y formación en competencias digitales.

Mediante la evaluación del impacto de estos itinerarios laborales, se buscaba comprender en qué medida la recepción de este tipo de servicios mejoraba la empleabilidad de las personas participantes.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo fueron personas perceptoras de IMV o rentas mínimas autonómicas. De manera complementaria, se dirigió a aquellas personas que, encontrándose en edad laboral, estaban en situación de vulnerabilidad o exclusión social. El proyecto

se desarrolló en once provincias: Albacete, Barcelona, Cuenca, Girona, Guadalajara, León, Lugo, Menorca, Orense, Valladolid y Zamora.

Perfil de participación

El 69% de las personas participantes eran mujeres. La mayoría de los individuos tenían entre 30 y 59 años, el 30% de ellos encabezaba hogares monoparentales, mientras que el 50% tenía un nivel de estudios de Educación Primaria, y el 76% se encontraba en situación de desempleo o dedicado a cuidado de otras personas o a las labores del hogar. El 74% de las personas participantes era de nacionalidad española.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 11 meses, desarrolló actividades en los ámbitos laboral y del emprendimiento.

Las personas participantes en la intervención se asignaron aleatoriamente entre dos grupos de tratamiento o intervención y un grupo de control o comparación.

El primer grupo de intervención participó en sesiones básicas de búsqueda activa de empleo, sesiones grupales de competencias blandas (básicas y transversales) y recibió un servicio de intermediación de las agencias de colocación de Cáritas. El segundo grupo de intervención recibió, adicionalmente a lo anterior, sesiones de formación en competencias digitales.

En cambio, el grupo de comparación recibió únicamente sesiones básicas de búsqueda activa de empleo.

Diseño experimental

2.364 personas participaron en este proyecto, de las que 656 se asignaron aleatoriamente al primer grupo de intervención, 1.653 personas se asignaron al segundo grupo de intervención, y 1.055 personas se asignaron al grupo de comparación.

Resultados

Los resultados de la evaluación de las intervenciones diferenciales recibida únicamente por los grupos de tratamiento fueron los siguientes:

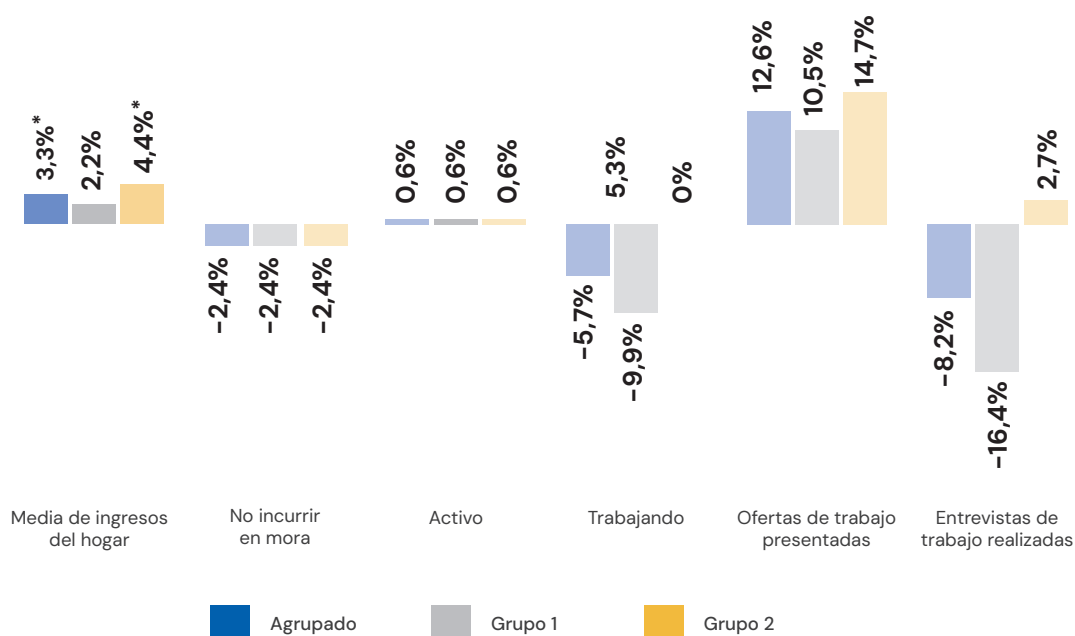
- Se ha producido una mejora en la situación económica de las personas participantes, especialmente en aquellos individuos que recibieron la segunda intervención (competencias digitales). Esta mejora económica se ha manifestado en un aumento de los ingresos medios del hogar de más de un 4% en el corto plazo (primera medición, Figura 1) y en un aumento de más del 8% de la capacidad de no incurrir en mora en el medio plazo (segunda medición).
- En cuanto a la ocupación, se ha constatado un aumento de un 29% en la adquisición de un contrato para aquellas personas participantes de la primera intervención que trabajaban, pero no contaban con un contrato en su trabajo anterior. Con

respecto a la búsqueda de empleo, no se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre los grupos de intervención y de comparación.

- En cuanto al autoconocimiento y las habilidades blandas de las personas participantes sobre sus propias fortalezas y debilidades a la hora de buscar empleo, los grupos de intervención no presentaron mejoras respecto del de comparación (primera medición, Figura 2). Cuando se ha diferenciado por el nivel de implicación de las personas participantes, se ha observado una mejora para aquellas que registraron una participación por encima de la media (asistencia frecuente).
- En lo que respecta a la reducción de la brecha digital para búsqueda de empleo en materia de competencias digitales, se ha constatado una mejora notable en el grupo de intervención especializado en la brecha digital (segundo grupo). Por ejemplo, en el corto plazo ha aumentado su capacidad para adjuntar archivos en un correo (3%), crear una cuenta en la nube (9%), usar aplicaciones online para buscar trabajo (5%) y aplicaciones de la administración electrónica (6%) y usar herramientas de comunicación online para entrevistas (4%), respecto del grupo de comparación. Estos resultados subrayan el valor de la formación específica en contenidos digitales, así como la importancia de una asistencia frecuente de los participantes en las sesiones que se les ofrezca.

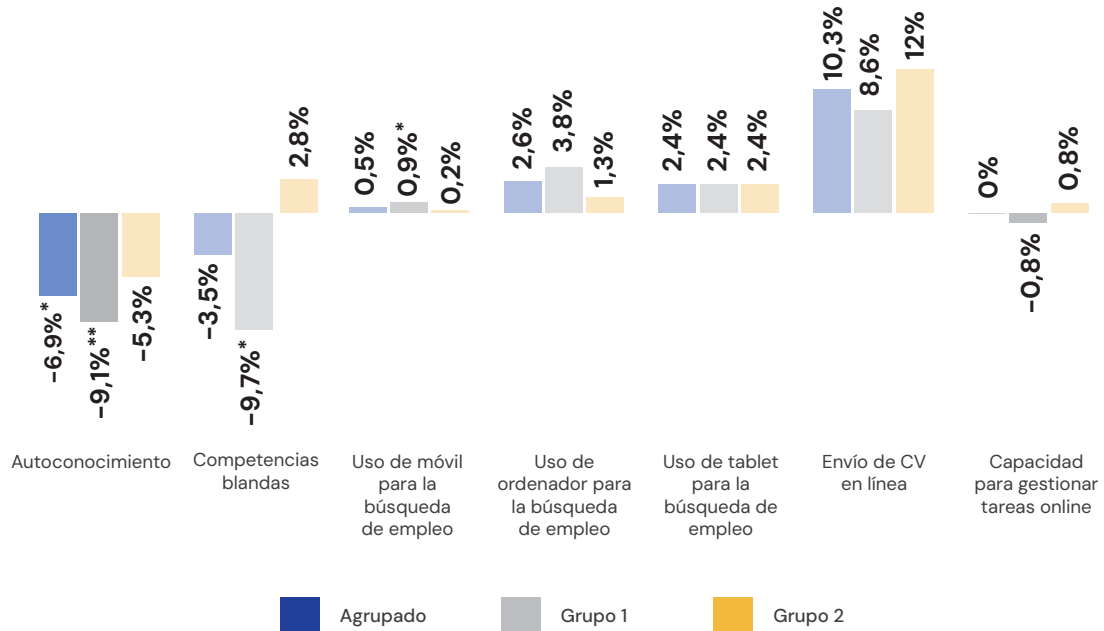
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención, primera medición) para cada grupo de tratamiento (Grupo 1, Grupo 2), así como para el Agrupado (que aglutina Grupo 1 y Grupo 2) comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del proyecto “Cáritas Española: EMPLEA LAB – Proyecto de itinerarios intensivos de inserción laboral”



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores (, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Figura 2. Resultados de la evaluación del proyecto “Cáritas Española: EMPLEA LAB – Proyecto de itinerarios intensivos de inserción laboral”



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

7.139.879,10 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre Cáritas Española

Cáritas Española, constituida en 1947, tiene por objeto realizar la acción caritativa y social de la Iglesia en España, a través de sus miembros confederados.

Cáritas promueve el desarrollo integral de las personas, especialmente los más pobres y excluidos a través del acompañamiento a las personas vulnerables.

Existen un total de 70 Cáritas Diocesanas (CCDD) que se encargan de coordinar, orientar y promover la acción caritativa y social en sus diócesis respectivas. En concreto, 18 de estas CCDD han sido las ejecutoras finales del proyecto en su ámbito geográfico de actuación.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista). |

13. Cruz Roja Española – Itinerarios de Inclusión Activa para Personas Perceptoras del Ingreso Mínimo Vital o Rentas Mínimas Autonómicas

Presentación

Organismo implementador

Cruz Roja Española.

Contexto

En el año 2023, según la Encuesta de Población Activa (EPA) del Instituto Nacional de Estadística (INE), la tasa de paro en España llegó a 11,76%, alcanzando niveles cercanos a los encontrados en el año 2003. A pesar de esta reducción, el mercado laboral español se caracteriza por una prevalencia del desempleo de larga duración que, en 2023, afectaba al 4,3% de la población activa.

Más aún, a finales del 2023 se calculó que, del total de personas desempleadas, el 36,3% de las mujeres y el 33,1% de los hombres de entre 15 y 64 años se encontraban en situación de desempleo de larga duración. Esta situación, reduce las posibilidades que tiene una persona de encontrar empleo, ya que no solo disminuye las habilidades y la experiencia que tiene un trabajador, sino que merma su autoestima.

Resumen del proyecto

El proyecto tuvo como objetivo prevenir la cronificación de personas en situación de vulnerabilidad dentro del sistema de protección social y apoyar su activación socio-laboral, mediante la identificación de sus capacidades y la mejora de su autonomía personal. Dichas actividades, además, se acompañaron de acciones para la mejora de su empleabilidad, la alfabetización digital, y la orientación personalizada.

Mediante la evaluación del impacto de estas acciones sobre la situación de las personas participantes, se buscaba comprender en qué medida la recepción de este tipo de servicios mejoraba la autonomía personal y empleabilidad de las mismas.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo eran, principalmente, mujeres entre 25 y 55 años, residentes en áreas urbanas o rurales de las provincias de Albacete, León, Madrid, Murcia, Málaga o Pontevedra. Las personas participantes debían estar en situación de vulnerabilidad social: estar desempleadas y/o tener a todos los miembros de su familia en situación de desempleo, o que tuvieran una baja intensidad laboral. Además, las personas beneficiarias debían ser perceptoras del Ingreso Mínimo Vital (IMV) o de alguna de las rentas mínimas autonómicas.

Perfil de participación

El 79% de las personas participantes eran mujeres, y el 72% tenían entre 31 y 50 años, siendo la edad media de los individuos de 44 años. Además, el 85% era de nacionalidad española y un 13% no había completado la educación primaria.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 7 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de digitalización, trabajo y emprendimiento, y acompañamiento social.

Las personas participantes fueron asignadas aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

Ambos grupos tuvieron a su disposición los servicios habituales ofrecidos por Cruz Roja Española (CRE) dirigidos a la cobertura urgente de necesidades básicas, así como a acciones que fortaleciesen sus competencias sobre gestión de la economía doméstica, y orientación social para el acceso a sus recursos. Además, participaron en una sesión de motivación y orientación.

Adicionalmente, a los participantes del grupo de intervención se les ofreció un conjunto de servicios de motivación, activación y acompañamiento de forma transversal durante todo el proyecto, así como competencias básicas y alfabetización digital, orientación personalizada y módulos formativos para la adquisición de un certificado de profesionalidad.

Diseño experimental

Un total de 695 personas participaron en este proyecto, de las cuales 373 formaron parte del grupo de intervención y 322 del grupo de comparación.

Resultados

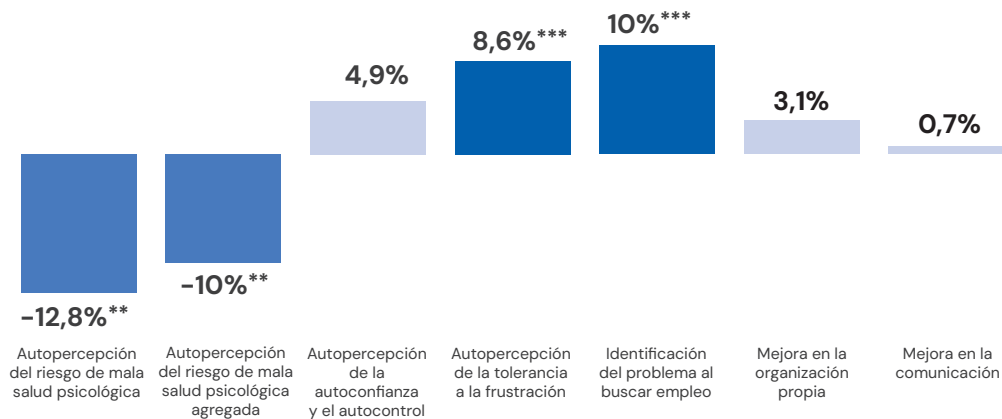
Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Entre las personas del grupo de intervención la autopercepción del riesgo de mala salud psicológica se redujo entre un 10 y un 13% en relación con el grupo de comparación (Figura 1).
- En el grupo de intervención mejoró la tolerancia de las personas participantes a la frustración en cerca de un 9% en relación con el grupo de comparación. Sin embargo, no se observaron mejoras significativas en la autoconfianza y el autocontrol (Figura 1).
- Las personas en el grupo de intervención mejoraron la capacidad para identificar el problema en un 10% en relación con el grupo de control. No se observaron mejoras significativas en otras habilidades básicas como las de la organización propia o la comunicación (Figura 1).

- No se observaron diferencias significativas en la situación laboral autocumplimentada ni en el número de entrevistas laborales realizadas entre las personas participantes del grupo de intervención y aquellas del grupo de comparación (Figura 2).
- Entre los participantes del grupo de intervención aumentó la probabilidad auto-percibida de encontrar empleo en los 6 meses siguiente a haber terminado el programa en un 19% en relación con el grupo de comparación (Figura 2).
- Las personas en el grupo de intervención emplearon 0,2 métodos más en la búsqueda de empleo que las personas asignadas al grupo de comparación (aumento del 16%). Sin embargo, las horas semanas dedicadas a la búsqueda de empleo no fueron mayores significativamente que las del grupo de comparación (Figura 2).

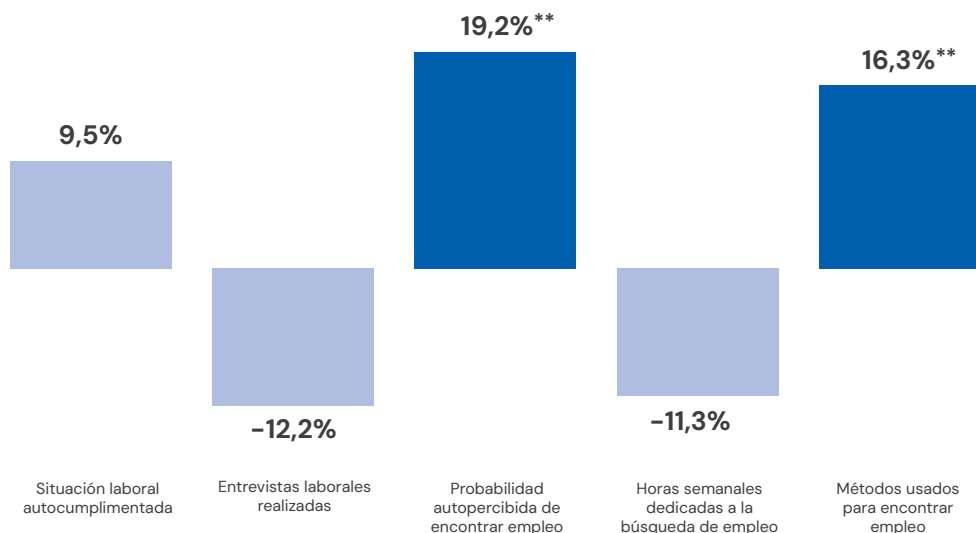
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del programa “Cruz Roja Española – Itinerarios de inclusión activa para personas receptoras del Ingreso Mínimo Vital o rentas mínimas autonómicas”



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Figura 2. Resultados de la evaluación del programa “Cruz Roja Española – Itinerarios de inclusión activa para personas perceptoras del Ingreso Mínimo Vital o rentas mínimas autonómicas”



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

3.222.885 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre Cruz Roja Española

Cruz Roja Española es una organización humanitaria voluntaria, muy arraigada en la sociedad, que actúa sobre las situaciones que generan vulnerabilidad abordando tres causas prioritarias (no discriminación, igualdad de oportunidades y lucha contra el cambio climático) creando entornos inclusivos, saludables, sostenibles y seguros. En la institución se prioriza a las personas y sus necesidades colocándolas en el centro de la intervención para ofrecer respuestas más rápidas y eficientes.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista). |
| Población activa | Aquellas personas que no tienen trabajo y que han estado buscando un empleo activamente durante al menos doce meses. |

14. Fundació Catalana de l'Esplai – HEDERA: Transiciones a la Educación Superior

Presentación

Organismo implementador

Fundació catalana de l'Esplai.

Contexto

El rendimiento educativo y el nivel académico alcanzado constituyen un factor clave para la inclusión social, la movilidad económica y la capacidad para desarrollar un proyecto vital libre de pobreza. Los datos de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) del Instituto Nacional de Estadística (INE) muestran que la renta media por cápita, de una persona con estudios superiores es, en promedio, un 62% superior a la de una persona con solo estudios obligatorios, y un 36% superior a la de una persona con estudios secundarios postobligatorios (INE, 2023).

En la educación superior, los factores que explican la mayor tasa de abandono para la población en situación de vulnerabilidad son múltiples. Algunos de ellos son las dificultades económicas para sufragar los costes directos e indirectos de continuar estudiando, el coste de oportunidad de no estar trabajando, las dificultades derivadas de déficits académicos y competenciales acumulados desde la educación primaria y secundaria, así como problemas de socialización o de malestar psicológico, entre otros.

Resumen del proyecto

El proyecto evaluó el impacto de dos programas educativos para jóvenes en riesgo de exclusión social que cursaban bachillerato o formación profesional. El primer programa buscó aumentar el porcentaje del alumnado que accede a la universidad. Y el segundo quiso evaluar las expectativas sobre la decisión de postular a la universidad.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo fueron estudiantes de segundo de bachillerato, o de ciclo formativo de grado superior en centros educativos, financiados con recursos públicos, de alta complejidad o con bajos porcentajes de acceso a la universidad. Estos centros se escogieron de entre las zonas metropolitanas de las comunidades autónomas de Andalucía y Cataluña.

Perfil de participación

El alumnado participante fue mayoritariamente femenino (71%). La nota media que habían obtenido en primero de bachillerato había sido relativamente alta (7,5). Un grupo considerable de participantes (43%) tenía al menos un referente en su familia

con estudios terciarios, y al menos un progenitor del 31% de los participantes no había nacido en España.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 2 meses, desarrolló actividades en el ámbito educativo.

Las personas participantes fueron asignadas aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

La principal acción que recibió el alumnado participante del grupo de intervención consistió en actividades de mentoría y orientación por parte de técnicos educativos o mentores voluntarios, (que habían sido previamente formados). Estas actividades estaban enfocadas a la activación y orientación vocacional, la creación de expectativas de ir a la universidad y el acompañamiento emocional.

En el caso particular del primer programa, las personas participantes del grupo de intervención también recibieron un acompañamiento en la resolución de trámites relacionados con el proceso de acceso a la universidad, así como para la tramitación de la solicitud de becas. Las actividades fueron de carácter individual y colectivo.

En lo que respecta al grupo de comparación, las personas participantes en el primer programa recibieron charlas informativas y de orientación, en las que se administró un cuestionario al alumnado. Y las personas del grupo de comparación en el segundo programa no recibieron ninguna intervención.

Diseño experimental

El proyecto contó con 809 personas participantes, de las cuales 223 fueron asignadas al grupo de intervención y 586 fueron asignadas al grupo de comparación. La unidad de análisis fue a nivel de estudiante.

Resultados

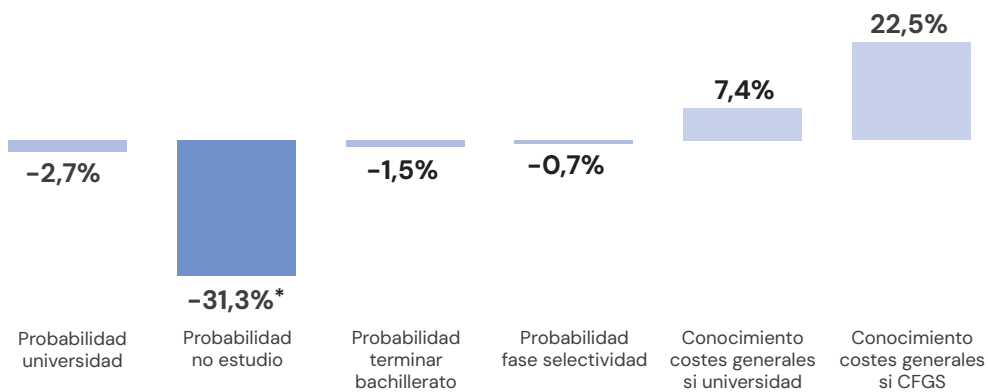
Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Entre las personas participantes del grupo de intervención aumentó la probabilidad de cursar un ciclo formativo de grado superior (CFGS) en cerca de un 14% y se redujo en más de un 31% la probabilidad de no continuar estudiando, en relación con el grupo de comparación. Sin embargo, no se produjeron cambios significativos en la probabilidad de cursar un grado universitario (Figura 1).
- Tras la intervención, no se observaron diferencias significativas entre el grupo de intervención y el grupo de comparación en sus probabilidades de terminar bachillerato y presentarse a la selectividad (Figura 1), sus conocimientos sobre los costes y disponibilidad de apoyo financiero de las diferentes opciones (Figura 1) y su percepción de los rendimientos del mercado laboral para la educación superior (Figura 2).
- Entre el alumnado incluido en el grupo de intervención mejoró en tres puntos sus expectativas de éxito respecto al grupo de comparación (Figura 3). Además, la

probabilidad percibida de que se conocería a personas con intereses comunes si se estudiaba en la universidad o un ciclo formativo de grado superior se incrementó en un 4% y un 7%, respectivamente, para aquellas personas en el grupo de intervención respecto del grupo de comparación (Figura 3).

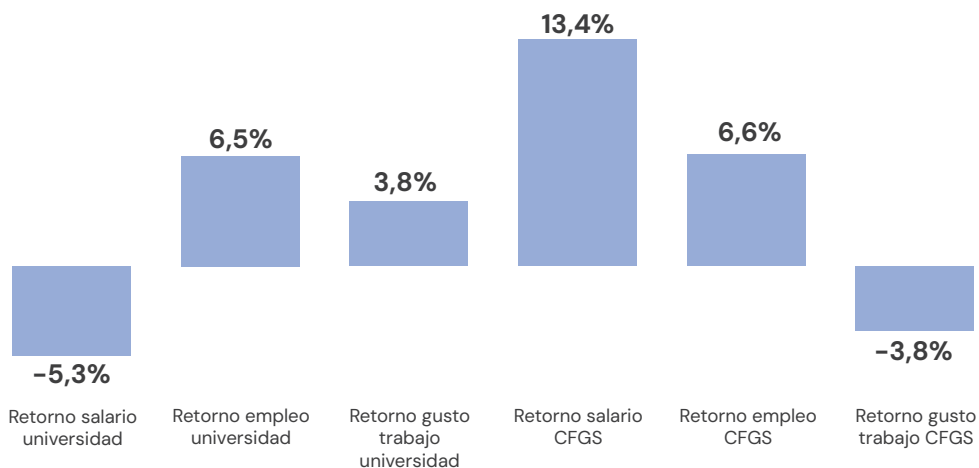
Las Figuras 1, 2 y 3 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del programa “Hedera: transiciones a la educación superior”



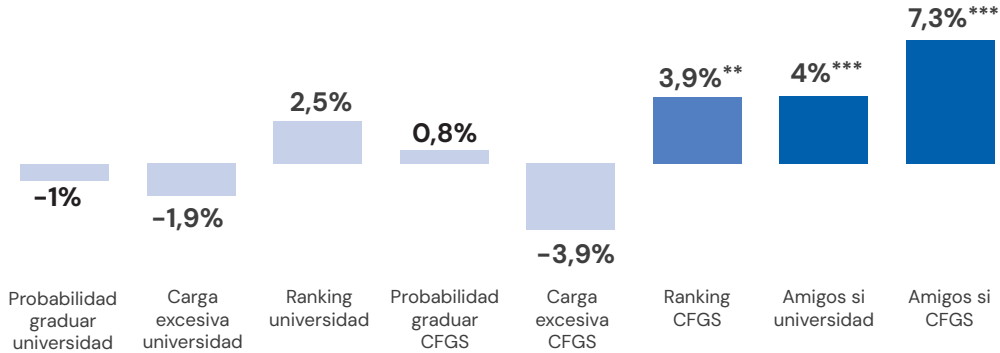
Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Figura 2. Resultados de la evaluación del programa “Hedera: transiciones a la educación superior”



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Figura 3. Resultados de la evaluación del programa “Hedera: transiciones a la educación superior”



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

3.027.578 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión.

Sobre Fundació catalana de l’Esplai

Es una entidad sin ánimo de lucro que desarrolla proyectos y programas para promover el empoderamiento ciudadano desde la perspectiva de los derechos, la inclusión y la transformación social mediante el trabajo en red, la acción socioeducativa y la inclusión en el ámbito de las TIC (Tecnologías de la Información y las Comunicaciones).

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | Indicador que hace referencia al porcentaje de población que se encuentra en riesgo de pobreza y/o exclusión social. |

Proyectos Piloto impulsados por Comunidades Autónomas

15. Aragón – ARAGÓN Incluye: Itinerarios Personalizados y Competencias Digitales

Presentación

Organismo implementador

Gobierno de Aragón a través de la Red Aragonesa de Entidades Sociales para la Inclusión.

Contexto

La exclusión social es un fenómeno complejo y multifacético, que no solo implica la falta de ingresos económicos suficientes para satisfacer las necesidades básicas, sino también la privación de oportunidades educativas, laborales y sociales que son fundamentales para el desarrollo humano y la participación plena en la sociedad. Las personas en riesgo de exclusión social a menudo carecen de habilidades personales y digitales básicas, lo que agrava su vulnerabilidad al limitar su acceso a servicios gubernamentales, recursos educativos, oportunidades laborales y servicios de atención médica.

El 13º Informe anual sobre la pobreza en España, elaborado por European Anti Poverty Network (EAPN), revela que la comunidad autónoma de Aragón presenta una tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE) del 19,1%, con 251.004 personas en esta situación. Además, según la Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) en los Hogares realizada por el del Instituto Nacional de Estadística (INE), la situación digital en esta región presenta desafíos considerables, con un 38,5% de usuarios con habilidades digitales bajas o inferiores, en comparación con el 35,4% a nivel nacional (INE, 2020). En este contexto, la región puede obtener considerables beneficios de una intervención centrada en la formación de habilidades básicas y digitales destinada a las personas más vulnerables.

Resumen del proyecto

El proyecto “ARAGÓN Incluye” buscaba promover la inclusión social de las personas más vulnerables mediante itinerarios personalizados. Estos itinerarios tenían como objetivo mejorar las competencias personales, sociales y digitales de las personas participantes, con la finalidad de garantizar el principio ético de la accesibilidad y el derecho universal de todo ciudadano a utilizar productos y servicios en condiciones equitativas.

Con este estudio se ha evaluado el impacto de añadir una formación en competencias y apoyo digitales a los itinerarios personalizados dirigidos a la población en

situación de vulnerabilidad o riesgo de exclusión en la comunidad autónoma de Aragón. En concreto, se ha evaluado si la formación contribuyó a la mejora de las competencias digitales y su uso para actividades de la vida cotidiana y la interacción con las administraciones públicas, así como a la mejora en la empleabilidad y en el nivel de autoestima y satisfacción con la vida.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo eran personas perceptoras del Ingreso Mínimo Vital (IMV) o de la Prestación Aragonesa Complementaria del Ingreso Mínimo Vital (PACIMV) o que, sin ser beneficiarias de dichas prestaciones, se hallaban en situación o riesgo de exclusión por motivos de vulnerabilidad económica y/o social, y que eran residentes en la Comunidad Autónoma de Aragón.

Perfil de participación

El 27% de las personas participantes eran hombres y el 73% mujeres, la mayoría entre 16 y 49 años. El 45% de las personas tenían nacionalidad española.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 7 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de digitalización, de trabajo y emprendimiento, y de acompañamiento social.

Los hogares participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o de intervención y el grupo de control o de comparación.

Ambos grupos recibieron proyectos personalizados que comprendían actuaciones que incidían en las áreas personal, económica, salud, vivienda, promoción social y educativa/prelaboral. Todas las personas participantes recibieron un acompañamiento social o sociolaboral en función de su situación con respecto al empleo.

Además, el grupo de intervención recibió una formación específica en competencias digitales, estructurada en tres niveles (básico, medio y avanzado) en función del resultado obtenido por cada participante en la prueba inicial de nivel de competencia digital. Cada nivel constaba de los siguientes cinco bloques temáticos: "Manejo de dispositivos informáticos", "Tratamiento de la información", "Comunicación", "Herramientas de ofimática", "Trámites y gestiones telemáticas". El programa de formación se complementó con un proceso de acompañamiento personalizado diseñado para consolidar las competencias digitales adquiridas durante la capacitación, adaptándolas a las necesidades específicas de cada participante.

Diseño experimental

1.831 personas aceptaron participar en este proyecto, de las cuales 922 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de intervención y 909 al grupo de comparación.

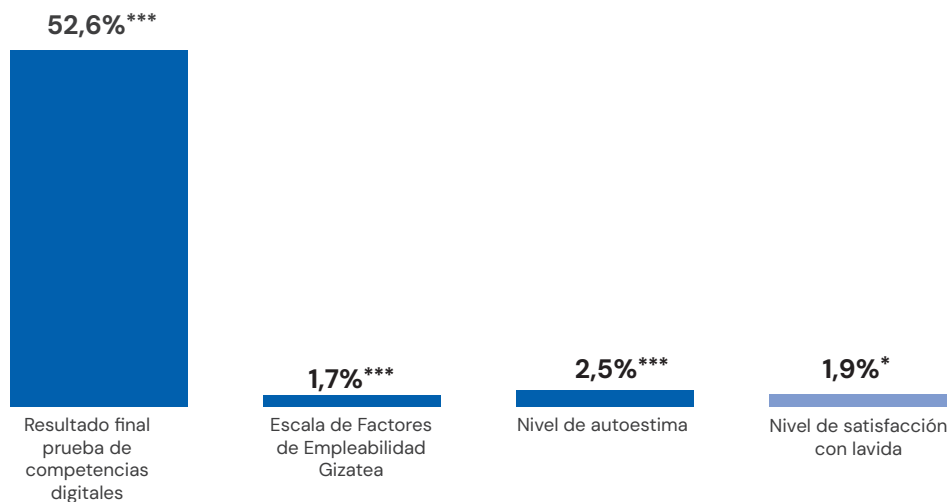
Resultados

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Las personas participantes que recibieron la formación específica mejoraron sus resultados en la prueba de competencias digitales en relación con las del grupo de comparación en casi un 53% (Figura 1). Además, se observaron mejoras en el nivel de manejo de dispositivos como ordenadores, tabletas y móviles y en la realización de actividades y trámites online, así como el conocimiento de sitios y aplicaciones de la administración pública.
- Mejora de la empleabilidad de las personas participantes en la formación con relación al grupo de comparación, aunque de forma modesta, alrededor de un 2% (Figura 1).
- Con respecto al bienestar emocional, tras la intervención mejoró el nivel de autoestima en más de un 2%, y el nivel de satisfacción con la vida de las personas participantes que recibieron la formación en torno a un 2% en relación con el grupo de comparación (Figura 1).

La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del programa “ARAGÓN Incluye”



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

7.471.600 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL Europa).

Sobre el Gobierno de Aragón

El Instituto Aragonés de Servicios Sociales, es un organismo autónomo dependiente del departamento de Bienestar Social y Familia del Gobierno de Aragón que tiene Presupuesto propio y desarrolla las competencias de administración y gestión del conjunto de los servicios sociales del Gobierno de Aragón.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista). |

16. Ciudad Autónoma de Ceuta – INVOLUCRA2: Proyecto de Acompañamiento para el Empleo y Competencias Digitales para personas en Situación de Exclusión Social

Presentación

Organismo implementador

Consejería de Servicios Sociales de la Ciudad Autónoma de Ceuta.

Contexto

El desempleo y la exclusión social están estrechamente entrelazados. Tanto el desempleo como la exclusión social representan importantes desafíos en el ámbito socioeconómico debido a su complejidad, su naturaleza multidimensional y su impacto significativo en millones de personas.

Según datos de la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) del Instituto Nacional de Empleo (INE), la ciudad autónoma de Ceuta registró en 2023 una tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (indicador AROPE) del 42,4%, por encima de la media nacional (26,9%). Asimismo, alcanzó en 2023 una tasa de desempleo del 28,4%, (11,8% a nivel nacional). La situación educativa presenta desafíos significativos, con más del 50% de la población entre 25 y 64 años sin haber completado la educación secundaria, lo que constituye el porcentaje más elevado a nivel nacional.

Resumen del proyecto

El proyecto INVOLUCRA2 pretendió evaluar si el entrenamiento en competencias personales básicas tenía un efecto positivo en la empleabilidad y en la búsqueda de empleo. Un segundo objetivo fue evaluar si el entrenamiento en actividades digitales para el empleo tenía un efecto complementario con las competencias personales básicas sobre la empleabilidad y la búsqueda de empleo.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo fueron desempleados perceptores del Ingreso Mínimo Vital (IMV) y/o Ingreso Mínimo de Inserción Social, mayores de 16 años y menores de 65. Además, se buscaba que tuvieran competencias básicas del español, de comprensión oral, lectora y escrita y fueran residentes en la Ciudad Autónoma de Ceuta. No obstante, solo un miembro de cada unidad familiar podía participar en el proyecto.

Perfil de participación

El 66% de las personas participantes eran mujeres, con una edad media de 43 años, contando mayoritariamente con la nacionalidad española (86%) y encontrándose en situación de desempleo en el momento de participar en el proyecto (77%). Un 24% no

poseía estudios y el 46% solo contaba con estudios de primaria o primer ciclo de educación secundaria.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 5 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de digitalización; trabajo y emprendimiento, y acompañamiento social y *non take-up*.

Las personas participantes se asignaron aleatoriamente entre dos grupos de tratamiento o intervención y un grupo de control o comparación.

En el primer grupo de intervención se llevaron a cabo entrevistas ocupacionales con el fin de establecer un plan personalizado de formación y orientación para el empleo. Durante un período de cinco meses, las personas participantes recibieron entrenamiento en habilidades personales para el empleo de dos horas semanales, que incluía sesiones tanto individuales como grupales. Adicionalmente, el segundo grupo de intervención recibió un entrenamiento en habilidades digitales para el empleo de cuatro horas semanales, con sesiones individuales y grupales.

Por otro lado, el grupo de comparación no estuvo involucrado en actividades de capacitación, pero sí participó en la entrevista ocupacional.

El propósito de esta intervención fue simular el proceso realizado en los Servicios Públicos de Empleo locales, permitiendo así comparar el modelo tradicional con un enfoque más personalizado de atención. Todas las personas participantes recibieron un teléfono *smartphone*, unido a una instalación e instrucción en el manejo de la herramienta de registro de actividad, CRM-BAE, como forma de homogeneizar las herramientas tecnológicas utilizadas.

Diseño experimental

712 personas participaron en este proyecto, de las cuales 237 fueron asignadas aleatoriamente al primer grupo de intervención, 237 al segundo grupo de intervención y 238 al grupo de comparación.

Resultados

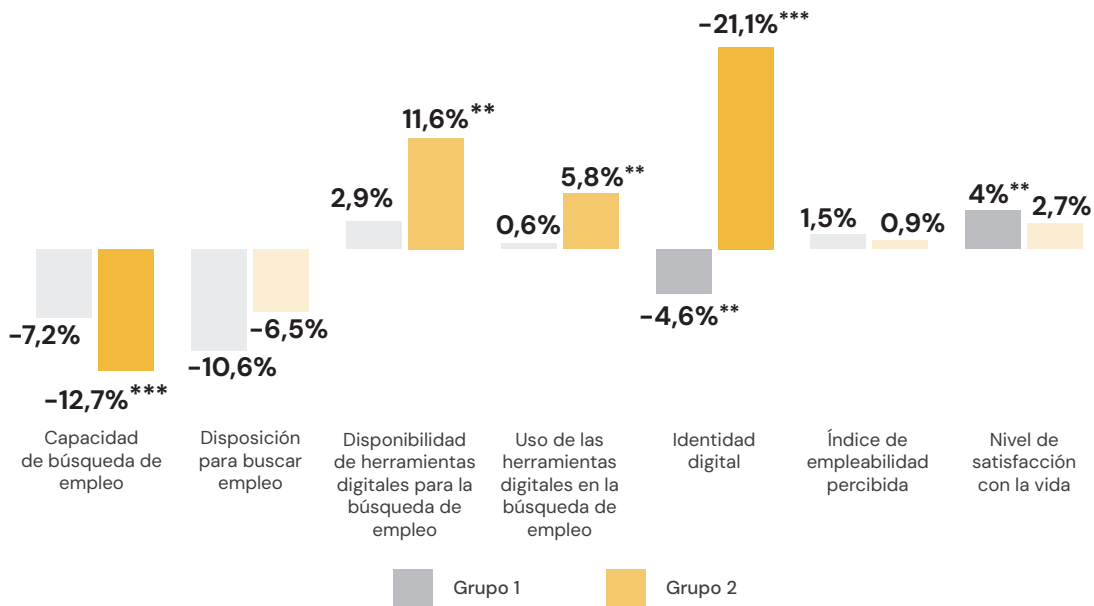
Los resultados de la evaluación de las intervenciones diferenciales recibidas únicamente por los grupos de tratamiento fueron los siguientes:

- Se observa una disminución en la capacidad de búsqueda de empleo para las personas participantes del segundo grupo de intervención en más de un 12% en relación con el grupo de comparación. Este resultado puede tener una implicación de estar produciéndose una toma de conciencia de la situación de vulnerabilidad en estas materias. También se observa una disminución en este indicador para el primer grupo de intervención, pero no es significativa (Figura 1).
- El segundo grupo de intervención aumentó su disponibilidad de utilizar herramientas digitales en relación con el grupo de comparación en más de un 11% (Figura 1).

- Las personas que formaron parte del segundo grupo de intervención aumentaron la capacidad de utilizar el uso de herramientas digitales en más de un 5% respecto de aquellas que conformaron el grupo de comparación (Figura 1).
- Aquellas personas que conformaron el segundo grupo de intervención aumentaron la concienciación de la identidad digital en más de un 21% en relación con el grupo de comparación (Figura 1).
- Las personas participantes que formaron parte del primer grupo de intervención aumentaron su percepción de satisfacción con la vida en un 4% respecto de aquellas del grupo de comparación. En el caso del segundo grupo de intervención, el aumento no fue significativo (Figura 1).

La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para cada grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del programa “INVOLUCRA2”



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores(*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

2.127.057 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre la Consejería de Servicios Sociales de la Ciudad Autónoma de Ceuta

La Consejería de Servicios Sociales es el primer referente del Sistema Público de Servicios Sociales en la Ciudad Autónoma de Ceuta para hacer operativa la política social de los órganos competentes de la Administración Pública. Planifica, gestiona y evalúa lo referente a los Programas que se llevan a cabo, para responder a las necesidades sociales. Coordina los recursos propios, así como otros de los distintos sistemas de protección social, así como todas las actuaciones inherentes al propio Sistema Público de Servicios Sociales

La Consejería para el desarrollo del proyecto ha contado con el apoyo y asistencia técnica de TRAGSATEC.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista). |

17. Galicia – Proyecto Integral de Acompañamiento para la reducción de la Pobreza Infantil

Presentación

Organismo implementador

Consellería de Política Social e Xuventude, de la Xunta de Galicia.

Contexto

El informe “La transmisión intergeneracional de la pobreza” de la Fundación para el Fomento de Estudios Sociales y la Sociología Aplicada (FOESSA) detalla las causas que generan la pobreza infantil: bajos ingresos, ausencia de trabajo dentro de la unidad de convivencia, menores niveles educativos de los progenitores, etc. (FOESSA, 2016). Esta situación de vulnerabilidad, generalmente, se asocia a un peor desarrollo académico y a un abandono educativo temprano de las personas menores de la unidad de convivencia, y reduce sus posibilidades de tener empleos dignos en el futuro. Se genera así una transmisión intergeneracional de la pobreza, donde cuatro de cada cinco personas pobres (83,3%) mantienen su situación de pobreza durante muchos años. Por estos motivos, la pobreza infantil es uno de los principales focos de análisis de las políticas sociales nacionales y europeas.

Según los últimos datos presentados sobre España por el European Anti Poverty Network (EAPN), Galicia registró una tasa de pobreza infantil de casi el 25% en 2022, lo que equivale a alrededor de 92.000 niños, niñas y adolescentes.

Resumen del proyecto

El proyecto evaluó el impacto de una actuación integral contra la pobreza infantil entre familias vulnerables con menores en riesgo de exclusión, que residiesen en contextos urbanos y en áreas rurales de Galicia.

Con el fin de reducir la transmisión intergeneracional de la pobreza, la Intervención ofreció una cartera de servicios e intervenciones personalizadas, acordes a las necesidades específicas de cada miembro de la familia participante.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo fueron familias con personas menores de edad a cargo, que fueran beneficiarias del Ingreso Mínimo Vital (IMV), o de la Renta de Inclusión Social de Galicia (RISGA), o de ambas. También participaron otras familias que no siendo receptoras de dichas prestaciones se encontraban en una situación de vulnerabilidad. Todas ellas eran residentes en una de las siete principales ciudades de Galicia (A Coruña, Lugo, Ourense, Pontevedra, Ferrol, Santiago de Compostela y Vigo), o en alguna de las tres áreas rurales seleccionadas de las provincias de Lugo y Ourense.

Perfil de participación

El 54% de las familias participantes eran monoparentales, casi un 90% percibía el IMV, y un 27% residía en Vigo, mientras que un 23% lo hacía en A Coruña.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró tres meses, tuvo como objetivo principal mejorar los niveles de inclusión social de las familias con menores y reducir la pobreza infantil. Las actividades desarrolladas lo fueron en el ámbito de la educación, el acompañamiento social y el *non take-up* e integral.

Las familias fueron asignadas aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención o y el grupo de control o comparación.

A las familias participantes en el grupo de intervención se les ofertó un plan individualizado de servicios intensivos de acompañamiento y apoyo. Estas acciones se agrupaban en tres paquetes: apoyo educativo, apoyo para una inclusión laboral activa, y apoyo para la inclusión social, estando conformado este último por varias dimensiones (salud y cuidados, vivienda, competencias digitales, responsabilidad parental y acción comunitaria).

Las acciones ofrecidas al grupo de intervención conformaban un panel de 22 modelos diferentes de actuaciones personalizadas, según las necesidades específicas para cada miembro de la familia.

El grupo de comparación no recibió ningún tipo de servicios por parte del proyecto, teniendo acceso a las actividades habituales de Servicios Sociales.

Diseño experimental

2.359 familias participaron en este proyecto, de las cuales 1.060 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de intervención y 1.299 fueron asignadas al grupo de comparación.

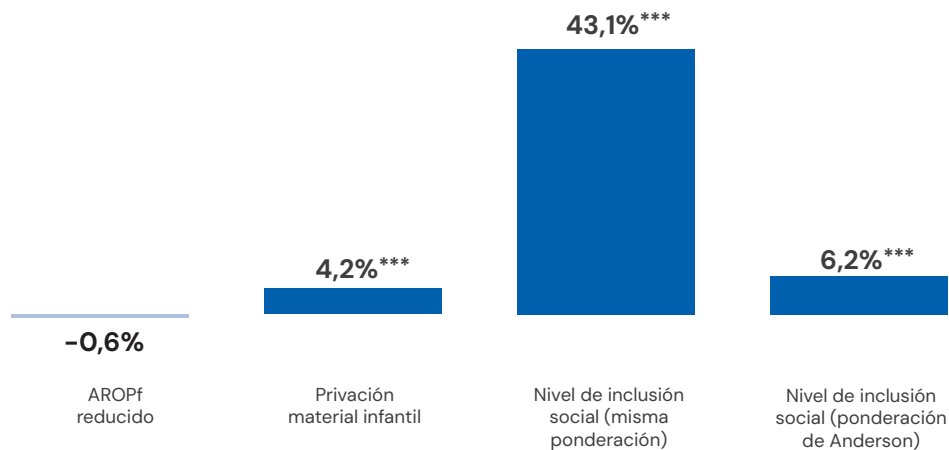
Resultados

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Con la implementación de esta intervención integral y personalizada, las familias obtuvieron una mejora de la privación material infantil de más del 4%, respecto al modelo tradicional (Figura 1).
- El efecto del tratamiento supuso una mejora superior al 6% en la inclusión social de las personas participantes, en comparación con el modelo tradicional (Figura 1). La inclusión social se midió mediante un indicador calculado a partir de siete dimensiones, que son: salud, vivienda, competencias digitales, responsabilidades parentales, integración en la comunidad, educación y empleabilidad. El tratamiento tiene un efecto positivo y significativo en casi todas estas dimensiones.

La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del programa “Galicia – Proyecto Integral de Acompañamiento para la reducción de la Pobreza Infantil”



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

10.602.625,83 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre la Consellería de Política Social e Xuventude

La Consellería de Política Social e Xuventude, es el órgano al que le corresponde proponer y ejecutar las directrices generales del Gobierno de la Xunta de Galicia en el ámbito del bienestar, que engloba las competencias en materia de servicios sociales, incluyendo las políticas de familia, menores, bienestar social, inclusión social, servicios comunitarios, inmigración, atención a las personas con discapacidad y a las personas mayores, promoción de la autonomía personal, atención a las personas en situación de dependencia y políticas de juventud y voluntariado.

Para la ejecución de este proyecto se contó con el apoyo de siete entidades del Tercer Sector de Acción Social: F. Juan Soñador, F. Meniños, Cáritas Mondoñeño-Ferrol, Cáritas Lugo, Asociación Arela, Centros de Desarrollo Rural O Viso y Portas Abertas.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|--|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista). Grado de acceso a un programa o ayuda por sus potenciales beneficiarios. |
| Take-up | Grado de acceso a un programa o ayuda por sus potenciales beneficiarios. Prestación integrada de servicios sociales, laborales y de otros ámbitos en forma de puntos de contacto para los usuarios. |

18. País Vasco – Proyecto de Acompañamiento Integral para la inclusión sociolaboral de perceptores de IMV o Renta Garantizada de Inserción

Presentación

Organismo implementador

Comunidad Autónoma del País Vasco / Departamento de Trabajo y Empleo del Gobierno Vasco a través de Lanbide (Servicio vasco de empleo).

Contexto

De acuerdo con la Encuesta de Población Activa (EPA) del Instituto Nacional de Estadística (INE), durante 2023 el País Vasco tuvo una tasa de paro del 7,5%. El 45,4% de las personas en situación de desempleo eran personas en paro de larga duración (trabajadores que llevaban, al menos 12, en situación de desempleo). Cerca del 39% de las personas en situación de desempleo de larga duración eran beneficiarias de la Renta de Garantía de Ingresos (en adelante, RGI).

Las causas del desempleo de larga duración se fundamentan en las bajas competencias laborales y de empleabilidad de las personas en esa situación, lo que imposibilita aún más su inserción laboral.

Resumen del proyecto

El proyecto buscó aumentar las posibilidades de inserción social y laboral del colectivo de personas desempleadas de larga duración, y que fueran beneficiarias del Ingreso Mínimo Vital, o de la Renta de Garantía de ingresos, o de ambas.

Se diseñaron itinerarios de acompañamiento integral, e iniciativas mixtas de empleo y formación, con el fin de que las personas participantes adquirieran competencias profesionales para mejorar su empleabilidad, potenciasen sus habilidades y actitudes en la búsqueda de empleo, aumentasen su proactividad y motivación; y, en definitiva, consiguieran una mayor autonomía.

Mediante la evaluación del impacto de estas acciones, se buscaba comprender en qué medida la recepción de este tipo de servicios mejoraba la empleabilidad, la motivación y las competencias de las personas participantes.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo eran personas desempleadas de larga duración en la Comunidad Autónoma del País Vasco y beneficiarias del IMV, de la RGI, o de ambas. El proyecto se implementó en los siguientes municipios: Vitoria-Gasteiz y Amurrio (Araba); Bilbao, Bermeo, Sestao, Santurtzi, Orduña, Ermua, Muskiz y en la Mancomunidad de Encartaciones (Bizkaia) y Zumarraga, Irún, Arrasate y Tolosaldea (Gipuzkoa).

Perfil de participación

El 58% de las personas participantes fueron hombres y el 80% contaban con nacionalidad española. El 43% de las personas tenía 50 años o más, el 41% entre 35 y 49 años y un 16% entre 18 y 34 años. El 64% de las personas tenía un nivel educativo similar o inferior a la primera etapa de la educación secundaria.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 12 meses, desarrolló actividades en el ámbito de trabajo y emprendimiento.

Las personas participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

La intervención consistió en la evaluación de un proceso de cualificación proporcionado a las personas participantes a través de iniciativas de empleo y de formación, a las necesidades del mercado laboral en el ámbito local, que permitiese compatibilizar el aprendizaje formal y la práctica profesional en el puesto de trabajo.

Las personas del grupo de intervención participaron en una fase de formación de entre 200 y 240 horas durante 2 meses, preferentemente asociada a certificados de profesionalidad. Tras su formación, las personas eran contratadas por las entidades colaboradoras durante 10 meses, en la modalidad de contrato de formación en alternancia, percibiendo las retribuciones que les correspondiesen.

El grupo de comparación no recibió ningún tratamiento específico.

Diseño experimental

El proceso de aleatorización se llevó a cabo con 475 participantes, asignando 276 personas al grupo de comportamiento, de los cuales 77 se etiquetaron como posibles sustitutos, y 199 al grupo de intervención.

Resultados

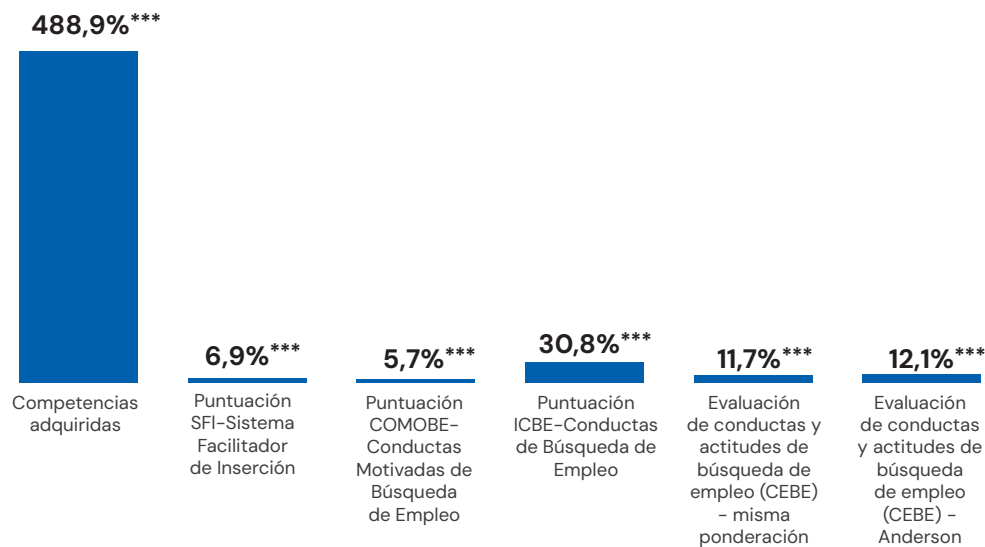
Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Las formaciones recibidas por las personas participantes del grupo de intervención generaron un efecto muy positivo de casi un 500% en la adquisición de competencias profesionales, comparado con los del grupo de comparación (Figura 1).
- La puntuación del Sistema Facilitador de Inserción (SFI), que medía cómo las personas participantes se enfrentaban a la búsqueda de empleo, aumentó en casi un 7% en el grupo de intervención en relación con el grupo de comparación (Figura 1). El tratamiento tuvo un efecto positivo sobre la proactividad y la motivación hacia el empleo, registrando un incremento de casi un 6% respecto al grupo de comparación (Figura 1).

- Se observó un incremento de más de un 30% en el indicador de las conductas de búsqueda de empleo para las personas que conformaban el grupo de intervención en relación al grupo de comparación (Figura 1).
- Las personas que formaron parte de la intervención mejoraron sus conductas de búsqueda de empleo. Este efecto estuvo en torno al 12% (Figura 1).

La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados del programa implementado por el Gobierno del País Vasco



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

6.590.610,57 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre el Departamento de Trabajo y Empleo del Gobierno Vasco a través de Lanbide

El Gobierno del País Vasco, a través de su departamento de Trabajo y Empleo, es el responsable del proyecto. La implementación la lleva a cabo Lanbide, servicio vasco de empleo, que tiene como finalidad contribuir al pleno desarrollo del derecho al

empleo, estable y de calidad, y favorecer la configuración de un mercado de trabajo que contribuya de forma eficiente a garantizar la empleabilidad de las personas trabajadoras, y a cubrir las necesidades de personal adaptado a los requerimientos de las empresas, así como a favorecer la cohesión social y territorial, a través de la gestión de las políticas de empleo y de ejecución de la legislación laboral que le sean encomendadas.

Por otro lado, los servicios sociales de cada Ayuntamiento municipal se encargaron de la coordinación y captación de participantes.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|--|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
|---------------------------------------|--|

19. Generalitat de Catalunya – Proyecto de Formación y Mejoras en Viviendas para el Abordaje de la Pobreza Energética

Presentación

Organismo implementador

Departamento de Derechos Sociales y Agència de l'habitatge de la Generalitat de Catalunya.

Contexto

La pobreza energética hace referencia a la situación en la que se encuentra un hogar en el que no pueden ser satisfechas las necesidades básicas de suministros de energía, como consecuencia de un nivel de ingresos insuficiente, y que puede ser agravada por disponer de una vivienda ineficiente desde el punto de vista energético. Asimismo, sufrir de pobreza energética presenta diversas implicaciones tanto en el ámbito personal —bienestar, salud y economía— como en el ámbito social.

Uno de los indicadores recomendados por el Observatorio Europeo contra la Pobreza Energética (EPAH, por sus siglas en inglés) para evaluar la pobreza energética es la incapacidad para mantener la vivienda a una temperatura adecuada, medido en porcentaje de la población que no puede mantener su vivienda a una temperatura adecuada. En Catalunya el 19,2% de los hogares indican tener incapacidad para mantener una temperatura adecuada en su hogar (Informe sobre la pobreza energética en Catalunya. Sindic de Catalunya, 2023).

En un contexto en que muchos hogares no pueden satisfacer sus necesidades básicas de suministro de energía, tiene gran relevancia social la realización de una evaluación de impacto de diferentes actuaciones que pueden contribuir a minimizar el grado de pobreza energética de familias en riesgo de exclusión social.

Resumen del proyecto

El objetivo principal era reducir la pobreza energética de los hogares participantes del proyecto, y evaluar su impacto. El desarrollo del proyecto combinó 3 tipos de intervenciones: (i) inversiones físicas de mejora de la eficiencia energética en viviendas de titularidad pública, (ii) asesoramiento focalizado en hábitos de consumo eficiente, y (iii) una combinación de las dos previas.

El programa pretendía evaluar cómo las políticas públicas pueden actuar frente a las causas generadoras de la pobreza energética, como son: la ineficiencia energética de las viviendas y las dificultades de las personas de adaptar su consumo a sus necesidades para mejorar el bienestar de los participantes.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo eran las unidades familiares que residían en régimen de alquiler social en viviendas de titularidad pública, propiedad de la Agència de l'Habitatge (Agencia de la vivienda) de la Generalitat de Catalunya, y en las que se hubieran identificado necesidades de inversión para la mejora de la eficiencia energética.

La certificación energética de las viviendas participantes se encontraba, de media, en torno a las categorías F y E y el estado de éstas, se consideraba, para más del 80%, malo o regular.

Perfil de participación

De los hogares participantes, el 54% contaban con menores y el 16% eran familias monoparentales. El promedio de miembros en las unidades familiares participantes era de 3,1, y los ingresos medios mensuales por hogar eran de 1.086 euros.

El 50% de las personas participantes eran receptoras de algún bono social para el gasto en suministros energéticos.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 7 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de acompañamiento social y *non take-up*, y de vivienda y pobreza energética.

Las familias se asignaron aleatoriamente tres grupos de tratamiento o intervención y un grupo de control o comparación.

El objetivo era contrastar el impacto de intervenciones sobre la disminución de la pobreza energética de colectivos en riesgo de exclusión social en Cataluña. Concretamente, se buscaba evaluar si, por un lado, los procesos de formación y asesoramiento en hábitos de consumo energético doméstico y, por otro, las inversiones de mejora de la eficiencia energética en las viviendas eran efectivos y en qué grado, la combinación de ambas acciones, podrían reducir la pobreza energética. De esta forma, el grupo de tratamiento 1 recibe inversiones para la mejora de la eficiencia energética en su vivienda, el grupo de tratamiento 2 recibe asesoramiento y acompañamiento en materia de eficiencia energética y el grupo de tratamiento 3 recibe ambas actuaciones (asesoramiento e inversiones para la mejora de la eficiencia energética).

Además, se realizaron dos actuaciones satélites con los siguientes objetivos: (i) mejorar la situación de las personas participantes con relación a sus ingresos mínimos, acompañándolas hacia la obtención de rentas a través del Ingreso Mínimo Vital; y (ii) romper con las situaciones de aislamiento social que pudiesen sufrir las personas participantes en el programa y que representasen un obstáculo para su progreso social.

Diseño experimental

Cada grupo de intervención se formó con 500 unidades familiares, y el de comparación con 492. Cada grupo de intervención recibió diferentes combinaciones de las dos intervenciones principales (formación e inversión): el primer grupo de intervención recibió solo las inversiones, el segundo grupo recibió solo el asesoramiento-formación, el tercer grupo ambas intervenciones.

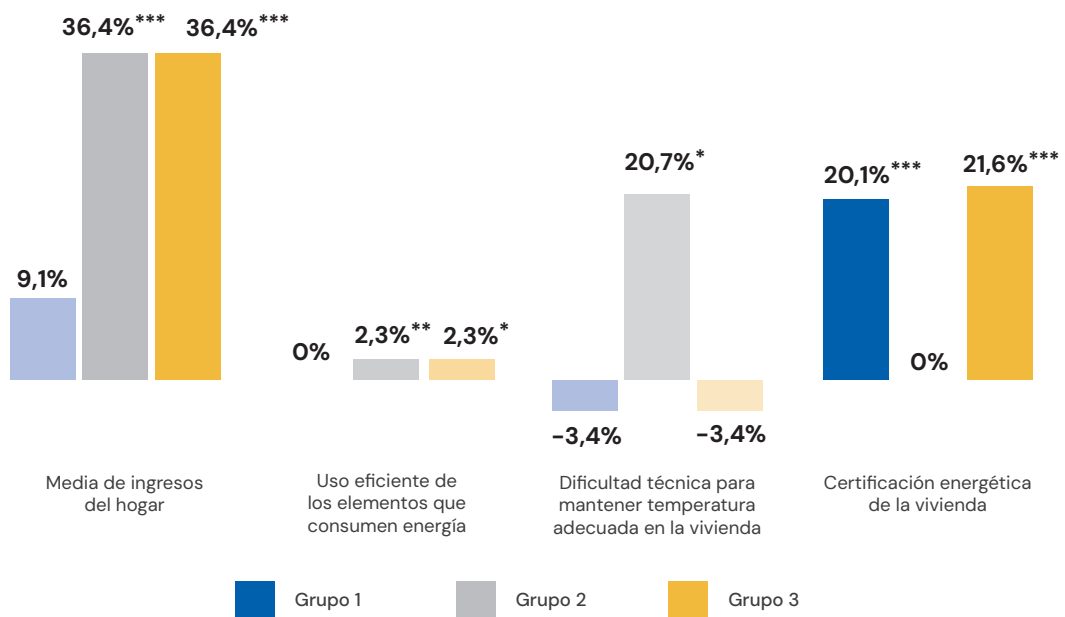
Resultados

Los resultados de la evaluación de las intervenciones diferenciales recibidas únicamente por los grupos de tratamiento fueron los siguientes:

- El indicador de mejor distribución del consumo energético a lo largo del día aumenta en un 36%, y el de uso más eficiente de los elementos que consumen energía aumenta en un 2%, en aquellas viviendas que son asesoradas, es decir, las de los grupos 2 y 3 (Figura 1).
- El índice para la certificación energética de las viviendas muestra un aumento significativo respecto al grupo de comparación de más del 20% para el grupo de intervención que recibió las inversiones, y para de más del 21% para el grupo que recibió ambas intervenciones (Figura 1). Sin embargo, y pese a la inversión realizada, la dificultad técnica para mantener una temperatura adecuada en la vivienda no disminuye de forma significativa para ningún grupo de intervención (Figura 1). De hecho, se observa un aumento marginalmente significativo en ese último indicador para el segundo grupo de intervención.
- Tanto el primer grupo de intervención como el tercero han experimentado una mejora en la calidad de vida por condiciones de la vivienda respecto al grupo de comparación, ambos en casi un 9%. No obstante, la calidad de vida y salud auto-percibidas por la familia no mejoran significativamente con ningún grupo de intervención (Figura 2).
- Tampoco se observa una disminución significativa del consumo energético mensual en ningún grupo de intervención. No obstante, sí se observa un ahorro en la factura energética, a través de una disminución del gasto mensual global de energía de la vivienda. Esta disminución consta de más de un 13% para el segundo grupo de intervención (Figura 2).

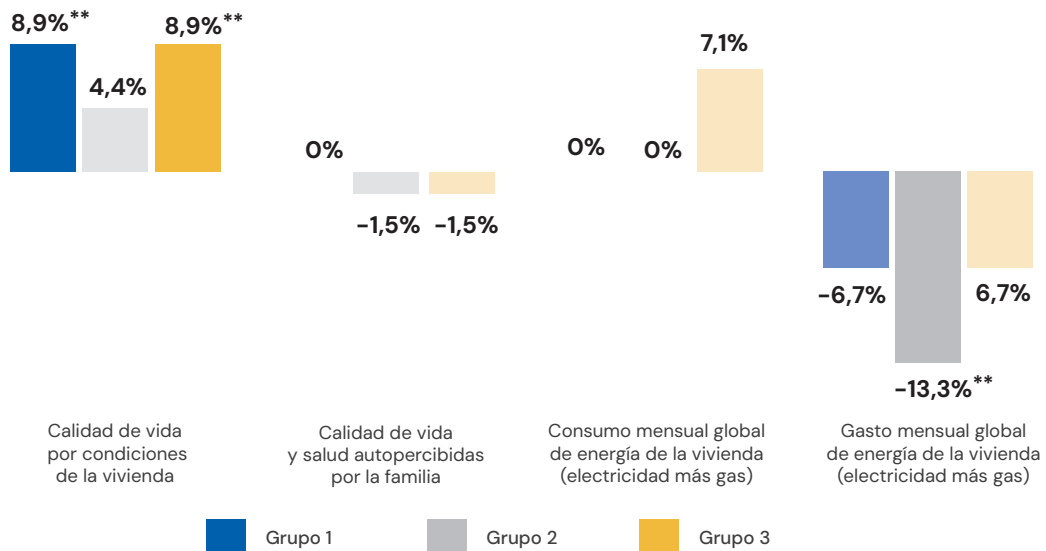
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para cada grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados del programa implementado por la Generalitat de Catalunya



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Figura 2. Resultados del programa implementado por la Generalitat de Catalunya



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

11.000.000 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre el Departamento de Derechos Sociales de la Generalitat de Cataluña

El Departamento de Derechos Sociales de la Generalitat de Cataluña se encarga de las políticas de servicios, prestaciones y protección sociales, incluida la Renta Garantizada de Ciudadanía, las políticas de juventud, las políticas de gente mayor y las políticas de familias, la infancia y la adolescencia.

Este Departamento es el responsable de la ejecución del proyecto en colaboración con la Agència de l'Habitatge de Catalunya, ente público gestor del parque público de viviendas en Cataluña.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | <p>Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.</p> |
|---------------------------------------|---|

20. Comunidad de Madrid – Proyecto para la Mejora de la Empleabilidad y la Formación en Jóvenes

Presentación

Organismo implementador

Comunidad de Madrid.

Contexto

De acuerdo con los datos más recientes disponibles en Eurostat (2023), el abandono escolar temprano entre los jóvenes de 18 a 24 años tiene una tasa de 13,7% en España y el 11,4% en la Comunidad Autónoma de Madrid. Si bien el abandono escolar muestra en la península una tendencia a la baja en los últimos 10 años sigue situándose por encima de la media europea (9,5%) y del objetivo del 9% auspiciado por la Unión Europea para 2030.

Este abandono a su vez genera una falta de autoestima en los jóvenes y un autoconcepto negativo como personas poco competentes e incapaces de aprender algo nuevo, lo que unido a las carencias académicas pueden dificultar el acceso al mercado de trabajo. Un mercado, el español, en el que el desempleo juvenil, además, constituye un problema estructural. A su vez, la falta de empleo genera un escenario propicio para aumentar el riesgo de exclusión social entre los jóvenes y mermar su calidad de vida.

Resumen del proyecto

El proyecto buscó evaluar la efectividad de un modelo de inmersión laboral dirigido a incrementar la empleabilidad y la inserción sociolaboral de jóvenes que se encontraban en situación de abandono educativo temprano.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo eran jóvenes entre 18 y 29 años que se encontraban en situación de abandono educativo temprano (es decir, sin completar la segunda etapa de educación secundaria) o que, habiendo obtenido alguna titulación de la etapa educativa secundaria, se encontraban inactivos y no contaban con capacitación en un perfil profesional y/o con experiencia laboral, o esta era muy precaria. Además, eran procedentes de algún colectivo vulnerable (racialización, LGTBI+, migrante, etc.). El proyecto se llevó a cabo en los municipios de Madrid, Alcalá de Henares, Fuenlabrada y Parla.

Perfil de participación

El 46% de las personas participantes eran mujeres y el 54% hombres, todos entre 18 y 29 años. La edad media era de 21 años, encontrándose el 98% en situación de

desempleo, y el 60% habían nacido en España. Solo un 26,5% de las personas beneficiarias tenía estudios superiores, estudios secundarios o FP básica.

El 76,6% de las personas participantes tenía una experiencia laboral menor a un año.

Descripción de la intervención

La intervención, cuya duración fue de 13 meses, consistió en un modelo de empleo juvenil y de retorno educativo personalizado, basado en el acompañamiento individual, intensivo e integral, y ofertando servicios de inmersión laboral supervisada en empresas.

Las personas participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

Las personas del grupo de intervención fueron objeto de un acompañamiento personalizado de inmersión laboral (triple mentoría) en empresas colaboradoras con la intervención. El grupo de intervención participó en un plan de activación de la persona y de inmersión laboral tutorizada en empresas. Se realizó en tres ciclos o ediciones, con el objetivo de acompañar el desarrollo a las oportunidades efectivas en el mercado de trabajo, y garantizar la eficacia en el acompañamiento individualizado, así como la adhesión de las personas participantes al programa.

Por otro lado, el grupo de comparación recibió un acompañamiento laboral estándar de los servicios de la Comunidad de Madrid.

Diseño experimental

Un total de 396 personas participaron en este proyecto, de las cuales 192 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de intervención y 204 al grupo de comparación.

Resultados

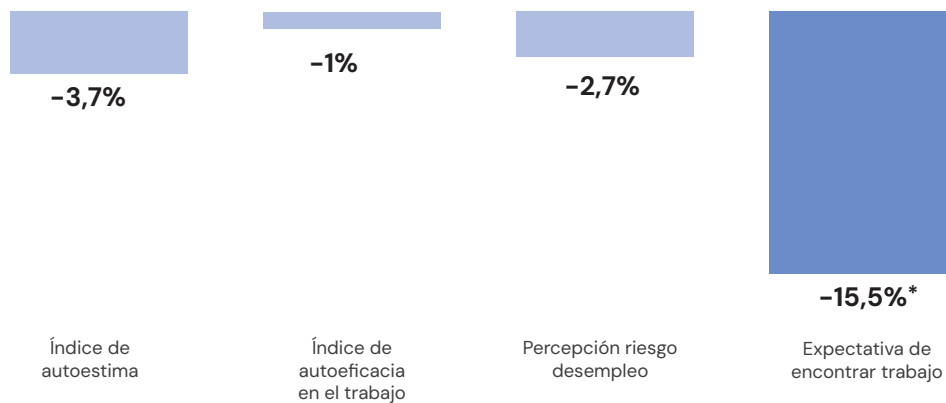
Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Las expectativas laborales del grupo de intervención en relación con el acceso a un empleo disminuyen más del 15% respecto a las expectativas del grupo de comparación (Figura 1). No obstante, esta percepción negativa de la situación personal en el mercado laboral puede indicar la toma de conciencia como primer paso en el camino de revertir esa situación.
- Las personas pertenecientes al grupo de intervención incrementaron su nivel de empleabilidad en casi un 18% en relación con el grupo de comparación (Figura 2). Este resultado es todavía más positivo en la medida que las acciones de este programa están más orientadas al medio y largo plazo, con lo que estos resultados a corto plazo refuerzan una valoración positiva en este aspecto.
- El grupo de intervención presenta una disminución de casi un 35% de la probabilidad de matricularse dentro del sistema educativo en relación con el grupo de comparación (Figura 2). Este efecto podría deberse al aumento en la empleabilidad de los

que conformaban el grupo de intervención, o debido a que los períodos de matriculación se inician en un periodo posterior a la medición de este indicador. En ambos casos, se requiere una medición posterior para valorar los efectos.

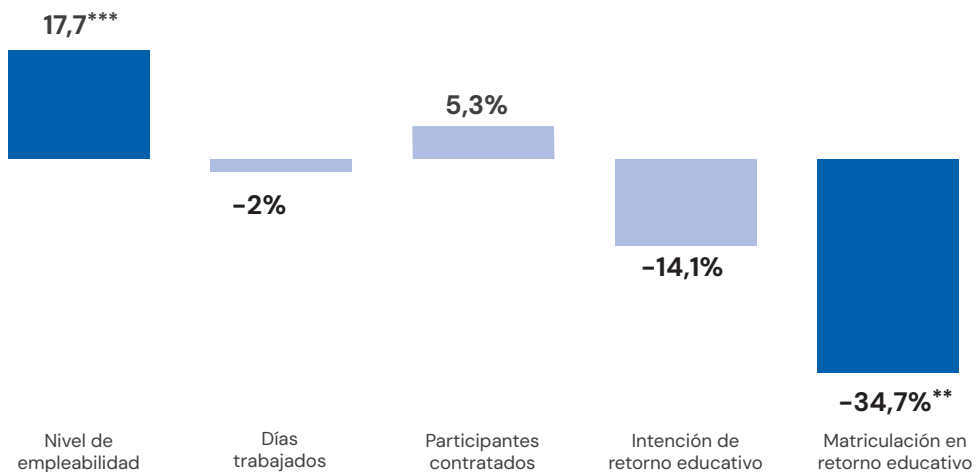
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados del programa implementado por la Comunidad de Madrid



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Figura 2. Resultados del programa implementado por la Comunidad de Madrid



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

3.465.899 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre la Comunidad de Madrid

La Dirección General de Servicios Sociales e Integración de la Comunidad de Madrid perteneciente a la estructura orgánica de la Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales de la Comunidad de Madrid, tiene como misión el impulso de los servicios sociales para la inclusión en la sociedad de las personas en situación o riesgo de exclusión social. El proyecto ha sido implementado en colaboración con la Federación Pinardi, entidad social de promoción de los jóvenes en situación de vulnerabilidad.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|--|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
|---------------------------------------|--|

21. Comunidad Foral de Navarra – Educación: Proyecto de Refuerzo Educativo para Menores en Situación de Vulnerabilidad

Presentación

Organismo implementador

Departamento de Educación de la Comunidad Foral de Navarra.

Contexto

Diferentes estudios experimentales (Carlana et al. (2021); Kraft et al. (2022)) muestran que la pérdida de aprendizaje generada a raíz de la pandemia de la COVID-19 se concentró de forma mucho más severa en el alumnado procedente de entornos vulnerables.

Los programas de tutorías en línea en pequeños grupos han demostrado tener un impacto muy positivo en el aprendizaje en distintas evaluaciones experimentales realizadas durante la pandemia. A menudo, estas tutorías han sido realizadas por personas voluntarias. Sin embargo, existen muy pocas evaluaciones científicas de la efectividad de los programas de tutorías realizados por personal docente especializado.

Resumen del proyecto

El objetivo del proyecto fue comprobar la efectividad de un programa intensivo de tutorías en línea de refuerzo educativo con docentes. Estuvo centrado en la asignatura de matemáticas, para el alumnado entre 5º de educación primaria (EPO) y 2º de educación secundaria (ESO), procedente de entornos vulnerables de la Comunidad Foral de Navarra.

El itinerario se llevó a cabo en dos olas diferenciadas en el tiempo, participando en la primera ola 545 estudiantes y 799 en la segunda.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo fue el alumnado de 5º y 6º de EPO, y de 1º y 2º de ESO procedente de centros educativos existentes en alguna de las zonas con mayor índice de pobreza de la región y que, además, tenían una puntuación negativa en el índice de vulnerabilidad, diseñado por el Observatorio Navarro de la Realidad Social.

Perfil de participación

El 50% de las personas participantes de la primera ola y el 52% de la segunda ola eran alumnas. El alumnado de primaria supuso el 69% de los participantes de la ola 1 y el 80% de la ola 2. El 65% de los individuos de la ola 1 y el 69% de la ola 2 contaban con la nacionalidad española.

La edad media de la primera ola fue de 12,46 años, y de la segunda fue de 10,77 años.

Descripción de la intervención

La intervención, que estuvo compuesta por dos olas de 8 semanas, desarrolló actividades en el ámbito educativo.

Las personas estudiantes fueron asignadas aleatoriamente entre tres grupos de tratamiento o intervención y un grupo de control o comparación.

La intervención en cada grupo consistía en tutorías en línea en matemáticas en horario extraescolar, con dos sesiones de 1,5 horas a la semana. Las tutorías las realizaron profesionales docentes que habían recibido formación en metodología y herramientas digitales. Las tutorías se configuraban de forma distinta en cada grupo: en el grupo 1 se impartían tutorías de dos estudiantes por tutor; en el grupo 2 se trataba de tutorías de tres estudiantes por tutor; y en el grupo 3 se impartían tutorías de dos estudiantes por tutor, en los que el tutor había recibido formación adicional en competencias socioemocionales.

El grupo de control no recibió ningún servicio por parte del programa.

Diseño experimental

Un total de 1.344 estudiantes de 46 centros educativos formaron parte del proyecto, de los cuales 971 fueron asignados aleatoriamente a los grupos de intervención y 373 fueron asignadas al grupo de comparación.

Resultados

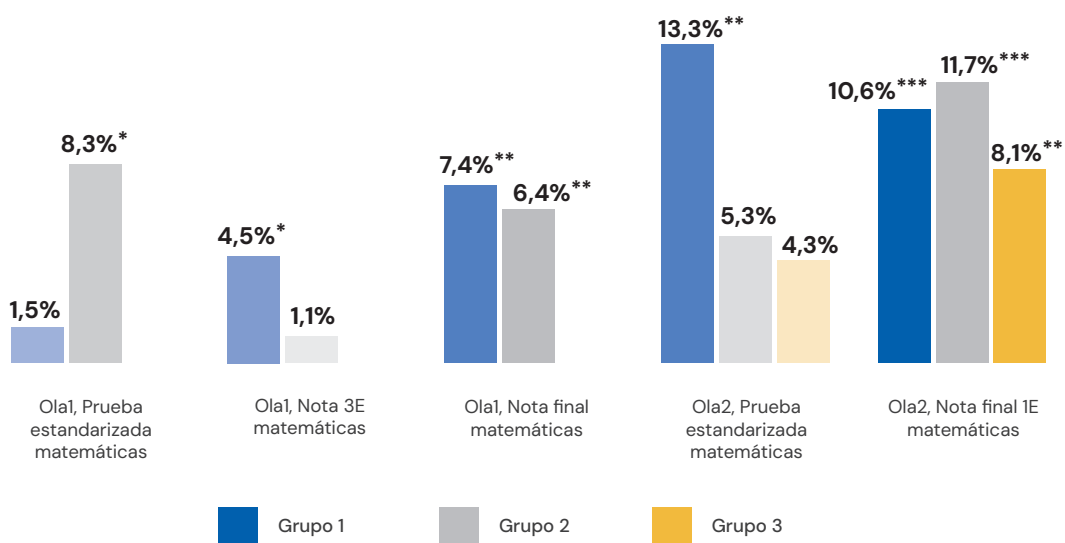
Los resultados de la evaluación de las intervenciones diferenciales recibida únicamente por los grupos de tratamiento fueron los siguientes:

- El alumnado que recibió las tutorías mejoró sus calificaciones en las pruebas estandarizadas de matemáticas en más de un 13% y un 8%, cuando estas fueron impartidas en grupos de dos y tres participantes, respectivamente, en relación con el grupo de comparación. También estas personas participantes mejoraron las calificaciones escolares finales en matemáticas entre un 6% y un 12% para las diferentes modalidades de tutorías y olas (Figura 1).
- El alumnado en grupos de tutoría experimentó mejoras en su autoeficacia y reducción del estrés respecto a las matemáticas en la primera ola en más de un 11% y un 7% respectivamente (Figura 2).
- El alumnado asignado a las tutorías con una formación socioemocional de los tutores reportó un interés y apreciación por la asignatura de matemáticas en la segunda ola en casi un 11% mayor que el grupo de comparación.
- No se detectaron cambios significativos en las aspiraciones académicas del alumnado, como el deseo de continuar estudios de bachillerato o ir a la universidad (Figura 2).
- Las tutorías con 3 estudiantes no empeoran los resultados de las tutorías en términos de rendimiento escolar con respecto a las tutorías de 2 estudiantes, lo que sugiere que una mayor optimización de los recursos sin comprometer la calidad educativa.

- Los grupos de tutorías con formación socioemocional para las personas tutoras mostraron mejoras en la confianza de los estudiantes en sus habilidades matemáticas y apreciación por la asignatura mayores que el resto de los grupos de tutoría.

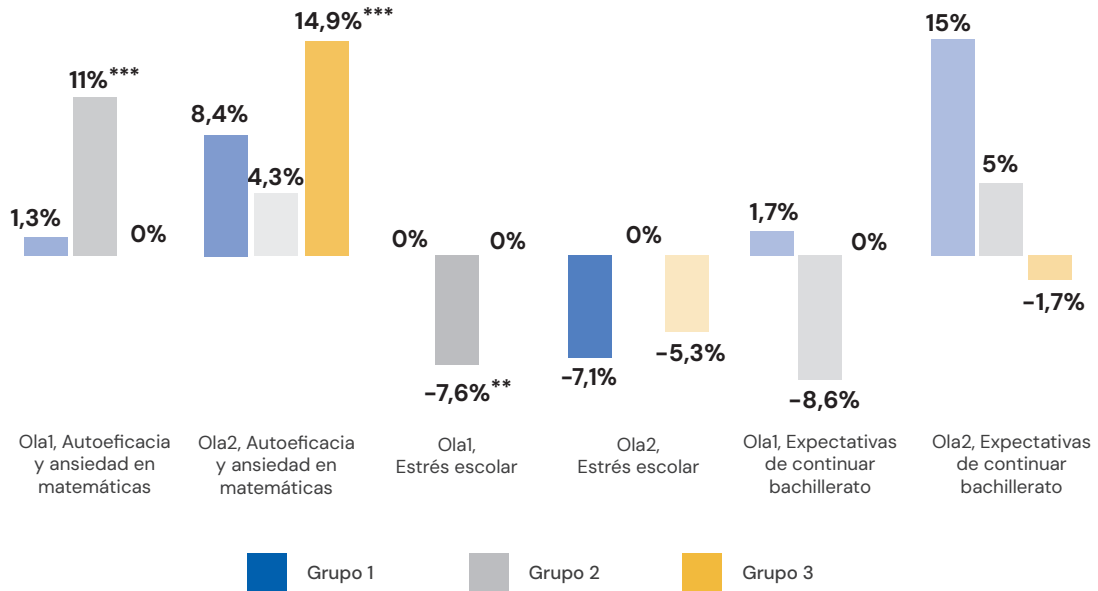
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para cada grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del proyecto “Refuerzo educativo para menores en situación de vulnerabilidad” de la Comunidad Foral de Navarra



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Figura 2. Resultados de la evaluación del proyecto “Refuerzo educativo para menores en situación de vulnerabilidad” de la Comunidad Foral de Navarra



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores(*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

2.255.868 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión, con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre el Departamento de Educación de la Comunidad Foral de Navarra

El Departamento de Educación de la Comunidad Foral de Navarra fue el organismo encargado de la implementación del programa. Entre sus funciones destacan el diseño de las actuaciones necesarias para una prestación eficaz y de calidad del servicio educativo no universitario en el ámbito de competencia de la Comunidad Foral de Navarra, la propuesta de programas que favorezcan la inclusión del alumnado, atendiendo a la diversidad, y el diseño de políticas de promoción y evaluación de la calidad de los diferentes niveles educativos impulsando la definición e implantación de sistemas, procesos de calidad y métodos de aseguramiento, evaluación y control de la calidad.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|--|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
|---------------------------------------|--|

22. Junta de Andalucía – POPI: Proyecto para la inclusión sociofamiliar en familias con menores en situación de absentismo y fracaso escolar

Presentación

Organismo implementador

Junta de Andalucía.

Contexto

El absentismo escolar y la vulnerabilidad social de las personas menores son dos problemas interrelacionados, que afectan negativamente el desarrollo integral de la infancia y la adolescencia, comprometiendo su acceso a la educación, su bienestar emocional y su futuro socioeconómico. Las personas menores en situación de vulnerabilidad social tienen mayores probabilidades de enfrentar dificultades para asistir regularmente a la escuela, ya sea debido a la falta de recursos económicos, la falta de apoyo familiar o la exposición a entornos desfavorables. A su vez, el absentismo escolar puede agravar la vulnerabilidad social de las personas menores, ya que limita su acceso a la educación, reduce sus oportunidades de desarrollo y aumenta su riesgo de exclusión social.

En España, en el año 2023, el 26,5% de las personas menores de 16 años vivían en hogares considerados en riesgo de pobreza o exclusión social (Eurostat, 2024). Además, en 2022 la Tasa de Abandono Escolar Prematuro, en Andalucía, era del 15,3%, por encima de la media estatal (13,9%) según los últimos datos disponibles (Instituto de estadística y cartografía de Andalucía. Junta de Andalucía, 2022).

Resumen del proyecto

El “Proyecto POPI” era un programa holístico que abordaba el absentismo escolar en Andalucía, en particular, la complejidad de las dinámicas individuales y familiares que se daban en familias en situación de vulnerabilidad y exclusión social para reducir el absentismo, aumentar el éxito educativo y disminuir el abandono escolar temprano.

Este estudio evaluó el acompañamiento profesional que el “Proyecto POPI” ofrecía a familias y sus menores que se encontraban en situación de absentismo escolar y/o vulnerabilidad social, y que residían en áreas desfavorecidas. Este acompañamiento tenía el objetivo de incrementar su nivel de participación, uso y adherencia a una serie de recursos públicos y privados, que les ayudaban a mejorar su situación de desventaja social y reducía situaciones de absentismo escolar.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo eran unidades familiares perceptoras, preferentemente, del Ingreso Mínimo Vital (IMV) o de la renta mínima de inserción social de Andalucía,

residentes en zonas desfavorecidas, con personas menores a cargo de 6 a 16 años, que se encontraban en situación de absentismo y/o vulnerabilidad social.

Perfil de participación

El 47% de las personas menores participantes eran niñas y el 53% niños, con una edad media de entre 10 y 11 años, y el 67% estaban cursando educación primaria.

Con respecto a sus personas tutoras principales, el 84% tenían nacionalidad española.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 7 meses, desarrolló actividades en el ámbito educativo.

Las familias participantes fueron asignadas aleatoriamente entre el grupo de intervención o tratamiento y el grupo de control o comparación.

Todas las familias que participaron en la intervención contaron con actuaciones individualizadas tanto para las personas adultas como para las menores, así como con sesiones de acción tutorial dirigidas a la coordinación del trabajo entre los centros educativos y los equipos de acompañamiento familiar. A todos ellos se les ofreció la cartera de servicios ordinaria de los servicios sociales comunitarios, en base a su diagnóstico sociofamiliar, y se les orientó hacia los recursos comunitarios de cada entidad local.

Las familias del grupo de intervención, en base a su diagnóstico, contaron además con una serie de recursos que incidían en la reducción del absentismo escolar: sesiones grupales de dinámicas familiares y sesiones grupales de competencias digitales dirigidas a las personas adultas de la unidad familiar y sesiones grupales de autoestima, inteligencia emocional y competencias académicas en matemáticas y lenguaje, dirigidas a personas menores.

A las familias del grupo de comparación únicamente se les ofreció la cartera de servicios ordinaria de los servicios sociales comunitarios, tanto para personas adultas como para menores.

Diseño experimental

2.313 hogares participaron en la evaluación, de los cuales 1.447 fueron asignados a un grupo titular y 866 a un grupo de reserva. De los hogares titulares, 724 fueron asignados aleatoriamente al grupo de tratamiento y 723 al grupo de control.

Resultados

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Entre los niños, niñas y adolescentes (NNA) que recibieron la intervención diferencial, no se produjo una reducción significativa de las faltas de asistencia, ni una

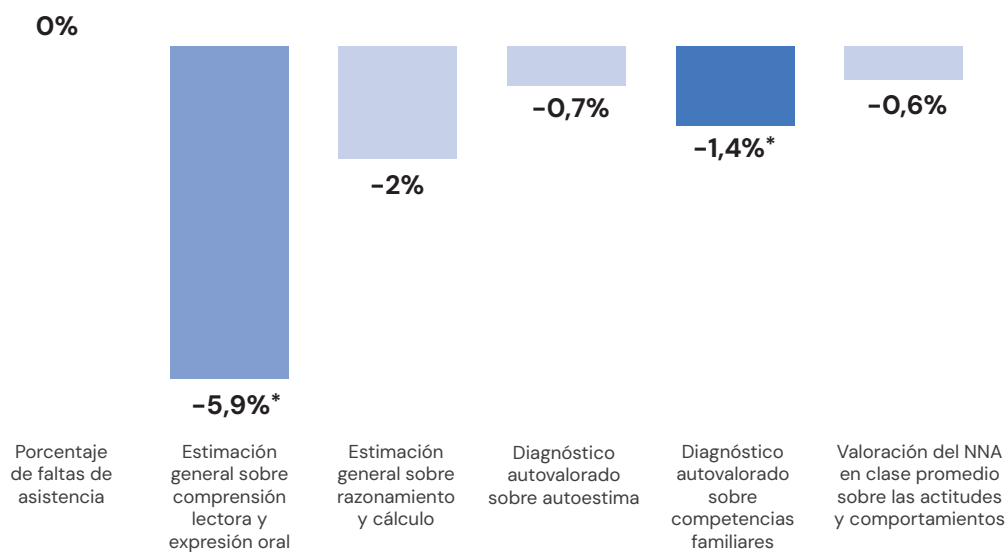
mejora significativa de la comprensión lectora y expresión oral o del razonamiento y cálculo con relación al grupo de comparación (Figura 1).

- Las competencias familiares de los hogares en el grupo de intervención se redujeron en más de un 1% en relación con el grupo de comparación, pero de forma poco significativa (Figura 1).
- Las personas participantes que recibieron la intervención no mostraron mejoras estadísticamente significativas a corto plazo en sus actitudes y comportamientos en clase en relación con el grupo de comparación (Figura 1).

La intervención ha tenido una alta adherencia entre las personas que han decidido iniciar el itinerario, a pesar del volumen y la diversidad de entidades locales que lo han ejecutado de manera simultánea. Este aspecto es muy destacable en el contexto de una población en situación de vulnerabilidad o exclusión social, que mantiene unas relaciones muy frágiles con los sistemas y los recursos públicos.

La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del “Proyecto POPI”



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

15.000.000 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión.

Sobre la Junta de Andalucía

La Junta de Andalucía, mediante su Consejería de Inclusión Social, Juventud, Familias e Igualdad es la responsable de ejecutar el proyecto. No obstante, han contado con el apoyo de las entidades locales para el desarrollo de las actuaciones objeto de experimentación, así como de la recogida y sistematización de los datos en todo el proceso. Para la realización de las actuaciones grupales de los itinerarios de inclusión sociofamiliar, las entidades locales han contado con equipos técnicos contratados o bien con la colaboración de Entidades del Tercer Sector.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Grupo de reserva | Grupo de familias que fueron asignadas a una lista de reserva para sustituir a las familias en el grupo titular en caso de abandono del proyecto al inicio del mismo. |
| Grupo titular | Grupo de familias que fueron inicialmente asignadas aleatoriamente al grupo de intervención o comparación y que podrían ser sustituidas por familias en el grupo de reserva en caso de abandonar el proyecto al inicio del mismo. |

23. Asturias – CONECT-AS: Inclusión Social Digital

Presentación

Organismo implementador

Consejería de Derechos Sociales y Bienestar del Principado de Asturias.

Contexto

En la actualidad, las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) se han convertido en pilares fundamentales para el acceso a información, educación, empleo y participación ciudadana. Como refleja la Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares, elaborada por el Instituto Nacional de Estadística (INE) en 2023, aún existen disparidades en el uso, acceso y calidad de las TIC entre distintos sectores de la población, la denominada “brecha digital”.

Abordar esta problemática es fundamental, debido a que la brecha digital representa un riesgo de desconexión para aquellas personas que quedan excluidas, exacerbando su vulnerabilidad. Además, la adopción generalizada e inclusiva de las TIC presenta una oportunidad para mejorar el acceso a recursos educativos, recursos públicos, oportunidades laborales, atención médica y alcanzar una mayor conexión social para las personas en situación o en riesgo de exclusión social.

En este contexto, el Principado de Asturias podría obtener beneficios significativos de una intervención dirigida a eliminar las barreras clave para la inclusión digital entre la población vulnerable. La región plantea desafíos considerables con una población con habilidades digitales y acceso a dispositivos por debajo de la media nacional (INE, 2023). Además, la experiencia previa de capacitación digital llevada a cabo por un proyecto de menor escala y similares características en el municipio de Arriondas inspira la puesta en marcha del presente proyecto.

Resumen del proyecto

El proyecto “CONNECT-AS – inclusión social digital” pretendía reducir la brecha digital que sufren las personas en riesgo de pobreza y exclusión social en Asturias, proveyendo de dispositivos digitales y conectividad, ofreciendo acompañamiento presencial en habilidades digitales en pequeños grupos y creando redes de apoyo y asesoramiento en torno a nodos tecnológicos en centros locales. En concreto, el proyecto tuvo como objetivos: (i) Alcanzar competencias digitales que permitiesen desarrollar el ejercicio pleno de la ciudadanía mediante la administración electrónica y el desarrollo de la identidad digital ciudadana; y (ii) Garantizar el acceso a los servicios públicos a través de medios digitales.

Mediante la evaluación de este piloto se buscaba comprender en qué medida recibir un itinerario personalizado, es decir, tener a disposición apoyo y asesoramiento a demanda en dispositivos de proximidad, favorecía la reducción de la brecha digital

con respecto a contar únicamente con la superación de la brecha de acceso (es decir, disponer al menos de un dispositivo con su conexión a Internet).

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo de esta intervención eran personas beneficiarias de rentas mínimas (Ingreso Mínimo Vital, Salario Social Básico o ambas) mayores de 18 años, distribuidas por la totalidad del territorio del Principado de Asturias, velando por que el ámbito rural, urbano o semiurbano estuvieran representados. La intervención se implementó en 78 concejos del Principado de Asturias.

Perfil de participación

El 69% de las personas participantes eran mujeres, con una edad promedio de 46 años. Además, la persona participante promedio contaba con 11 años de educación, el equivalente a un graduado en secundaria. El 73% de las personas participantes vivían en áreas urbanas. Todas eran propietarias de un teléfono móvil, un tercio tenían un ordenador en casa y una quinta parte una tablet. El 92%, tenía acceso a Internet en casa.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 4 meses, desarrolló actividades en el ámbito educativo.

Las personas participantes se asignaron aleatoriamente entre dos grupos de tratamiento o intervención y un grupo de control o comparación.

Todas ellas recibieron el bono CONECT-AS, que consistió en una ayuda económica de 1.000€ para la adquisición de un equipo portátil y/o conexión a Internet por un plazo máximo de 12 meses.

Las personas participantes asignadas al primer grupo de intervención recibieron además un acompañamiento presencial que buscaba la capacitación en competencias digitales desde la perspectiva de la inclusión social. Estas sesiones se impartieron en grupos de 6 personas, con una duración de unas 60 horas distribuidas en tres meses, y se centraron en la adquisición de las siguientes competencias: administración de información, comunicación, transacciones, resolución de problemas y compleción de formularios o generación de contenido en línea.

Las personas participantes asignadas al segundo grupo de intervención tuvieron acceso a apoyo y asesoramiento a demanda, a través de técnicos especializados disponibles en Centros de Dinamización Tecnológica Local que resolvieron sus dudas de tramitación electrónica o cualquiera relacionada con la utilización de medios digitales en su vida privada.

El grupo de control recibió únicamente el bono "CONNECT-AS". De esta forma, la evaluación pretendió comparar los resultados en términos de reducción de brecha digital de una asistencia a demanda con un itinerario de asistencia presencial y guiado.

Diseño experimental

1.654 personas participaron en este proyecto, de las cuales 550 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de comparación, 552 al primer grupo de intervención y 552 al segundo grupo de intervención.

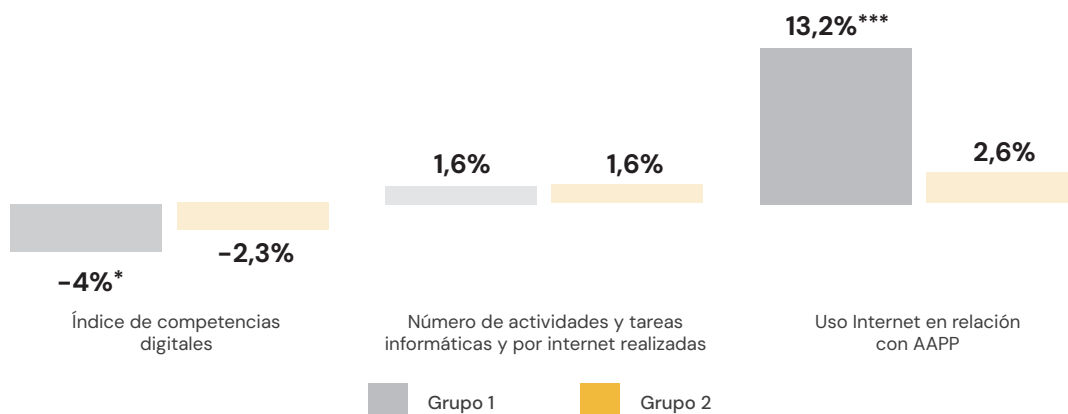
Resultados

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por los grupos de tratamiento fueron los siguientes:

- Ninguno de los dos grupos de intervención mejoró sus competencias digitales, medidas con la nota final de una prueba realizada a todas las personas participantes del proyecto al final de la intervención (Figura 1).
- Entre las personas participantes que recibieron el acompañamiento aumentó el interés en ampliar sus conocimientos sobre Internet y la administración electrónica en relación con el grupo de comparación, pero no mostraron mejoras estadísticamente significativas en el uso de medios digitales para las actividades cotidianas.
- Las personas del primer grupo de intervención aumentaron el número de trámites y gestiones administrativos realizados online en más de un 13% (Figura 1), el uso de medios de identidad digital en más de un 60% y la tramitación online de cambios en el Ingreso Mínimo Vital o en el Salario Social Básico en un 17% en relación con el grupo de comparación.
- El segundo grupo de intervención, que tuvo acceso a la asistencia a demanda, no mostró diferencias estadísticamente significativas respecto al grupo de comparación, que solo recibió el bono, en ninguno de los ámbitos evaluados (Figura 1).

La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para cada grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del Proyecto "CONNECT-AS"



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores(*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

7.335.893,09 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión, con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre Consejería de Derechos Sociales y Bienestar del Principado de Asturias

La Consejería es la responsable del proyecto y la implementación se lleva a cabo en colaboración con los Centros de Dinamización Tecnológica Local (CDTL) y otros centros similares en todo el territorio del Principado de Asturias.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|--|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
|---------------------------------------|--|

24. Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha: “Construir” para volver a ser

Presentación

Organismo implementador

Consejería de Bienestar Social de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha (JCCM).

Contexto

El 13º Informe anual sobre la pobreza en España, elaborado por European Anti Poverty Network (EAPN), revela que la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (AROPE) en España se situó en 2023 en el 26,5% de la población, afectando así a 12,5 millones de personas. La tasa AROPE en Castilla-La Mancha para ese mismo año se situaba en torno al 31,7%, 5 puntos porcentuales por encima de la media española. El desempleo, o la baja intensidad laboral, suponen dos de las principales causas del riesgo de pobreza en la región. Y, especialmente, el desempleo femenino, cuya tasa se ha situado en el 16,8% en 2023 en Castilla-La Mancha, casi 7 puntos porcentuales por encima de la tasa de paro masculina de la región.

Por esta razón, la situación del mercado de trabajo incide directamente sobre los índices de pobreza y exclusión, y pone de manifiesto la necesidad de desarrollar iniciativas y medidas que favorezcan la inclusión social.

Resumen del proyecto

El proyecto consistió en el desarrollo de itinerarios de inclusión social para mujeres en situación de vulnerabilidad o en riesgo de exclusión social, que reforzasen las intervenciones sociales desarrolladas por los equipos de Servicios Sociales de Atención Primaria (SSAP) dependientes del gobierno autonómico de Castilla-La Mancha.

Se trataron de intervenciones multidimensionales, en coordinación con los servicios de empleo, así como con otras entidades públicas y sociales. Los principales ámbitos de intervención del itinerario fueron: laboral, personal, económico, sociosanitario, formativo, residencial y relacional.

Mediante la evaluación de impacto de estos itinerarios personalizados, se buscó comprender en qué medida la recepción de este tipo de servicios fortalecía la situación laboral, sociosanitaria, residencial y relacional de las personas participantes.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo del proyecto fueron mujeres entre 18 y 55 años residentes en la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha que, preferentemente, tuvieran menores a cargo, y en cuyas unidades de convivencia las personas en edad laboral se

encontrasen desempleadas y con dificultades para su inclusión laboral. Además, estas familias debían participar en los programas de los SSAP, y debían ser perceptoras del Ingreso Mínimo Vital, o encontrarse en situación de exclusión social según la Escala de Valoración SiSo¹¹.

El proyecto se desarrolló en 15 áreas de Servicios Sociales, 3 en cada provincia de Castilla-La Mancha.

Perfil de participación

La edad media de las mujeres participantes era de 38 años, de las cuales el 77% no estaba trabajando, y el 30% pertenecía a hogares monoparentales.

Descripción de la intervención

Dada la naturaleza multidimensional de la exclusión social y laboral, el objetivo de la intervención fue poner a disposición de las participantes una oferta de acciones específicas en función de las necesidades identificadas en cada unidad de convivencia.

La intervención, que duró 11 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de acompañamiento social y *non take-up* y de intervención integral.

Las personas participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

El grupo de comparación recibió las acciones habitualmente ofrecidas en los SSAP, mientras que el grupo de intervención fue objeto de una cartera más amplia de actuaciones, junto con la atención integral de un Equipo de Apoyo formado por una persona orientadora laboral, otra psicóloga social y otra trabajadora social.

Los ámbitos de intervención fueron, principalmente, los siguientes: laboral, personal, económico, sanitario, formativo, residencial y relacional. Adicionalmente se distribuyeron ayudas económicas para la conciliación.

Diseño experimental

1.652 mujeres aceptaron participar en el proyecto, siendo asignadas aleatoriamente, 826 al grupo de comparación y 826 al grupo de intervención.

Resultados

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Las participantes que conformaron el grupo de intervención experimentaron una significativa mejora de un 11% respecto al grupo de comparación en la escala SiSo

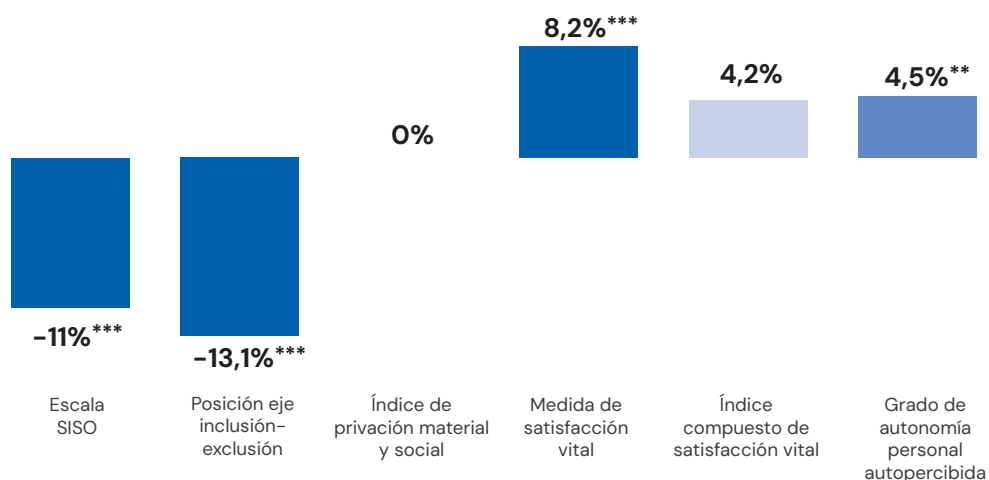
¹¹ [Herramienta de diagnóstico de situaciones de vulnerabilidad y/o exclusión social](#) - Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha.

que mide situaciones de dificultad social, así como una reducción del 13% en su posición en el eje Exclusión-Inclusión. Esto supone mejoras significativas en la inserción laboral, salud mental, condiciones de vivienda, y relaciones sociales, destacando la efectividad del programa en abordar las necesidades multidimensionales de las participantes (Figuras 1 y 2).

- Las participantes del grupo de intervención mejoraron su grado de autonomía personal autopercebida y, de forma no significativa, su nivel de satisfacción vital en relación con el grupo de comparación, con unos incrementos de más de un 4% y 8%, respectivamente. Este resultado supone mejoras en su bienestar emocional y en la percepción de su capacidad para influir en su vida (Figura 1).
- No se identificaron efectos significativos para las participantes que conformaban el grupo de intervención en el índice de privación material y social y en la situación de privación material y social en relación con el grupo de comparación (Figura 1).
- El grupo de intervención experimentó una reducción significativa de más de un 14% en las dificultades en el ámbito personal de la escala SiSo respecto al grupo de comparación (Figura 2).
- Las participantes que formaban parte del grupo de intervención vieron reducidas las dificultades percibidas para la adquisición de competencias para la búsqueda de empleo en más de un 20%, así como las dificultades para la obtención de cualificaciones para el empleo en más de un 30% (Figura 2).
- Las mujeres que formaron parte del grupo de intervención tuvieron una mayor probabilidad de reportar estar trabajando en el momento de la encuesta final. Este efecto es de más de un 26% respecto al grupo de comparación. No obstante, no se observó un aumento significativo con los datos administrativos de vidas laborales.

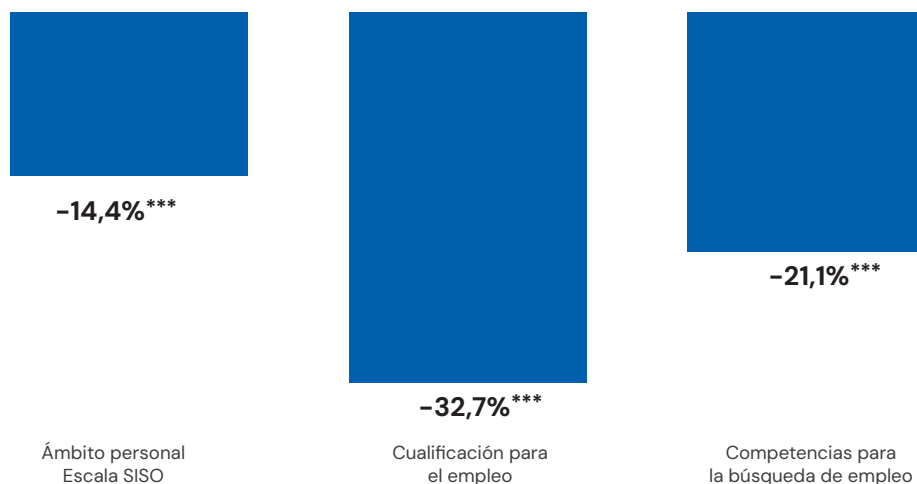
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados del programa implementado por la JCCM



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Figura 2. Resultados del programa implementado por la JCCM



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

8.999.085,14 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre la Consejería de Bienestar Social de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha (JCCM)

La Viceconsejería de Servicios y Prestaciones Sociales de la Consejería De Bienestar Social de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha es la responsable del proyecto en coordinación con la Dirección General de Acción Social y la Dirección General de Infancia y Familia. Esta consejería es la encargada de promover, planificar, coordinar, desarrollar, ejecutar e inspeccionar las políticas del gobierno autonómico en materia de asistencia y servicios sociales, promoción y ayuda a menores, jóvenes, personas mayores, emigrantes, personas con discapacidad y demás grupos sociales necesitados de especial atención, incluida la creación de centros de protección, reinserción y rehabilitación, así como en materia de protección y tutela de menores. El desarrollo de los itinerarios es llevado a cabo por los Equipos de SSAP.

Glosario de términos

| | |
|--|---|
| Escala SiSo de exclusión social | Se trata de un indicador sintético compuesto por 28 variables determinantes en el diagnóstico y para la intervención en las situaciones de exclusión, organizadas en 7 ámbitos vitales (económico, laboral, formación, residencial, sociosanitario, relacional y personal). Toma valores entre 0 (ausencia de exclusión social) y 113 (máximo nivel de exclusión social). Además, se construye a partir de la puntuación obtenida en la escala otro indicador, denominado "Posición eje inclusión-exclusión", que toma tres valores: exclusión grave (puntuación superior a 58 en SiSo), exclusión moderada (puntuación entre 29 y 57) y exclusión leve (puntuación igual o inferior a 28 en SiSo). |
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista). |

25. Junta de Extremadura – Plan Vital de Inclusión Social

Presentación

Organismo implementador

Comunidad Autónoma de Extremadura.

Contexto

Al comparar el indicador europeo de riesgo de pobreza o exclusión social (AROPE) entre comunidades autónomas, Extremadura registra la tasa AROPE más alta de España. Según el Instituto Nacional de Estadística (INE) el 36,9 % de la población residente en Extremadura en 2022 estaba en riesgo de pobreza o exclusión social, frente al 26% de media nacional.

Una de las principales causas del riesgo de pobreza es el riesgo al desempleo. Según los datos de la Encuesta de Población Activa (EPA) del INE, la tasa de paro en Extremadura en 2023 era de 16,23%, superando la media nacional en 4,43 puntos porcentuales. Si nos fijamos en el desempleo femenino la diferencia es aún mayor, a nivel nacional la tasa de paro femenino se encontraba en 2023 en el 13,33%, mientras que en Extremadura se encontraba en el 18,6 %.

Esta situación justifica la necesidad de identificar las barreras estructurales existentes que impiden el acceso de las mujeres al mercado laboral, y analizar, además, las consecuencias en la salud mental de este colectivo, la situación de desempleo.

Resumen del proyecto

El proyecto se dirigió a mejorar la calidad de vida de la ciudadanía, fundamentalmente de las mujeres receptoras de Ingreso Mínimo Vital (IMV) o Renta Extremeña Garantizada (REG) mediante la ejecución de itinerarios de inclusión integrales (Plan Vital de Inclusión Social), basados en un modelo de atención personalizada.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo fueron mujeres de edades comprendidas entre 18 y 45 años, titulares de la REG, del IMV, o de ambas, y que tuvieran menores a cargo. Las participantes procedían de zonas urbanas de Cáceres y Badajoz, y de dos zonas rurales, Zafra-Llerena y Navalmoral de la Mata.

Perfil de participación

El 100% de las personas participantes fueron mujeres, de las cuales un 39% pertenecían a hogares monoparentales. La edad media alcanzó los 36 años. El 13% de las participantes no tenía estudios, el 38% contaba con estudios de educación primaria,

el 24% con estudios de educación secundaria, y el 25% con estudios superiores a la educación secundaria.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 2 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de trabajo y emprendimiento, de acompañamiento social y *non take-up*, e integral.

Las personas participantes fueron asignadas aleatoriamente entre tres grupos de tratamiento o intervención y un grupo de control o comparación.

El proyecto desarrolló el llamado Plan Vital de Inclusión Social, un Modelo de atención centrado en la persona que abarca actividades de ámbito sociolaboral y sanitario. De los tres grupos de intervención, el primer grupo recibió intervenciones únicamente del ámbito sociolaboral. El segundo grupo recibió intervenciones únicamente del ámbito sanitario. Y el tercer grupo recibió el Plan Vital de Inclusión Social completo en los ámbitos sociolaboral y de salud.

Por su parte, las participantes del grupo de comparación no recibieron intervención más allá de los servicios habituales ofrecidos por Servicios Sociales, Empleo y Salud por parte de la Junta de Extremadura.

Diseño experimental

851 personas aceptaron participar en este proyecto, de las cuales 642 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de intervención (214 a cada uno de los tres grupos señalados en el epígrafe anterior) y 209 fueron asignadas al grupo de comparación.

Resultados

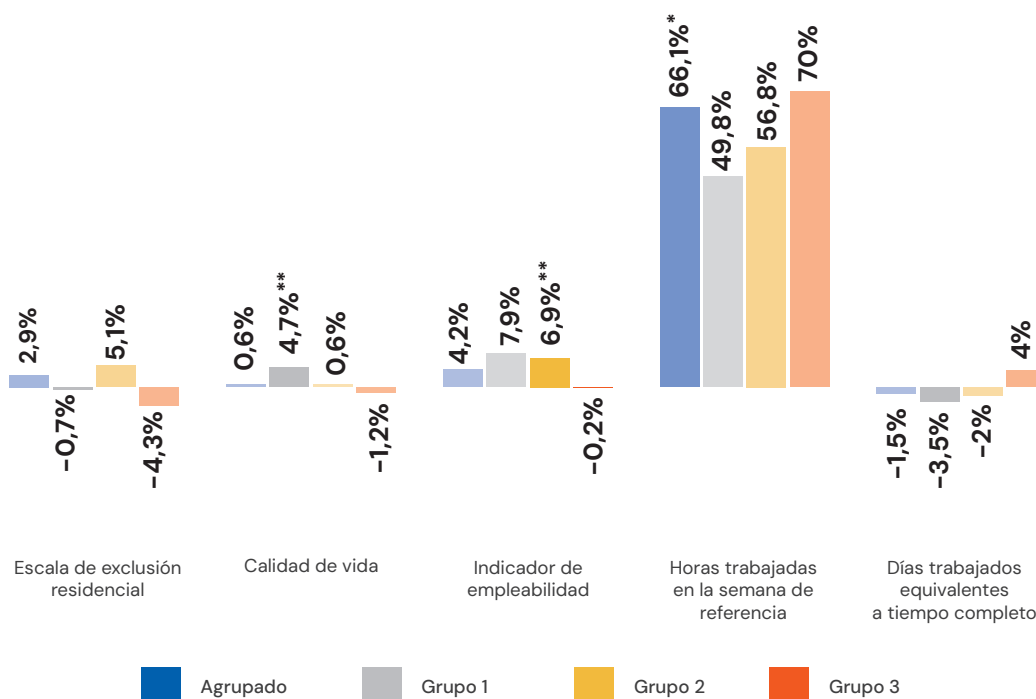
Los resultados de la evaluación de las intervenciones diferenciales recibidas únicamente por los grupos de tratamiento fueron los siguientes:

- Entre las participantes asignadas a la intervención sociolaboral mejoró la calidad de vida en cerca de un 5% en relación con el grupo de comparación (véase Figura 1). No se observaron mejoras en los indicadores secundarios como la ansiedad y depresión, el riesgo de suicidio y la actividad física.
- El grupo que recibió la intervención en salud mostró mejores niveles de empleabilidad que el grupo de comparación tras la intervención (casi un 7% más). El grupo de intervención sociolaboral también mostró mejores resultados que el grupo de comparación, pero las diferencias no fueron estadísticamente significativas. No se observaron mejoras en indicadores secundarios como la autopercepción de las barreras al empleo y las expectativas de empleo (salvo cuando se comparan todas las participantes en alguna intervención con el grupo de comparación) (Figura 1).
- Las participantes en los tres grupos de intervención reportaron, a la finalización de ésta, un aumento en 1,5 horas en la cifra de horas trabajadas a la semana, lo que supuso un aumento de un 66% respecto del grupo de comparación. Este efecto se observó en los tres grupos de intervención, si bien solo es estadísticamente significativo cuando se analizan de forma conjunta (Figura 1). Por otra parte, no se

observaron diferencias en los días trabajados equivalentes a tiempo completo en el mes de noviembre de 2023, obtenido a partir de registros administrativos, entre los grupos de intervención y de comparación. Además, las participantes en los tres grupos aumentaron en promedio sus ingresos mensuales en unos 41€, siendo el aumento mayor para el grupo de Plan Vital Integral (entre 45€ y 47€).

La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para cada grupo de tratamiento (Grupo 1, Grupo 2, Grupo 3), así como para el Agrupado (que aglutina Grupo 1, Grupo 2 y Grupo 3), comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados del programa implementado por la Junta de Extremadura



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores(, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

8.803.049,27€.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión.

Sobre la Comunidad Autónoma de Extremadura

La Consejería de Salud y Servicios Sociales de la Junta de Extremadura desarrollo el diseño y coordinación del proyecto. La implementación de las intervenciones fue llevada a cabo por las tres Cáritas Diocesanas con sede en Extremadura.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|--|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | Indicador que hace referencia al porcentaje de población que se encuentra en riesgo de pobreza y/o exclusión social. |
| Take-up | Grado de acceso a un programa o ayuda por sus potenciales beneficiarios. |

26. Región de Murcia – IMAS: Proyecto de Activación Social en Comunidad para personas beneficiarias del Ingreso Mínimo Vital, Renta Básica de Inserción y otras personas en situación de vulnerabilidad social – La Caja de Experiencias

Presentación

Organismo implementador

Instituto Murciano de Acción Social (IMAS).

Contexto

Según la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) del Instituto Nacional de Estadística (INE) la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social en 2023 en España, medida mediante el indicador AROPE, alcanzó el 26,9%. En el contexto específico de la Región de Murcia, los datos resaltan una situación de mayor urgencia. Las estadísticas del INE indican que Murcia presenta una tasa de riesgo de pobreza o exclusión social del 31,6%, 4,7 puntos porcentuales por encima de la media nacional.

Además, en términos de nivel educativo, la Región de Murcia muestra una proporción más alta de personas adultas con analfabetismo o estudios primarios incompletos, con un 8,3% frente al 5,1% del conjunto de España. En lo que respecta a las habilidades digitales, cada vez más cruciales para la inclusión, el 39,1% de los residentes en la Comunidad carecen de estas habilidades o las tienen muy limitadas, un porcentaje superior al promedio nacional (35,4%).

La alta tasa de inactividad sumada a múltiples necesidades de apoyo que presenta el colectivo objetivo de intervención en los tres municipios donde se desarrolla (Murcia, Cartagena y Alcantarilla) evidencia una brecha marcada por la desigualdad y la vulnerabilidad social.

Por ello, se precisa poner en marcha una estrategia que aborde la activación social a través de una intervención integral que combine los diferentes ámbitos de actuación: individual, grupal y comunitario y que permitan a las personas acceder a los recursos y servicios del entorno para reforzar su inclusión social y participación en la comunidad.

Resumen del proyecto

El objetivo del proyecto fue la implementación y evaluación de actividades encaminadas a la activación inclusiva de personas beneficiarias de Ingreso Mínimo Vital (IMV), de la Renta Básica de Inserción murciana (RBI) así como de otras personas en riesgo de exclusión. Estas acciones se concretaron en un itinerario personalizado para el refuerzo de sus competencias para la vida diaria, su capacitación social y su participación en la comunidad.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo fueron personas de los municipios de Alcantarilla, Cartagena y Murcia, entre 18 y 64 años, beneficiarias del IMV, la RBI u otras personas en situación o riesgo de exclusión social, que tuvieran múltiples necesidades de apoyo, estuvieran en situación de desempleo y no se encontraran realizando itinerarios de activación.

Perfil de participación

El 64% de las personas participantes fueron mujeres. El 52% de las personas tenían entre 30 y 49 años y el 74% se encontraban en situación de desempleo. Aproximadamente el 60% no tenía la titulación de educación secundaria obligatoria.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 5 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de digitalización, de acompañamiento social y *non take-up*, e integral.

Las personas participantes fueron asignadas aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

Las personas del grupo de intervención participaron en itinerarios de activación social, implementados por los Servicios Sociales de Atención Primaria (SSAP). Estos itinerarios personalizados estaban compuestos por actividades tanto a nivel individual como grupal, dirigidas al acompañamiento psicosocial, la capacitación y adquisición de competencias personales, digitales, y de hábitos laborales, según las necesidades detectadas. El desarrollo de los itinerarios tuvo como objetivo el reforzar la autoestima, la autonomía personal y la activación social de los beneficiarios.

Adicionalmente, las personas del grupo de intervención participaron en las actividades comunitaria denominadas Cajas de Experiencias, consistentes en actividades destinadas a favorecer el conocimiento y aprovechamiento de los recursos del entorno, con el objetivo de fomentar e incrementar la participación en los mismos.

Las personas del grupo de comparación no recibieron ninguna intervención.

Diseño experimental

446 personas participaron en este proyecto, de las cuales 236 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de intervención y 210 fueron asignadas al grupo de tratamiento.

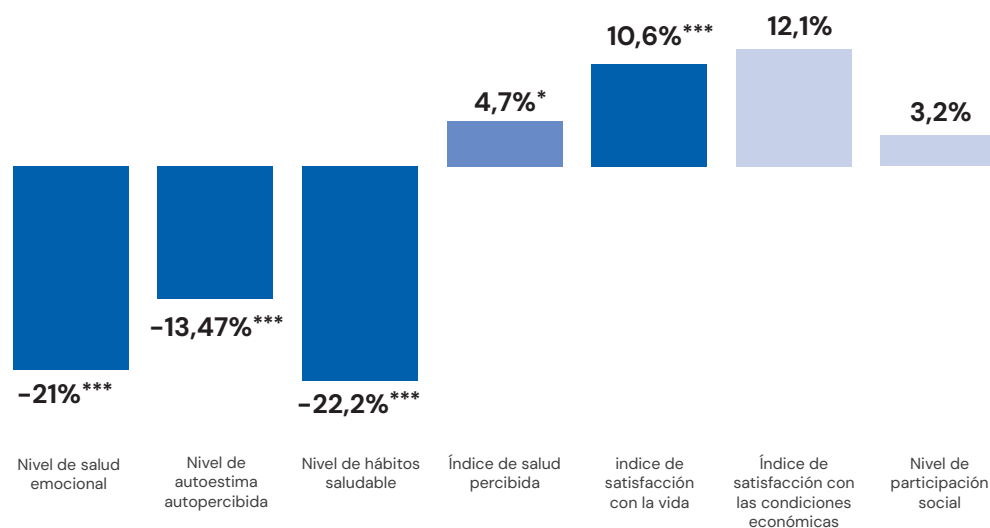
Resultados

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Es posible que el tratamiento haya hecho evidente a las personas participantes la vulnerabilidad de su situación, como primer paso hacia un cambio de esa situación. Esta hipótesis podría estar detrás de los decrementos significativos obtenidos para el grupo de intervención respecto al grupo de comparación para los niveles de autoestima autopercebida, de hábitos saludables y de salud emocional. Dichos decrementos fueron, respectivamente, de casi un 14%, de más de un 22% y de un 21% (Figura 1).
- Las personas que conformaban el grupo de intervención presentaron un aumento en la satisfacción con la vida en más de un 10% con respecto al grupo de comparación, mientras que obtuvieron, además, un incremento en el índice de salud percibida en casi un 5% (Figura 1).
- La intervención provocó un aumento en el índice de uso de los servicios digitales usados en los 3 últimos meses en más de un 6% en relación con el grupo de comparación. No obstante, no se observa un incremento significativo para el uso de aquellos dispositivos en los que tiene acceso a internet, medido a través del índice de servicios digitales (Figura 2).

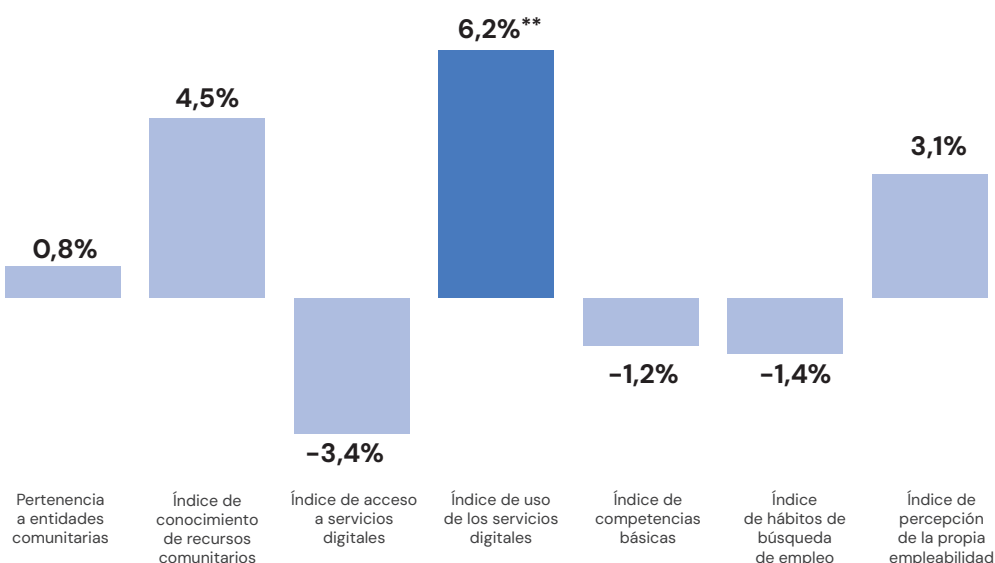
Las Figura 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados del programa implementado por el Gobierno de Murcia



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Figura 2. Resultados del programa implementado por el Gobierno de Murcia



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

3.131.403 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre el Instituto Murciano de Acción Social (IMAS)

El Instituto Murciano de Acción Social, organismo autónomo adscrito a la Consejería de Política Social, Familias e Igualdad, a través de la Dirección General de Pensiones, Valoración y Programas de Inclusión, es el coordinador del proyecto y principal responsable de su ejecución.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|--|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
|---------------------------------------|--|

27. Comunidad Foral de Navarra – AUNA: Atención integrada de servicios sociales y de empleo

Presentación

Organismo implementador

Departamento de Derechos Sociales, Economía Social y Empleo de la Comunidad Foral de Navarra.

Contexto

La falta de un marco integrado de las actuaciones de los servicios sociales y de los de empleo evidencia graves limitaciones en las políticas de inclusión social. Así, desde el sector se ha insistido en la necesidad de mejorar una atención integrada y un enfoque que esté centrado en la persona y en sus contextos vitales.

De acuerdo con la Encuesta de Población Activa (EPA) realizada por el Instituto Nacional de Estadística (INE), la tasa media de paro en España se situó en 2023 en el 12,1%. El colectivo de parados de larga duración (trabajadores que llevan, al menos 12 meses, en situación de desempleo) representaba el 40,5% de los parados totales del país, y el 4,9% de la población activa. Estas cifras suponen el doble a las registradas en la Unión Europea (UE-27), donde la tasa de parados de larga duración sobre la población activa alcanzó el 2,4% (Eurostat, 2022).

Circunscribiendo a la Comunidad Foral de Navarra, los resultados presentan conclusiones similares a las indicadas para España. La tasa de paro en 2023 fue del 9,9%, el porcentaje de parados de larga duración suponía el 36,22% del total. De esta forma, la tasa de paro de larga duración sobre la población activa alcanzó el 3,58% (INE, 2023).

Resumen del proyecto

El proyecto evaluó, mediante la implantación de un modelo que combinaba una intervención integral con el apoyo para la tramitación ágil de la Renta Garantizada Navarra (en adelante, RG) o del Ingreso Mínimo Vital (en adelante, IMV), si era posible mejorar el empoderamiento, el acceso a un empleo y reducir la dependencia de las prestaciones de personas beneficiarias.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo eran personas perceptoras de IMV o de la RG en áreas de Estella, Tudela, Tafalla, y zonas básicas de servicios sociales de Alsasua, Burlada, Huarte, Villava y Pamplona que, tras la identificación de sus necesidades, se resolviese que necesitaban apoyos complejos de ámbito social y laboral.

Perfil de participación

El 57% de las personas participantes fueron mujeres. El 86% tenía una edad comprendida entre 30 y 65 años, el 68% contaban con la nacionalidad española y el 86% contaba con un nivel educativo de primera etapa de educación secundaria e inferior.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 10 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de trabajo y emprendimiento, y de acompañamiento social y *non take-up*.

Las personas participantes fueron asignadas aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

La intervención, que estuvo dividida en dos olas sucesivas, consistió en acciones de fortalecimiento de la activación laboral mediante la ejecución de itinerarios personalizados de atención integrada, a cargo de los servicios sociales y de empleo.

El grupo de intervención recibió asesoramiento y acompañamiento relativo a apoyos de tipo social y relacionados con empleo. Mientras que el grupo de control no recibió ningún servicio por parte del programa, salvo para obtener información laboral.

Diseño experimental

1.095 personas participaron en este proyecto, de las cuales 495 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de intervención y 600 fueron asignadas al grupo de comparación.

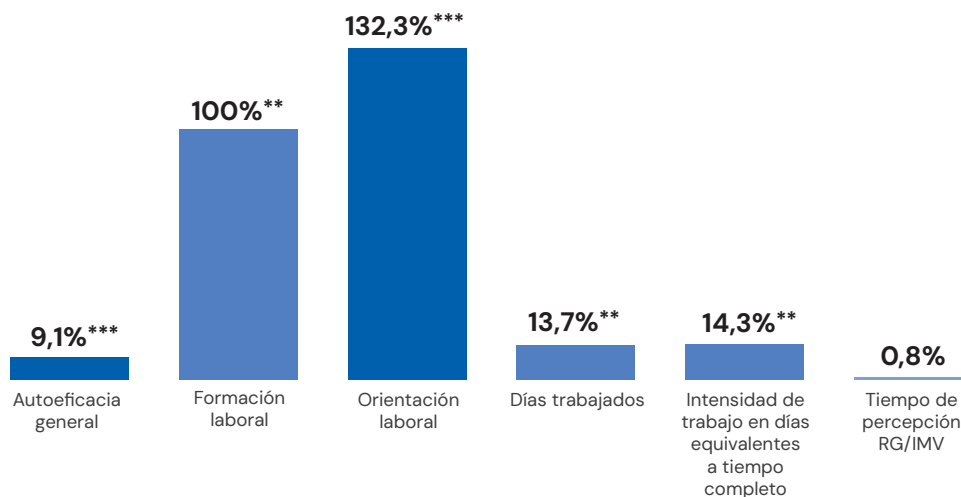
Resultados

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Se apreció un aumento en el empoderamiento (autoeficacia general en Figura 1) de un 9% para el grupo que recibe la intervención frente al de comparación.
- Entre los participantes en la intervención aumentaron en 0,02 las formaciones laborales realizadas en comparación con el grupo de control, lo que supone la duplicación en el número de formaciones.
- El grupo de intervención solicitó 1,2 orientaciones laborales más que el grupo de comparación lo que supuso un incremento del 132% (Figura 1).
- El grupo de intervención estuvo en alta en la Seguridad Social en los tres meses anteriores a la evaluación 3,4 días más que al del grupo de comparación, suponiendo un aumento de casi el 14%. Un aumento similar se observó en la intensidad de trabajo medida por días equivalentes a tiempo completo (Figura 1).
- No se apreciaron diferencias significativas entre ambos grupos en relación con el tiempo de percepción de la RG o el IMV.

La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del “Proyecto AUNA – Atención integrada de servicios sociales y de empleo”



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

5.820.682,11 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión.

Sobre el Departamento de Derechos Sociales, Economía Social y Empleo de la Comunidad Foral de Navarra

Se trata del organismo público encargado de gestionar las ayudas y servicios que el Gobierno de Navarra ofrece a las personas que lo necesitan. Para el desarrollo del proyecto se ha contado además con la participación de la Fundación Gizain y del Servicio Navarro de Empleo.

Asimismo, han participado en el proyecto la Confederación Empresarial Navarra, los Servicios Sociales de Atención Primaria y las entidades locales de los mismos.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
|---------------------------------------|---|

28. Comunitat Valenciana – Proyecto Pilotem: Servicios Sociales y digitalización

Presentación

Organismo implementador

Conselleria de Servicios Sociales, Igualdad y Vivienda de la Comunitat Valenciana.

Contexto

La exclusión social no solo implica la falta de ingresos económicos suficientes para satisfacer las necesidades básicas, como alimentación, vivienda y atención médica; sino también, la privación de oportunidades educativas, laborales y sociales.

De acuerdo con la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) realizada en 2023 por el Instituto Nacional de Estadística (INE), la Comunitat Valenciana registra un valor en el indicador europeo de riesgo de pobreza o exclusión social (AROPE), del 29,6%. Este porcentaje era 3,1 puntos porcentuales superior a la media española.

Resumen del proyecto

El diseño del Proyecto Pilotem se basó en las carencias detectadas durante la gestión y el desarrollo de actuaciones de inclusión social a nivel autonómico: (i) una falta de coordinación entre los Servicios Sociales de Atención Primaria y las entidades del Tercer Sector de Acción Social (ETSAS) al implementar itinerarios integrales personalizados y (ii) la dificultad de acceso de la población vulnerable a recursos sociales a través de Internet.

El proyecto se centró en la implementación y evaluación de un sistema de acompañamiento integral personalizado, y en formación en alfabetización digital. Los itinerarios en los que participaron las personas beneficiarias estaban relacionados con los ámbitos de actuación de cada una de las 31 ETSAS que colaboraron en el proyecto.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo eran personas en riesgo de exclusión social, perceptores del Ingreso Mínimo Vital (en adelante, IMV), o de la Renta Valenciana de Inclusión (en adelante, RVI).

Concretamente el proyecto se dirigió a diferentes colectivos de personas en riesgo de exclusión: personas con diferentes tipos de discapacidad o diversidad funcional, colectivos de mujeres vulnerables (víctimas de violencia de género, víctimas de trata, en contexto de prostitución, etc.), población de etnia gitana, jóvenes en situación de riesgo o de exclusión social, población migrante, refugiada o exreclusa, y personas sin hogar.

El proyecto tuvo lugar en la Comunitat Valenciana, con implantación en las tres provincias (Valencia, Alicante, Castellón) y 14 municipios.

Perfil de participación

El 69% de las personas participantes eran mujeres. La edad media de las personas fue de 41 años. El 14% no contaban con estudios y el 29% contaba solo con estudios primarios.

El 30% de las personas participantes habían sido víctimas de violencia de género, el 51% convivían con menores de edad y el 15% eran personas sin hogar. El 6% de la muestra era o habían sido reclusa y el 35% sufría alguna enfermedad que repercutía en su vida diaria.

La mayoría de las personas participantes (90%) estaban en situación de desempleo o inactividad laboral. El 49% eran personas beneficiarias de la RVI y el 23% del IMV (y un porcentaje desconocido de ambas, teniendo en cuenta la compatibilidad y complementariedad de ambas prestaciones).

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 8 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de digitalización, y de acompañamiento social y *non take-up*.

El objetivo de la intervención fue evaluar la coordinación de las entidades del Tercer Sector de Acción Social con los servicios sociales de Atención Primaria en la implementación de acciones destinadas a reducir la brecha digital y fortalecer la inclusión social en los colectivos más vulnerables.

Las personas participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

Las personas del grupo de comparación solamente participaron en los itinerarios ofertados por las ETSAS en las condiciones habituales de los mismos.

Diseño experimental

1.481 personas participaron en este proyecto, de las cuales 668 fueron asignadas de manera aleatoria al grupo de comparación, 672 al grupo de intervención, y 141 fueron asignadas a reserva.

Tras las bajas iniciales y las sustituciones, finalmente participaron 703 personas en el grupo de intervención y 704 en el grupo de comparación.

Resultados

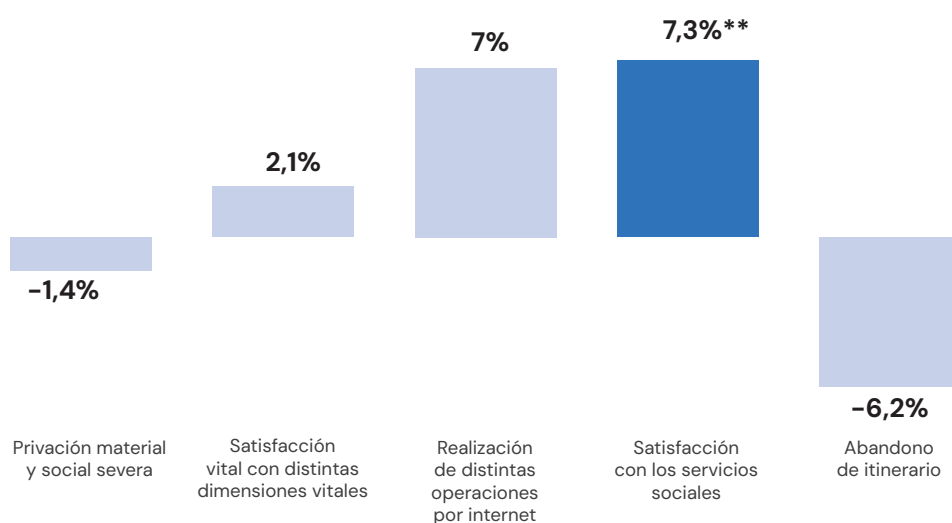
Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- El grupo de intervención presentó una mejora en el índice de satisfacción con los servicios sociales con un aumento de más de un 7% respecto al grupo de comparación (Figura 1).

- Para el resto de los indicadores principales, tales como el abandono de itinerario, el grado de asistencia, la privación material y social, los indicadores de brecha digital y la satisfacción vital, se observan efectos no significativos para las personas participantes que conformaban el grupo de intervención respecto al grupo de control (Figura 1).

La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados del programa implementado por la Comunitat Valenciana



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

10.243.668,33 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre la Consellería de Servicios Sociales, Igualdad y Vivienda de la Comunitat Valenciana

La Conselleria de Servicios Sociales, Igualdad y Vivienda de la Generalitat Valenciana es el máximo órgano encargado de la dirección y ejecución de la política del Consell en materia de políticas de prestación social, servicios sociales, dependencia, personas con discapacidad, igualdad, familias, infancia y adolescencia, adopciones, juventud, mujer, personas migrantes, cooperación al desarrollo, voluntariado social y vivienda.

Para la ejecución del proyecto piloto ha contado con el apoyo de Entidades del Tercer Sector de Acción Social de la región, que con equipos específicos abordarán las distintas particularidades de las situaciones de exclusión social en la región. En particular, se proponen 41 itinerarios implementados por 31 entidades del Tercer Sector de Acción Social especializadas según el colectivo concreto con el que trabajen.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista). |

Proyectos impulsados por Entidades Locales

29. Ayuntamiento de Barcelona – Proyecto de Acompañamiento Social y Adhesión a Itinerarios de Inclusión. Proyecto “AMUNT!”

Presentación

Organismo implementador

Ayuntamiento de Barcelona.

Contexto

La exclusión social va más allá de la carencia económica, se trata de un fenómeno multidimensional que impacta en diversos aspectos de la vida de las personas, obstaculizando su plena participación en la sociedad. Entre las causas subyacentes a este fenómeno, el desempleo es considerado como uno de los principales obstáculos en el abordaje de la exclusión social. Delimitando esta problemática al municipio de Barcelona, los últimos datos relativos a la ciudad de Barcelona, que corresponden al año 2020, presentan una tasa de desempleo del 25,8% (Estadísticas y difusión de datos del Ayuntamiento de Barcelona, 2023).

Resumen del proyecto

El proyecto “AMUNT!” evaluó una intervención para la mejora de la integración sociolaboral a través de un modelo de “ventanilla única”, donde se diseñó un itinerario personalizado para cada participante. En este itinerario se definieron acciones incluyendo la formación laboral, las prácticas laborales y la participación comunitaria.

Adicionalmente, y tras constatar una baja adhesión a la primera fase del proyecto, se realizó un nuevo estudio para la evaluación del *take-up* (tasa de aceptación) del proyecto. Esta segunda fase del proyecto evaluó el efecto de proporcionar un mensaje más claro y motivacional en el grado de participación en las distintas fases del programa.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo de ambas fases eran personas beneficiarias del Ingreso Mínimo Vital (IMV) empadronadas en el área metropolitana de Barcelona con edades comprendidas entre los 18 y los 65 años y con una discapacidad inferior al 65%.

Perfil de participación

El 64% de las personas participantes en la primera fase (proyecto "AMUNT!") eran mujeres, la edad media era de 48 años y el 61% contaba con nacionalidad española.

En la segunda fase del proyecto (evaluación del *take-up*), el 70% de las personas participantes eran mujeres y la edad media era de 40 años. Por otro lado, el 71% de las personas participantes disponían de nacionalidad española.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 11 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de trabajo y emprendimiento, y de acompañamiento social y *non take-up*.

En el proyecto "AMUNT!" las personas participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

Las personas del grupo de tratamiento del proyecto "AMUNT!" fueron objeto de la intervención a través de una ventanilla única, donde se les ofrecía un itinerario personalizado en el que se definían las actividades y módulos a seguir para cada participante. Estos módulos consistían en formaciones, participación comunitaria y emprendimiento en economía social y solidaria. En algunos casos, también consistió en la inserción laboral mediante experiencia laboral con prácticas en empresas y participación en el programa municipal *Làbora*, realizando un acompañamiento a la inserción laboral y un acompañamiento a la empresa para ofrecer las candidaturas que mejor se adaptaran a las necesidades de contratación de estas. Las personas asignadas al grupo de comparación tuvieron acceso a los recursos habituales del Ayuntamiento de Barcelona.

En el segundo subproyecto, dedicado a la evaluación del *take-up*, las personas participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

En este segundo subproyecto, todas las personas participantes fueron invitadas a participar en la intervención de ventanilla única, similar a la intervención del proyecto "AMUNT!". El objetivo de esta segunda evaluación fue analizar cómo las personas participantes de los dos grupos respondían a las distintas fases de reclutamiento de este proyecto y se incorporaban finalmente al mismo, dependiendo del tipo de mensaje recibido para el reclutamiento. Las personas que fueron asignadas al grupo de intervención recibieron un mensaje motivacional vía SMS, claro y diferente, con el objetivo de lograr una mayor predisposición a su incorporación al proyecto "AMUNT!", mientras que el grupo de comparación recibió un mensaje estándar, similar a los que suelen enviarse por parte de las administraciones públicas en este contexto. Más allá del SMS inicial, no se produjeron diferencias en la atención dentro del proceso de captación del proyecto "AMUNT!" entre los grupos de intervención y comparación.

Diseño experimental

Un total de 1.183 personas participaron en la primera fase del proyecto, de las cuales 750 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de intervención y 433 fueron asignadas al grupo de comparación.

En relación con la segunda fase, participaron un total de 446 personas, de las cuales 225 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de intervención y 221 fueron asignadas al grupo de comparación.

Resultados

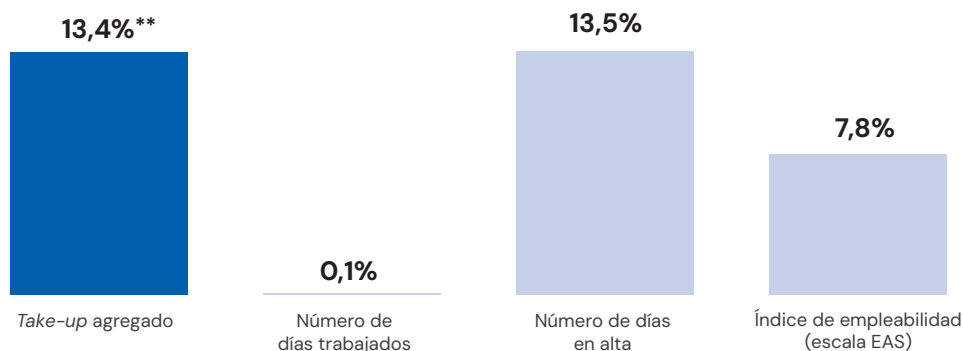
Evaluación del programa “AMUNT!”

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Entre las personas participantes que recibieron la intervención, que tuvieron acceso a la ventanilla única y el proceso de acompañamiento, la participación en programas de atención social aumentó en más de un 12% en relación con el grupo de comparación (Figura 1).
- Este aumento de participación se produjo principalmente en programas de atención social, donde el grupo de intervención aumentó la adopción de los servicios de inclusión social y laboral que el Ayuntamiento de Barcelona ofrece de manera estándar en más de un 13% en relación con el grupo de comparación (Figura 1).
- Los resultados muestran una cierta mejora en el índice de salud mental de las personas participantes en la intervención respecto de aquellas en el grupo de comparación, aunque estos resultados no son estadísticamente significativos (véase Figura 2).

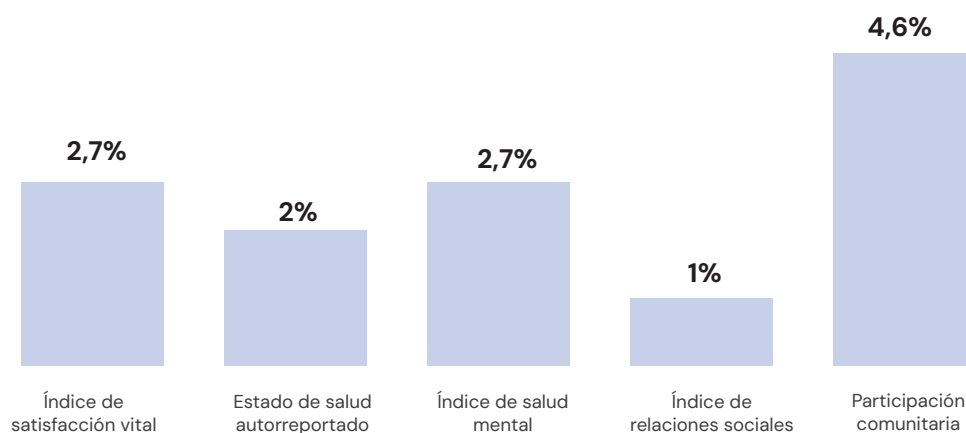
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del programa “AMUNT!”



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores (, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Figura 2. Resultados de la evaluación del programa "AMUNT!"



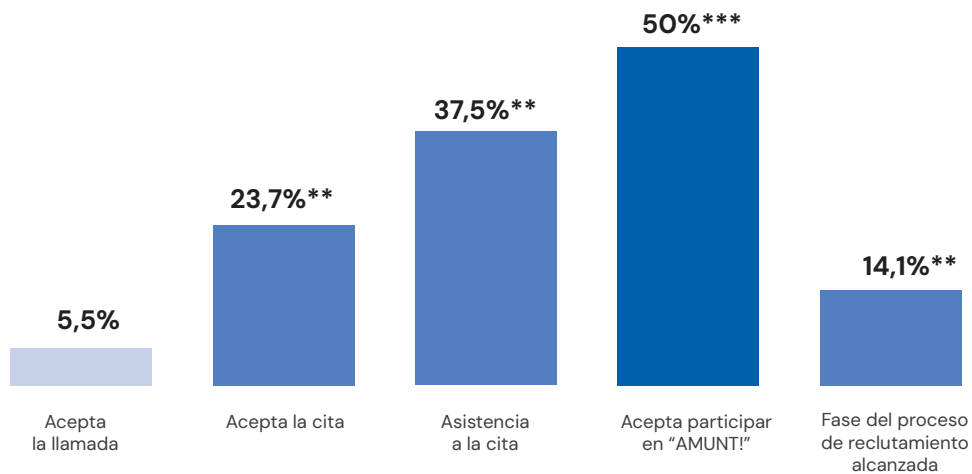
Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Evaluación del *take-up* del programa "AMUNT!"

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Entre las personas participantes que recibieron un SMS motivacional, claro y diferente aumentó la participación en el programa de inclusión sociolaboral "AMUNT!" en un 50% respecto del grupo de comparación, que recibió el mensaje estándar (Figura 2).
- Aquellas personas que recibieron el SMS motivacional aceptaron la cita para acudir a una reunión sobre el programa casi un 24% más, en torno a un 37% más asistió a la cita y alcanzaron fases del proceso de reclutamiento más avanzadas alrededor de un 14% más que aquellas que recibieron el SMS estándar (Figura 2).

La Figura 3 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 3. Resultados de la evaluación del programa "AMUNT!"

Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

9.319.398,05 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre el Ayuntamiento de Barcelona

El Ayuntamiento de Barcelona es el responsable de la ejecución del proyecto a través del Área de Derechos Sociales, Salud, Cooperación y Comunidad, que es el área competente en materia de servicios de intervención social y atención a personas vulnerables, así como al ámbito de innovación, búsqueda y participación social.

Para la ejecución del proyecto piloto se ha contado con la colaboración y el apoyo del Instituto Municipal de Servicios Sociales de Barcelona (IMSS), de los equipos del programa Làbora, de Barcelona Activa, del Consorcio de Educación de Barcelona, de la Dirección de Servicios de Acción Comunitaria y del personal investigador de apoyo del Institut Metròpoli.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista). |
| Take-up | Grado de acceso a un programa o ayuda por sus potenciales beneficiarios. |
| Ventanilla única | Prestación integrada de servicios sociales, laborales y de otros ámbitos en forma de puntos de contacto para los usuarios. |

30. Ayuntamiento de Madrid – Proyecto de Acompañamiento Social en Familias con Menores

Presentación

Organismo implementador

Ayuntamiento de Madrid / Área de Gobierno de Políticas Sociales, Familia e Igualdad.

Contexto

De acuerdo con los datos más recientes disponibles en Eurostat (2022), España es el tercer país europeo con mayor porcentaje de niños, niñas y adolescentes menores de 18 años en riesgo de pobreza o exclusión social, 32%, 7 puntos porcentuales por encima de la media de la Unión Europea. De acuerdo con los datos publicados por el Alto Comisionado contra la Pobreza Infantil (ACPI), en el municipio de Madrid, ámbito de este proyecto, los datos resaltan una situación muy desigual entre distritos (ACPI, 2021). Así, por ejemplo, distritos como Puente de Vallecas, Usera o Villaverde presentan unas tasas de pobreza infantil del 45,8%, el 43,7% o el 41,8%, respectivamente, frente al 22,8% de la comunidad autónoma.

La exclusión social es un fenómeno multidimensional que implica una serie de circunstancias desfavorables, como la falta de acceso a recursos económicos, educativos, sanitarios, vivienda adecuada o redes de apoyo comunitario, que están estrechamente relacionadas entre sí. Por tanto, abordar este problema requiere de un enfoque que combine políticas que promuevan la integración con la asistencia individualizada y versátil.

Resumen del proyecto

El proyecto de acompañamiento social en familias con menores implementado por el Ayuntamiento de Madrid pretendió promover el desarrollo y fortalecimiento de las competencias emocionales, educativas y parentales de las familias beneficiarias del proyecto (bienestar psicosocial y educativo); favorecer la conciliación de la vida laboral y familiar de hogares beneficiarios del Ingreso Mínimo Vital (IMV) o de la Renta Mínima de Inserción (RMI) y contribuir a la mejora de la empleabilidad de las familias.

El acompañamiento social ofrecido a las familias consistió en un programa sociolaboral para mejorar la empleabilidad de las personas adultas, ayudas a la conciliación de la vida familiar y laboral y un programa psicoeducativo para promover la parentalidad positiva y el desarrollo infantil.

La evaluación de este proyecto ha permitido generar evidencia sobre si las familias en situación de vulnerabilidad con personas menores a cargo pueden incrementar su nivel de bienestar y recuperar su autonomía cuando se les proporciona apoyo familiar durante un tiempo en el cuidado y la educación de sus hijos/as. En concreto, la evaluación ha permitido estimar y comparar los impactos del programa psicoeducativo y de las ayudas a la conciliación.

Intervención

Ámbito de acción

El colectivo destinatario del proyecto eran familias en situación de vulnerabilidad social con al menos una persona menor de 8 años a su cargo y se llevó a cabo en la ciudad de Madrid.

Perfil de participación

Los hogares que participaron en el proyecto tenían, al menos, un hijo/a menor de 8 años a su cargo, y gran parte de ellos eran hogares monoparentales (43%). La mayoría residían en la zona sur del municipio de Madrid (70%), un 41% llevaba en el registro de los servicios sociales del ayuntamiento desde antes de 2018 y cerca de un 30% presentaba un riesgo psicosocial medio o alto.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 14 meses, desarrolló actividades en los ámbitos educativo, y del trabajo y emprendimiento.

Las personas participantes fueron asignadas aleatoriamente entre dos grupos de tratamiento o intervención y un grupo de control o comparación.

Todos los grupos recibieron el "Programa Sociolaboral", destinado a mejorar la empleabilidad de las personas adultas de las familias participantes y desarrollado por los Servicios Sociales municipales.

El primer grupo de intervención recibió, además, el "Programa Respira", que consistía en una bolsa de horas de cuidados para las personas menores con el objetivo de ayudar a la conciliación de la vida laboral y familiar. En concreto, se pusieron a disposición de las familias 40 horas de tiempo para la supervisión física de las personas menores a emplear durante un periodo de cuatro meses y medio. Además, el servicio podía ser prestado tanto dentro del domicilio familiar como fuera de este.

El segundo grupo de intervención recibió, además del "Programa Sociolaboral", recibió el "Programa Psicoeducativo 'Crecer Felices en Familia II'", que consistió en apoyo psicoeducativo dirigido a fortalecer las capacidades de las figuras parentales para que contribuyan al desarrollo integral de sus menores. El programa combinaba intervenciones grupales (20 sesiones, planificadas semanalmente) con intervenciones domiciliarias (7 sesiones, planificadas semanalmente).

La evaluación ha permitido medir el impacto de añadir ayudas a la conciliación o un programa psicoeducativo de competencias parentales al programa sociolaboral ofrecido por el Ayuntamiento de Madrid.

Diseño experimental

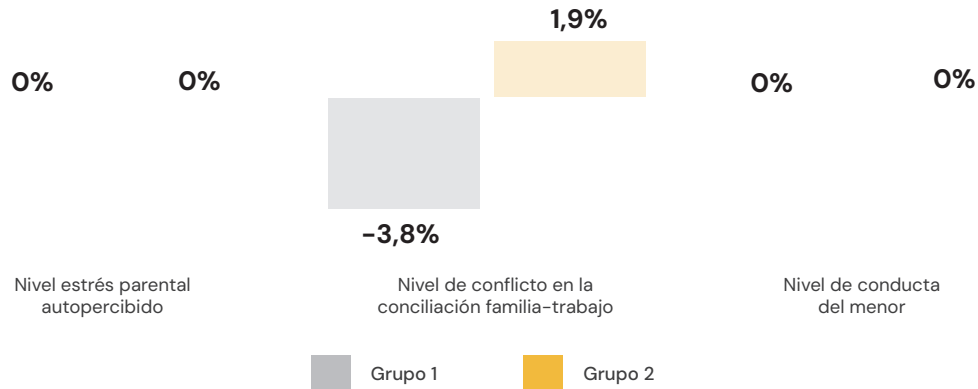
1.525 personas participaron en el proyecto, de las cuales 500 fueron asignadas aleatoriamente al primer grupo de intervención, otras 500 al segundo grupo de intervención y 525 al grupo de comparación.

Resultados

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

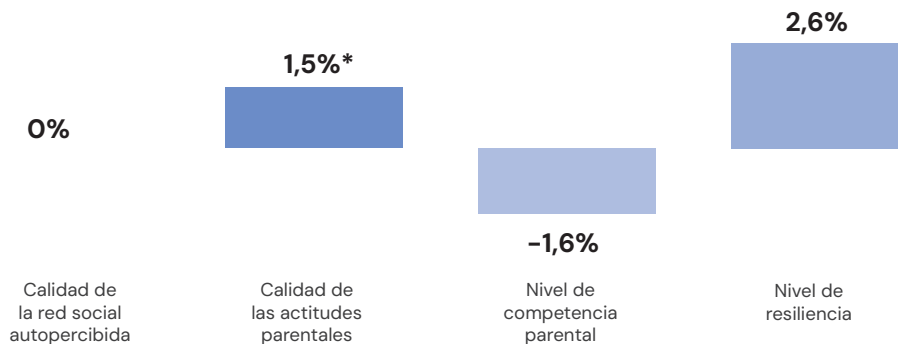
- Tampoco se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre las personas participantes que recibieron las intervenciones “Programa Respira” y “Programa Psicoeducativo” y los del grupo de comparación en el estrés parental y tampoco en la conciliación entre la vida laboral y familiar (Figura 1).
- No se han encontrado diferencias en el comportamiento de la persona menor entre los hogares que recibieron la intervención psicoeducativa o el apoyo a la conciliación y el grupo de comparación (Figura 1).
- En cuanto a las redes sociales de apoyo a la familia y su calidad, se produjo una mejora tanto en la valoración de apoyos formales (incremento del 7%) como en la valoración de apoyos informales (incremento entorno al 9%) entre las personas participantes que recibieron el “Programa Psicoeducativo” en relación con el grupo de comparación. En el resto de los indicadores en este ámbito no se aprecian diferencias significativas entre los grupos
- Entre las personas participantes en la intervención psicoeducativa mejoró la calidad de las actitudes parentales en más de un 1% respecto del grupo de comparación, pero no se produjeron mejoras en el nivel de competencia parental (Figura 2).
- No se observaron diferencias entre las personas participantes del programa psicoeducativo respecto a los del grupo de comparación en la resiliencia ante las adversidades y autonomía en la toma de decisiones (Figura 2).
- Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para cada grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del proyecto de acompañamiento social en familias con menores implementado por el Ayuntamiento de Madrid



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Figura 2. Resultados de la evaluación del proyecto de acompañamiento social en familias con menores implementado por el Ayuntamiento de Madrid



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

10.523.291,80 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión.

Sobre el Área de Gobierno de Políticas Sociales, Familia e Igualdad del Ayuntamiento de Madrid

El Ayuntamiento de Madrid es el responsable de la ejecución del proyecto a través del Área de Gobierno de Políticas Sociales, Familia e Igualdad, cuyas funciones son la atención de la familia e infancia; servicios sociales; atención a mayores; inmigración; educación y juventud; promoción de la igualdad; violencia de género; diversidad; atención social de emergencia; SAMUR social; voluntariado y cooperación al desarrollo.

Por otro lado, y en colaboración con el Ayuntamiento, la Agencia para el Empleo del Ayuntamiento de Madrid se encarga de la implementación del programa sociolaboral y Las Universidades de La Laguna y Las Palmas de Gran Canaria se encargan del diseño del programa Crecer Felices en Familia II y dan apoyo en la evaluación.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|--|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
|---------------------------------------|--|

31. Ayuntamiento de Santander – Inclusión desde la Participación Responsable

Presentación

Organismo implementador

Ayuntamiento de Santander.

Contexto

Existe una amplia diversidad de factores que determinan las causas subyacentes a la exclusión social, desde el bajo nivel formativo hasta una baja autoestima y carencia de motivación. Los largos periodos en situación de desempleo pueden llevar a la reducción de la autoestima y deterioro de la salud mental, derivando en exclusión social. De acuerdo con los datos aportados por Eurostat, en 2023 España registraba unos niveles de riesgo de pobreza y/o exclusión social casi 5 puntos porcentuales mayores a la media de la UE-27 (que fue del 21,3%), y duplicaba la tasa media registrada de desempleo en la UE-27 (que fue de 6,1%).

No es infrecuente que las personas receptoras del Ingreso Mínimo Vital (IMV) y/o de otras prestaciones económicas se encuentren en una situación de especial vulnerabilidad psicosocial, debido a una multicausalidad de factores, entre los que estarían un bajo nivel formativo, la precariedad laboral o una baja autoestima. Por ello, se plantea la necesidad de facilitar el autoconocimiento y mejorar los niveles de autoestima de la población más vulnerable, generando la necesidad de crear programas integrales que cubran las necesidades emocionales y formativas.

Resumen del proyecto

El proyecto fue dirigido a personas receptoras o solicitantes del IMV, de la Renta Social Básica Cántabra, así como a aquellas en situación de exclusión o vulnerabilidad social. Tuvo como objetivo facilitar procesos de autoconocimiento y mejora de la autoestima, facilitar la formación en diferentes ámbitos en los que escaseaban profesionales en la ciudad de Santander, e incentivar la contratación de quienes hubieran superado los procesos formativos, a través de convenios con grupos empresariales.

Previamente, se ha demostrado que la asistencia a formaciones en la búsqueda de empleo contribuye a mejorar los niveles de empleabilidad, y que las intervenciones mixtas, que combinan empleo y formación, generan impactos positivos, mientras que otras políticas de empleo, como los subsidios, presentan un impacto menor.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo eran solicitantes del Ingreso Mínimo Vital y de la Renta Social Básica cántabra, así como personas en situación de exclusión o vulnerabilidad social.

Esta situación de vulnerabilidad fue valorada por parte del Ayuntamiento de Santander. Esta población era residente en el municipio de Santander (Cantabria), contaba entre 18 y 64 años, y disponía de una situación regular en España y de conocimientos suficientes de español.

Perfil de participación

El 64% de las personas participantes eran mujeres. La mayoría tenían edades comprendidas entre los 30 y los 59 años y el 82% no se encontraba trabajando en el momento de su participación en el proyecto. Respecto al nivel educativo, un 4% no había completado la educación primaria, un 24% había llegado a finalizar hasta la educación primaria y otro 24% hasta completar la educación secundaria.

Descripción de la intervención

La intervención principal, que duró 2 meses, consistió en la realización y evaluación de talleres de formación personal dirigidos a la mejora de la autoestima y el empoderamiento personal, y talleres colectivos de formación profesional.

Las personas participantes se asignaron aleatoriamente entre tres grupos de intervención o tratamiento y un grupo de control o comparación.

Las personas de los grupos de intervención recibieron acompañamiento relativo con apoyos de tipo psicosocial para la mejora de la autoestima y talleres relacionados con el empleo centrados en los perfiles de ayudante de cocina, camarero/a de sala y auxiliar de limpieza civil.

Se realizaron tres intervenciones distintas, dividiendo a los participantes del grupo de intervención en tres grupos, en función de la intervención que recibieron. Mientras que el primer grupo de intervención recibió talleres de formación personal dirigidos a la mejora de la autoestima y del empoderamiento personal, el segundo grupo recibió formación profesional a través de cursos en diferentes perfiles (ayudante de cocina, camarero/a de sala y auxiliar de limpieza civil) y prácticas en empresa. Por otro lado, el tercer grupo recibió tanto la formación personal, como la formación profesional y prácticas en empresa.

El grupo de control no recibió ningún tipo de intervención.

Diseño experimental

365 personas participaron en este proyecto, de las cuales 188 fueron asignadas aleatoriamente a los grupos de intervención y 177 fueron asignadas al grupo de comparación.

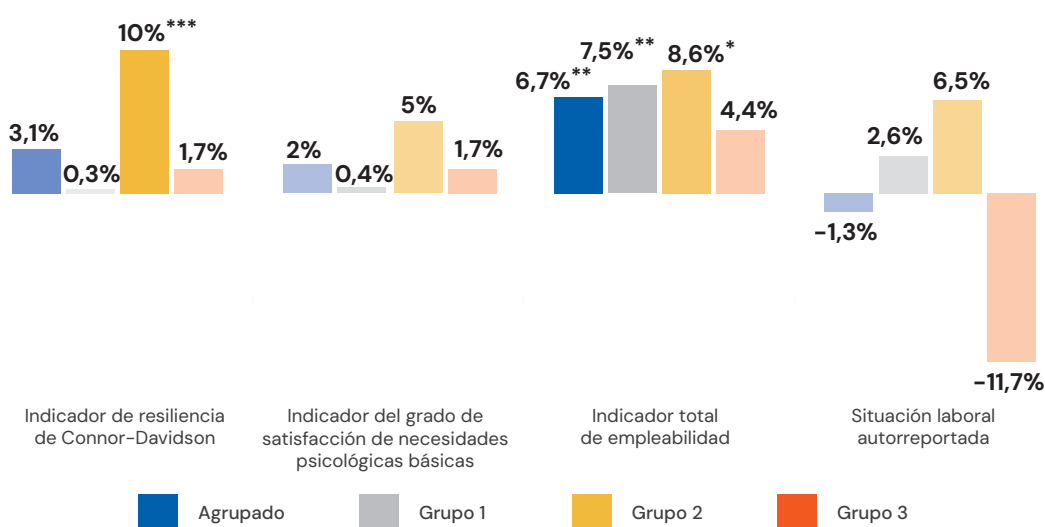
Resultados

Los resultados de la evaluación de las intervenciones diferenciales recibida únicamente por los grupos de tratamiento fueron los siguientes:

- El grupo 2 de intervención que percibió formación profesional presentó un aumento en más de un 10% respecto al grupo de comparación en el grado de autoestima y empoderamiento personal (Figura 1).
- La empleabilidad aumentó en un 6,7% para aquellas personas que recibieron algún tipo de intervención (tratamiento agrupado) respecto al grupo de comparación. Analizando por separado los itinerarios, el aumento de la empleabilidad fue mayor (un 7,5% respecto al grupo de comparación) cuando se recibió la intervención en formación profesional, que cuando se recibió el taller de autoestima (un 8,6%) (Figura 1).
- Las personas participantes que percibieron alguna intervención aumentaron su optimismo en la búsqueda de empleo en más de un 5% frente a las que formaron parte del grupo de comparación.
- Las personas que recibieron la intervención en el taller de formación profesional (grupo 2) y en la formación en competencias personales (grupo 1) presentaron un aumento en su proactividad en la búsqueda de empleo en un 7,5% respecto a los individuos que formaron parte del grupo de comparación.
- Aquellas personas que recibieron el taller en formación profesional (grupo 2) aumentaron en más de un 12% su planificación y motivación en la búsqueda de empleo respecto aquellas que formaron parte del grupo de comparación.

La Figura 1 muestra el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para cada grupo de tratamiento (Grupo 1, Grupo 2, Grupo 3), así como para el Agrupado (que aglutina Grupo 1, Grupo 2 y Grupo 3), comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del programa “Inclusión desde la participación responsable”



Nota: La tonalidad de color muestra la significatividad de los indicadores (, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Otros datos de interés

Presupuesto

827.800 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre el Ayuntamiento de Santander

Algunos de los servicios que se ofrecen son: Servicios Sociales de Atención Primaria, información y orientación de los recursos sociales existentes, actividades específicas de prevención e inserción social o alojamiento en vivienda de forma temporal.

Además, las Unidades de Trabajo Social son los centros de atención al ciudadano del Ayuntamiento que, repartidos por toda la ciudad, atienden a través de sus trabajadores sociales, psicólogos y educadores a todas las personas residentes en la ciudad que así lo demanden.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|--|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
|---------------------------------------|--|

32. Ayuntamiento de Sevilla – VENTE: Proyecto contra el absentismo escolar para menores en situación de vulnerabilidad

Presentación

Organismo implementador

Dirección General de Acción Social del Ayuntamiento de Sevilla.

Contexto

De acuerdo con datos de Eurostat, España se encontraba en 2022 entre los tres países con mayor porcentaje de menores de 18 años en riesgo de pobreza o exclusión social, solo por detrás de Bulgaria y Rumanía.

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística (INE), en 2023, el porcentaje de población infantil en riesgo de pobreza y exclusión (tasa AROPE) ascendía al 34,3%. La tasa AROPE entre la población infantil estaba 6,6 puntos porcentuales por encima de la tasa AROPE del conjunto de la población.

En el contexto específico del municipio de Sevilla, y de acuerdo con los datos aportados por el INE, en 2022, el porcentaje de la población menor de 18 años con ingresos por unidad de consumo por debajo de 10.000 euros anuales era del 30% y, por debajo de 5.000 euros, del 10%.

Un fenómeno que afecta a la infancia y a la adolescencia más vulnerable es el abandono temprano de la educación y la formación. El desempeño en el ámbito educativo se encuentra muy condicionado por el nivel socioeconómico del alumnado. Según la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), el estatus socioeconómico es un importante predictor del rendimiento en matemáticas y ciencias.

Resumen del proyecto

El proyecto implementó y evaluó un programa de asesoramiento educativo y psicosocial para menores de edad absentistas o en riesgo de absentismo. El proyecto buscaba mejorar el nivel de asistencia y rendimiento escolar, y fortalecer aspectos concretos relacionados con la inteligencia emocional de los participantes.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo fueron menores entre 6 y 16 años en situación de absentismo escolar o en riesgo de absentismo escolar, así como sus familias, residentes en las zonas más desfavorecidas del municipio de Sevilla.

El proyecto se desarrolló en las seis zonas de transformación social que superaron la media de absentismo en el municipio durante el curso 20-21: Polígono Sur, Tres Barrios-Amate, Polígono Norte, Torreblanca, Cerro-Su Eminencia y San Jerónimo.

Perfil de participación

El 53% de las personas participantes fueron niños, el 57% de las personas cursaban educación primaria obligatoria y el 43% educación secundaria. La edad media era de 11 años.

El 92% de las personas responsables principales de los menores eran mujeres. El 53% de las personas tutoras tenían estudios primarios, el 81% eran de nacionalidad española y el 29% eran receptoras del Ingreso Mínimo Vital o la Renta Mínima de Inserción Social andaluza.

En relación con la unidad familiar, el 42% de las personas menores pertenecían a hogares con al menos una persona menor en situación de absentismo escolar.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 8 meses, desarrolló actividades en los ámbitos educativo y de acompañamiento social.

Los hogares participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

Las familias del grupo de comparación y del grupo de intervención participaron en sesiones grupales sobre competencias parentales, organización doméstica, motivación hacia la escolarización y diagnóstico de la situación psicoeducativa.

Las personas estudiantes asignadas al grupo de intervención recibieron formación en inteligencia emocional, en concreto en las dimensiones intrapersonal, de adaptabilidad y manejo del estrés. Además, se les ofreció refuerzo escolar, específicamente en las asignaturas de Lengua Castellana y Matemáticas.

Las personas estudiantes del grupo de comparación no recibieron ningún tratamiento específico.

Diseño experimental

Participaron 460 hogares (637 menores) de los cuales 227 (316 menores) fueron asignados aleatoriamente al grupo de comparación y 233 (321 menores) al grupo de intervención.

Resultados

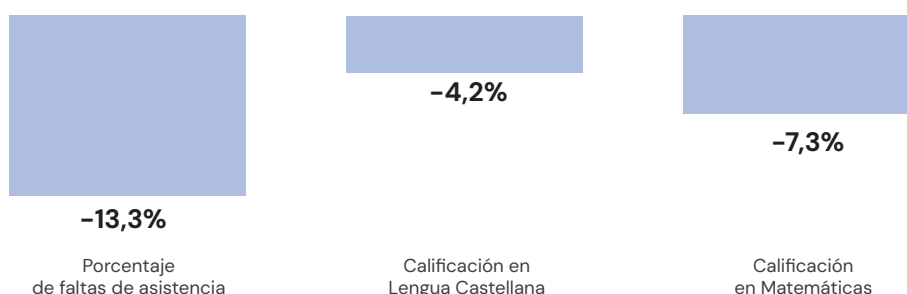
Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- El tratamiento diferencial para el grupo de intervención tuvo un impacto positivo, pero no significativo, del 13% en la reducción del porcentaje de faltas de asistencia (Figura 1).
- No se apreciaron impactos estadísticamente significativos en el grupo de intervención en las calificaciones en Lengua Castellana y Matemáticas en relación con el grupo de comparación (Figura 1).
- Las personas participantes pertenecientes al grupo de intervención presentaron un incremento positivo, pero no significativo, en su inteligencia emocional (Figura 2).

La adherencia al proyecto estuvo por debajo de lo esperado, puesto que un 72% de las personas menores fue, como máximo, a un tercio del total de las sesiones de inteligencia emocional, mientras que un 33% no asistió a ninguna. En cuanto a las sesiones de refuerzo educativo, el 74% de las personas menores fue, como máximo, a un tercio del total y más del 36% no asistió a ninguna. Si se tiene en cuenta el total de sesiones impartidas, el 83% de las personas menores ha ido a la mitad o menos y algo más del 23% no ha asistido a ninguna sesión.

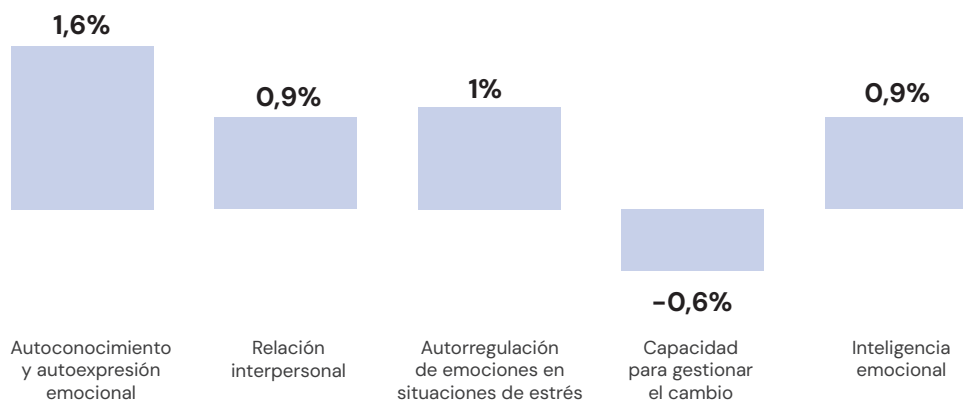
Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

Figura 1. Resultados de la evaluación del “Proyecto VENTE”



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.*

Figura 2. Resultados de la evaluación del "Proyecto VENTE"



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores(*, **,***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto

3.680.250 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión.

Sobre el Ayuntamiento de Sevilla

El Ayuntamiento de Sevilla fue el responsable de la ejecución del proyecto a través del Área de Hábitat Urbano y Cohesión Social, en concreto desde la Dirección General de Acción Social. Sus funciones principales son: la información, valoración, orientación y asesoramiento a la población sobre prestaciones y servicios del Sistema Público de Servicios Sociales y de otros posibles recursos de otros Sistemas de protección social públicos; la puesta en marcha de actuaciones de carácter preventivo tendentes a propiciar el desarrollo y la integración social de la población y la disminución de las situaciones de riesgo social; la identificación de situaciones de exclusión social o en riesgo de estarlo; y el análisis y la valoración de las demandas, necesidades de atención y problemáticas sociales.

Glosario de términos

| | |
|---------------------------------------|---|
| Estadísticamente significativo | Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas. |
| Indicador AROPE | La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista). |

B. Listado de Investigadores e Investigadoras y Proyectos Asociados

Tabla 4. Listado Investigadores e Investigadoras

| Investigador | Afiliación | Proyectos asociados |
|--|--|--|
| Mónica Martínez-Bravo (hasta enero 2024) | Secretaria General de Inclusión del MISSM; Profesora de CEMFI en excedencia | EAPN España, Ayto. de Santander |
| Samuel Bentolila | Profesor de CEMFI; investigador invitado de J-PAL Europa | Plena Inclusión |
| Miguel Almunia | Profesor de CUNEF; investigador invitado de J-PAL Europa | EAPN Canarias (REDLAB 1 y 2), Hogar Sí |
| Manuel Bagues | Profesor de Warwick University; investigador afiliado de J-PAL | Principado de Asturias |
| Antonio Cabrales | Profesor catedrático de la Universidad Carlos III; investigador invitado de J-PAL Europa | Ciudad Autónoma de Ceuta, Fundación CEPAIM, Región de Murcia |
| Guillermo Caruana | Profesor de CEMFI | Fundación Secretariado Gitano |
| Yanina Domenella | Estudiante de doctorado de CEMFI | Plena Inclusión, EAPN España, Cruz Roja |
| Yarine Fawaz | Investigadora de CEMFI | Cáritas-ACCEDE, Cáritas-Emplea Lab, Ayto. de Santander |
| Ana García-Hernández | Gestora senior de investigación y políticas. TRAGSATEC y JPAL Europa | Fundación Secretariado Gitano, Ayuda en Acción, Fundación "la Caixa", Ayto. de Santander |
| Verónica Gonzales | Estudiante de doctorado de ESADE | Save the Children, Cruz Roja |
| María Hernández de Benito | Profesora de la Universidad de Alicante; investigadora invitada de J-PAL Europa | Navarra-Educación, Ayto. de Barcelona, Castilla-La Mancha |
| Laura Hospido | Economista senior del Banco de España | Cáritas-ACCEDE, Cáritas-Emplea Lab, Galicia |
| Lajos Kossuth (hasta julio 2023) | Investigador postdoctoral de CEMFI | Ayuda en Acción, Fundación "la Caixa" |
| Warn Lekfuangfu | Profesora de la Universidad Carlos III | Ciudad Autónoma de Ceuta, Fundación CEPAIM, Región de Murcia |
| Teresa Molina-Millán | Profesora de la Universidad de Alicante; investigadora invitada de J-PAL Europa | Save the Children, Navarra-Educación, Ayto. de Barcelona, Castilla-La Mancha |
| Pedro Rey-Biel | Profesor de ESADE; investigador invitado de J-PAL Europa | Save the Children, Cruz Roja |

| Investigador | Afiliación | Proyectos asociados |
|--------------------------|--|---|
| Carlos Sanz | Economista del Banco de España | Comunitat Valenciana, EAPN España |
| Inés Torres Rojas | Asociada de investigación y políticas públicas de J-PAL Europa; investigadora de CEMFI | Fundación Secretariado Gitano, Ayuda en Acción, Fundación "la Caixa", EAPN España, Ayto. de Santander |
| Tom Zohar | Profesor de CEMFI | EAPN Canarias (REDLAB 1 y 2) |

Tabla 5. Listado miembros Comité de Ética

| Integrante del Comité de Ética | Afiliación | Cargo en el Comité de Ética |
|-----------------------------------|---|-----------------------------|
| Luis Miguel Miller Moya | Científico titular en el Instituto de Políticas y Bienes Públicos, CSIC | Presidente |
| María Paz Espinosa Alejos | Profesora catedrática de la Universidad del País Vasco | Vocal |
| Pablo Ernesto Brañas Garza | Profesor catedrático de la Universidad Loyola | Vocal |

C. Cronología de los Principales Hitos del Laboratorio de Políticas de Inclusión

Tabla 6. Cronología Principales Hitos del Laboratorio de Políticas de Inclusión

| Fecha | Hitos del desarrollo del Laboratorio |
|-------------------------------|--|
| 29 de mayo de 2020 | Se establece el Ingreso Mínimo Vital (Real Decreto-ley 20/2020). |
| Abril y mayo 2021 | Fase de difusión de la iniciativa , se realizan reuniones virtuales bilaterales con cada una de las Comunidades Autónomas para explicar el proceso. |
| 26 de octubre de 2021 | Primer Real Decreto 938/2021 , por el que se regula la concesión directa de subvenciones del MISSSM en el ámbito de la inclusión social, por un importe de 109.787.404 euros, en el marco del PRTR. |
| 28 de diciembre de 2021 | Convenio de colaboración con la Fundación Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) , para la realización de investigaciones sobre los itinerarios de inclusión social. |
| 1 de enero de 2022 | Entrada en vigor de la Ley 19/2021 , de 20 de diciembre, por la que se establece el Ingreso Mínimo Vital . |
| Noviembre 2021 – febrero 2022 | Suscripción de dieciséis convenios de colaboración con administraciones públicas subnacionales y entidades del tercer sector de acción social para el desarrollo de itinerarios correspondientes al Real Decreto. |
| 11 de marzo de 2022 | Entrada en vigor Orden ISM/208/2022, de 10 de marzo, por la que se crea el Comité Ético vinculado a los itinerarios de inclusión social. |
| 4 de julio de 2022 | Conferencia sobre el Laboratorio de Políticas de Inclusión en Madrid. Diálogo del presidente del Gobierno, Pedro Sanchez , con el Premio Nobel Abhijit Banerjee . |
| 18 de julio de 2022 | Firma del Memorándum de entendimiento con J-PAL Europa , para el apoyo a la investigación de los efectos de los proyectos piloto, así como para abordar cuestiones de interés común en materia de evaluación de impacto de las políticas de inclusión y en el uso de la evidencia obtenida en las áreas de actuación de la SGI. |
| Agosto 2022 – enero 2023 | Acuerdos de colaboración con administraciones públicas subnacionales y entidades del tercer sector de acción social para el desarrollo de nuevos itinerarios. |
| 31 de octubre | Finaliza el plazo para poder haber ejecutado las intervenciones. (30 de noviembre para los itinerarios de la segunda fase). |
| 31 de marzo | Finaliza el plazo para poder haber ejecutado el gasto relativo a la evaluación. |
| Abril 2024 | Cumplimiento del hito con la Comisión Europea . |
| 9 de abril | La ministra del MISSSM, Elma Saiz , presenta los resultados en el Consejo de Ministros . |
| Año 2024 | Actividades de difusión. |

D. Listado de Proyectos por Ámbito de Actuación Principal y Población Objetivo

Tabla 7. Descripción básica de los itinerarios

| Organismo implementador | Ámbitos principales intervención | Población destinataria | Personas muestra experimental | Personas beneficiarias directas | Personas beneficiarias directas + indirectas |
|-------------------------------------|--|--|-------------------------------|---------------------------------|--|
| COMUNIDADES AUTÓNOMAS | | | | | |
| Principado de Asturias | Digitalización | Beneficiarios del IMV, del Salario Social Básico, o de ambas, residentes en zonas rurales o urbanas del Principado. | 1.654 | 1.654 | 3.746 |
| Aragón | Integral Digitalización | Residentes en Aragón y beneficiarios del IMV o de la Prestación Aragonesa Complementaria del IMV, o que se hallen en exclusión económica y/o social. | 1.831 | 1.831 | 4.995 |
| Castilla-La Mancha | Integral | Mujeres en riesgo o exclusión social, entre 18 y 55 años con menores, y procedentes de hogares con personas desempleadas y perceptoras del IMV, del Ingreso Mínimo de Solidaridad o estén en exclusión social, y bajo la atención de los servicios sociales. | 1.652 | 1.652 | 5.092 |
| Ciudad Autónoma de Ceuta | Trabajo y emprendimiento Acompañamiento Social y <i>non take-up</i> | Personas desempleadas perceptoras del IMV y/o del Ingreso Mínimo de Inserción Social, entre 16 y 65 años, con competencias básicas del español. | 707 | 707 | 2.764 |
| Comunitat Valenciana | Integral Digitalización | Personas beneficiarias del IMV o de la Renta Valenciana de Inclusión, o pertenezcan a colectivos en vulnerabilidad social. | 1.573 | 1.573 | 4.620 |
| Extremadura | Integral | Mujeres entre 18 y 45 años, titulares de la Renta Extremeña Garantizada y/o IMV y con menores, de zonas urbanas y rurales de Extremadura. | 851 | 642 | 1.817 |
| Galicia | Integral | Familias con menores a cargo, beneficiarias del IMV o de la Renta de Inclusión Social de Galicia de zonas urbanas de Galicia. | 6.801 | 3.633 | 3.633 |
| Navarra – Servicios Sociales | Trabajo y emprendimiento Acompañamiento Social y <i>non take-up</i> | Perceptores de IMV o de la Renta Garantizada, de la Comunidad Foral de Navarra que necesiten apoyos de ámbito social y laboral. | 1.095 | 11.425 | 30.422 |

| Organismo implementador | Ámbitos principales intervención | Población destinataria | Personas muestra experimental | Personas beneficiarias directas | Personas beneficiarias directas + indirectas |
|------------------------------|--|--|-------------------------------|---------------------------------|--|
| COMUNIDADES AUTÓNOMAS | | | | | |
| País Vasco | Trabajo y emprendimiento | Perceptores del IMV y/o la Renta de Garantía de Ingresos, y que sean desempleados de larga duración en el País Vasco. | 475 | 199 | 392 |
| Andalucía | Educación Acompañamiento Social y <i>non take-up</i> | Familias con menores, en situación de vulnerabilidad o exclusión social y/o con un expediente en los servicios sociales comunitarios, perceptoras del IMV o de la Renta Mínima de Inserción Social, y en la que los menores tengan un grado significativo de absentismo escolar. | 2.313 | 2.313 | 6.455 |
| Cataluña | Vivienda y pobreza energética | Familias con alquiler social en viviendas de titularidad pública de la Agència de l'Habitatge de Catalunya con necesidades de inversión para mejorar la eficiencia energética. | 5.817 | 4.380 | 4.380 |
| Comunidad de Madrid | Trabajo y emprendimiento | Jóvenes entre 18 y 29 años, sin la ESO, o sin capacitación profesional o sin experiencia laboral o precaria. Y de algún colectivo en riesgo de exclusión (racialización, LGTBI+, migrante, etc.). | 421 | 421 | 1.232 |
| Gobierno de Murcia | Integral | Personas de 18 a 64 años, beneficiarias del IMV, la Renta Básica de Inserción, u otras personas en riesgo de exclusión social en situación de <i>non take-up</i> . Inactivas y que no estén en itinerarios laborales. | 446 | 257 | 813 |
| Navarra - Educación | Educación Digitalización | Alumnado de 5º y 6º de Primaria y de 1º y 2º de la ESO (de 10 a 14 años) de entornos vulnerables de la Comunidad Foral de Navarra. | 1.344 | 971 | 2.586 |
| ENTIDADES LOCALES | | | | | |
| Ayto. de Sevilla | Educación Acompañamiento Social y <i>non take-up</i> | Menores de edad (6-16 años) absentistas o en riesgo de absentismo y sus familias de las zonas de transformación social del municipio de Sevilla. | 637 | 637 | 2.014 |
| Ayto. de Santander | Trabajo y emprendimiento Acompañamiento Social y <i>non take-up</i> | Solicitantes del IMV o de la Renta Social Básica, o personas en exclusión social, de 18 a 64 años, residentes en Santander, en situación regular y con conocimientos suficientes de español. | 352 | 352 | 913 |
| Ayto. de Barcelona | Trabajo y emprendimiento Acompañamiento Social y <i>non take-up</i> | Perceptores del IMV empadronadas en Barcelona, menores de 65 años, con una discapacidad inferior al 65%. | 1.262 | 796 | 2.174 |

| Organismo implementador | Ámbitos principales intervención | Población destinataria | Personas muestra experimental | Personas beneficiarias directas | Personas beneficiarias directas + indirectas |
|--------------------------------------|---|---|-------------------------------|---------------------------------|--|
| ENTIDADES LOCALES | | | | | |
| Ayto. de Madrid | Educación Acompañamiento Social y <i>non take-up</i> | Familias en situación de vulnerabilidad social con menores de 8 años. | 1.525 | 1.525 | 5.414 |
| ENTIDADES DEL TERCER SECTOR | | | | | |
| Fundación Secretariado Gitano | Educación Acompañamiento Social y <i>non take-up</i> | Alumnado de etnia gitana y no gitana, cursando etapas educativas obligatorias, así como sus familias. | 1.185 | 537 | 466 |
| Hogar Sí | Trabajo y emprendimiento | Personas en situación de sinhogarismo de diferentes ciudades de España. | 344 | 344 | 344 |
| Plena Inclusión | Trabajo y emprendimiento Acompañamiento Social y <i>non take-up</i> | Personas con discapacidad intelectual y del desarrollo en diferentes CCAA de España. | 512 | 512 | 1.425 |
| Save the Children | Trabajo y emprendimiento Educación Acompañamiento Social y <i>non take-up</i> | Familias con menores, beneficiarias del IMV y/o Rentas Mínimas, o en situación de vulnerabilidad económica, con conocimiento suficiente de castellano y un nivel de ingresos menor de la línea de la pobreza, de 4 municipios de Madrid, Andalucía o Melilla. | 3.133 | 3.133 | 3.133 |
| Cáritas - Accede | Integral | Personas en riesgo de pobreza o exclusión social, que ya están en intervención en las parroquias de diferentes municipios de España. | 2.625 | 2.625 | 7.509 |
| EAPN España | Acompañamiento Social y <i>non take-up</i> | Residentes en las secciones censales con altas tasas de pobreza, que cumplan los requisitos de elegibilidad para solicitar el IMV. | 12.425 | 2.023 | 5.149 |
| Cruz Roja | Trabajo y emprendimiento Acompañamiento Social y <i>non take-up</i> | Adultos entre 25 y 55 años desempleados, y familias con todos los miembros en desempleo. Perceptores del IMV o de alguna Renta Mínima de las CCAA. | 695 | 695 | 2.027 |
| Fundació Bofill | Educación | Alumnado desde 4º Primaria hasta 3º de la ESO de entornos vulnerables de las CCAA de Cataluña, Andalucía, Ceuta y Melilla. | 13.271 | 6.743 | 20.355 |
| Fundación "la Caixa" | Educación Acompañamiento Social y <i>non take-up</i> | Familias en situación de vulnerabilidad con menores de edad de 0 a 3 años residentes en España. | 2.322 | 2.322 | 2.322 |

PALANCAS PARA LA INCLUSIÓN

Recomendaciones del Laboratorio de Políticas de Inclusión en base a la Evidencia Científica

| Organismo implementador | Ámbitos principales intervención | Población destinataria | Personas muestra experimental | Personas beneficiarias directas | Personas beneficiarias directas + indirectas |
|------------------------------------|--|--|-------------------------------|---------------------------------|--|
| ENTIDADES DEL TERCER SECTOR | | | | | |
| Esplai | Educación | Estudiantes de 2º de Bachillerato o Ciclo Formativo de grado superior en centros de alta complejidad, o con bajos porcentajes de acceso a la universidad, de zonas metropolitanas de Andalucía y Cataluña. | 10.566 | 10.556 | 30.686 |
| Ayuda en Acción | Educación Trabajo y emprendimiento | Jóvenes en entornos de riesgo y exclusión social matriculados en centros de formación profesional (públicos) en Extremadura, Andalucía y Galicia. | 3.823 | 1.800 | 4.950 |
| Cáritas – Emplea – Lab | Trabajo y emprendimiento Digitalización | Perceptores de IMV o Rentas Mínimas, o con edad laboral en exclusión social. | 2.364 | 2.364 | 5.921 |
| Fundación CEPAIM | Acompañamiento Social y <i>non take-up</i> Digitalización | Mujeres extranjeras migrantes perceptoras del IMV o Renta Básica de Inserción de Murcia. | 762 | 762 | 2.708 |
| EAPN Canarias | Digitalización Trabajo y emprendimiento | Personas titulares del IMV o de la Prestación Canaria de Inserción, de 45 a 65 años, con nivel de estudios bajo y residentes en Canarias. | 2.968 | 2.968 | 5.134 |
| TOTAL | | | 91.734 | 76.335 | 175.662 |

E. Anexo metodológico de las descriptivas de los proyectos

Entre los datos proporcionados para dar una panorámica general de los proyectos (**Figuras 3 y 4**) se han considerado distintas variables según el nivel de participación que las personas presentaron en la intervención, en la evaluación (experimento) o en ambas. Así se distingue entre:

1. **Personas en muestra experimental:** Personas participantes en el experimento (grupos de tratamiento y de control). Son aquellas personas que firmaron el consentimiento informado y se les asignó un grupo de intervención de manera aleatoria. En proyectos donde no se dispone de participantes por persona por haberse utilizado otra unidad de aleatorización (i.e., proyectos por hogar) se estima el número de personas correspondiente.
2. **Personas beneficiarias directas:** Personas participantes que recibieron algún tipo de intervención: grupos de tratamiento y grupos de control que recibieron una intervención básica, es decir, participaron en grupos de control no puro. Además, se consideran otros participantes que participaron en la intervención, pero no en la evaluación.
3. **Personas beneficiarias directas + indirectas:** Personas beneficiarias directas (anteriormente referenciadas), así como los miembros de su unidad de convivencia. En algunos casos, donde no hay datos sobre la unidad de convivencia real se estima en base al tamaño medio de los hogares perceptores de IMV en cada provincia.

De la población participante de los proyectos se tiene detalle de algunas **características sociodemográficas**. El desglose de las variables disponibles para cada proyecto se presenta a continuación y ha sido el utilizado para mostrar el Perfil de participación de la **Figura 5**.

Tabla 8. Itinerarios incluidos en los gráficos de características sociodemográficas básicas

| | Sexo | Recibe Prestaciones | Discapacidad | Nacionalidad | Nivel Educativo | Situación Laboral | Menores de edad | Grupos de edad | Tipo de hogar |
|-------------------------------|------|---------------------|--------------|--------------|-----------------|-------------------|-----------------|----------------|---------------|
| COMUNIDADES AUTÓNOMAS | | | | | | | | | |
| Comunidad de Madrid | x | | x | x | x | x | x | | |
| Principado de Asturias | x | x | | | x | | x | x | |
| Aragón | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| Castilla-La Mancha | x | x | | x | x | x | x | x | x |

| | Sexo | Recibe Prestaciones | Discapacidad | Nacionalidad | Nivel Educativo | Situación Laboral | Menores de edad | Grupos de edad | Tipo de hogar |
|--------------------------------|------|---------------------|--------------|--------------|-----------------|-------------------|-----------------|----------------|---------------|
| COMUNIDADES AUTÓNOMAS | | | | | | | | | |
| Ciudad Autónoma de Ceuta | x | x | | | x | x | x | x | |
| Comunitat Valenciana | x | x | x | | x | x | x | x | x |
| Extremadura | x | x | | | x | x | | | x |
| Galicia | x | | | x | | x | x | x | |
| Navarra-Servicios Sociales | x | x | | | x | | x | x | |
| País Vasco | x | x | x | x | | | x | x | |
| Andalucía | x | x | | x | | | x | x | |
| Cataluña | x | | | | | x | x | x | |
| Región de Murcia | x | x | | x | x | x | | x | |
| Navarra-Educación | x | x | x | x | | | | x | |
| ENTIDADES LOCALES | | | | | | | | | |
| Ayto. de Santander | x | x | | | x | x | x | | |
| Ayto. de Sevilla | x | x | | x | x | | x | x | x |
| Ayto. de Barcelona | x | | x | | x | x | x | x | |
| Ayto. de Madrid | | | | | | | | | |
| ENTIDADES TERCER SECTOR | | | | | | | | | |
| Cáritas-ACCEDE | x | | | x | x | x | | x | |
| Cáritas-Emplea Lab | x | | | x | x | x | x | | |
| Cruz Roja | x | x | x | x | x | x | x | x | |
| Fundación Secretariado Gitano | x | x | | | | | x | x | |
| Hogar Sí | x | x | x | x | x | x | x | x | |
| Plena Inclusión | x | | x | x | x | | x | x | |
| Save the Children | x | x | x | x | x | x | x | x | |
| EAPN España | x | x | | x | x | x | x | x | x |
| EAPN Canarias | x | x | x | x | x | x | x | | x |

| | Sexo | Recibe Prestaciones | Discapacidad | Nacionalidad | Nivel Educativo | Situación Laboral | Menores de edad | Grupos de edad | Tipo de hogar |
|--------------------------------|------|---------------------|--------------|--------------|-----------------|-------------------|-----------------|----------------|---------------|
| ENTIDADES TERCER SECTOR | | | | | | | | | |
| Fundación "la Caixa" | x | | | | | | x | | x |
| Ayuda en Acción | x | x | | x | | | x | | x |
| Fundación CEPAIM | x | x | | | x | | x | | |
| Fundació Bofill | x | | | x | | | | | |
| Esplai | x | | | x | | | x | x | |

