

Fundación CEPAIM: + que Emple-A. Proyecto de Acompañamiento Social a Mujeres Migrantes en la Región de Murcia

Presentación

Organismo implementador

Fundación Cepaim. Acción Integral con Migrantes.

Contexto

La exclusión social representa un desafío significativo en las sociedades contemporáneas, manifestándose en diversas formas que van más allá de la falta de recursos económicos.

La Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) 2023 del Instituto Nacional de Estadística (INE) ofrece una visión preocupante de la realidad social de España. En 2023, la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (AROPE), alcanzó el 26,5% (más de 12 millones de personas). Y las diferencias de los indicadores de pobreza y exclusión social entre personas de nacionalidad española con aquellas de nacionalidad extranjera son pronunciadas, y en particular cuando se compara con ciudadanos extracomunitarios. Así, el indicador AROPE y la tasa de riesgo de pobreza son 34,7 y 30,8 puntos porcentuales superiores, respectivamente, para las personas extranjeras extracomunitarias que para las de nacionalidad española.

Esta brecha del riesgo exclusión social o pobreza también se traslada a los conocimientos digitales. Según la Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares (2023), el porcentaje de personas con habilidades digitales bajas es 5,5 puntos porcentuales más alto en personas extranjeras que en personas de nacionalidad española.

En el contexto específico de la Región de Murcia los datos resaltan una situación de mayor urgencia. Desde un enfoque socioeconómico, las estadísticas del INE indican que Murcia presenta una tasa de riesgo de pobreza o exclusión social del 30,5%, 4 puntos porcentuales por encima de la media nacional. Además, en lo que respecta a las habilidades digitales, cada vez más cruciales para la inclusión, el 39,1% de las personas residentes en la Región de Murcia tienen un nivel bajo o inferior, un porcentaje también superior al promedio nacional (35,6%).

Las personas extranjeras, además de tener un mayor riesgo de exclusión social, presenta un mayor grado de vulnerabilidad frente a la gestión de determinados procesos administrativos, como la solicitud del Ingreso Mínimo Vital (IMV), y requieren de acompañamiento e intervenciones personalizadas.

Resumen del proyecto

La intervención consistió en la realización de itinerarios de inclusión, compuestos por talleres de integración y formación digital y por un acompañamiento personalizado, enfocados a mejorar la situación de inclusión social de las mujeres migrantes y las familias lideradas por ellas en la Región de Murcia.

Mediante la evaluación de impacto de estos itinerarios personalizados, se buscó comprender en qué medida la recepción de este tipo de servicios fortalecía la inclusión social y el bienestar psicológico de las personas participantes a través de su fortalecimiento de las competencias digitales, un mayor acceso al IMV y el mejor conocimiento de su entorno.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo fueron mujeres extranjeras migrantes perceptoras de IMV o de la Renta Básica de Inclusión en la Región de Murcia. En concreto, el proyecto se desarrolló en doce municipios: Alhama de Murcia, Cartagena, Lorca, Totana, Torre Pacheco, Alguazas, Murcia, San Pedro del Pinatar, Fuente Álamo, Mazarrón, Los Alcázares y Cieza.

Perfil de participación

Todas las personas participantes fueron mujeres, el 93% tenía nacionalidad extracomunitaria, el 35% se encontraba en situación de desempleo, y el 24% al cuidado de menores o dependientes.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 9 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de digitalización y acompañamiento social y *non take-up*.

Las personas participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

El grupo de intervención recibió unos talleres, con sesiones individuales y grupales, consistentes en una intervención psicosocial personalizada y en una formación en competencias digitales desde la mediación intercultural. De manera adicional, algunas participantes del grupo de intervención recibieron mediaciones lingüísticas personalizadas, en base a las necesidades detectadas.

El grupo de comparación recibió el acompañamiento estándar ofrecido por CEPAIM, sin actuaciones personalizadas.

Diseño experimental

856 personas participaron en este proyecto, de las cuales 428 fueron asignadas aleatoriamente al grupo de intervención y 428 fueron asignadas al grupo de comparación.

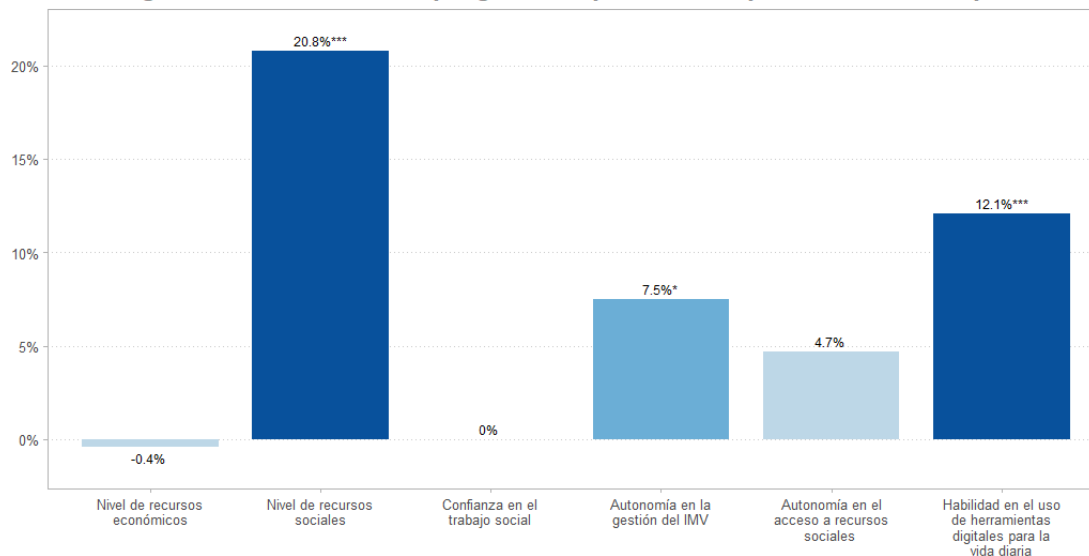
Resultados

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- El grupo de intervención consiguió efectos positivos a través de un incremento de más del 20% en el acceso a recursos sociales, y un aumento de la autonomía en la propia gestión del IMV con más de un 7% en relación con el grupo de comparación (Figura 1).
- La intervención también aumentó las competencias digitales (medidas como un índice de capacidad de uso de herramientas digitales para la vida diaria), para los que conformaban el grupo de intervención, en más de un 12% en relación con el grupo de comparación (Figura 1).
- Se observó una mejora en el bienestar psicosocial de las participantes del grupo de intervención de casi un 3% respecto al grupo de comparación (Figura 2).
- Los participantes del grupo de tratamiento aumentaron, en más de un 7% respecto al grupo de comparación su conocimiento sobre los recursos sociales disponibles en su entorno (Figura 2).

Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

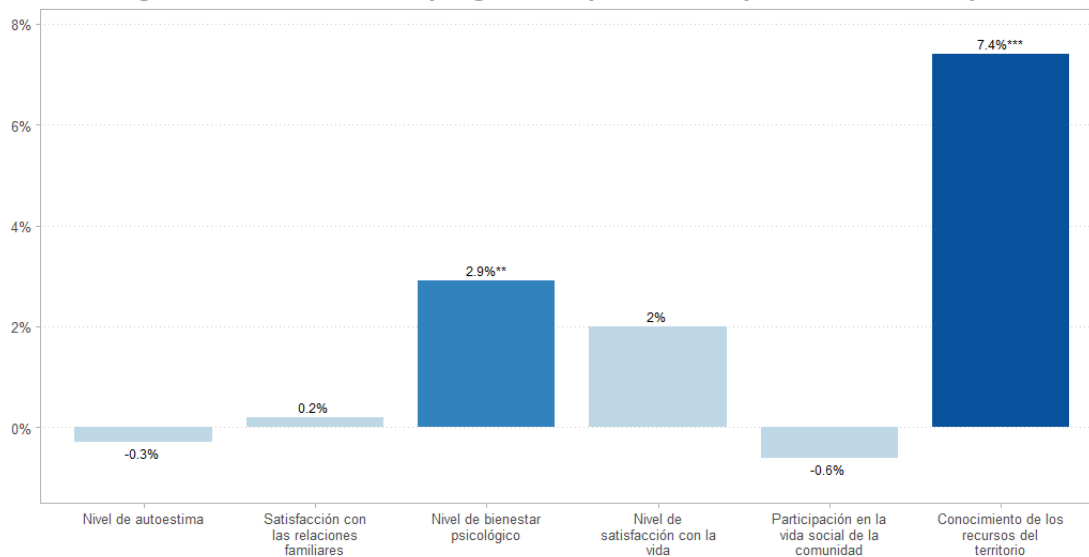
Figura 1. Resultados del programa implementado por Fundación Cepaim



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores (*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro.

Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*).
Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Figura 2. Resultados del programa implementado por Fundación Cepaim



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores (*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro.

Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*).
Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto (firmado por convenio)

4.257.795,79 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre Fundación CEPAIM

Organización no gubernamental sin ánimo de lucro con ámbito estatal e internacional integrada en la Red Española de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión y en la Plataforma del Tercer Sector de Acción Social. Su misión es promover una sociedad inclusiva, cohesionada, igualitaria e intercultural que facilite el acceso pleno a los derechos de ciudadanía de las personas más vulnerables, en especial las migrantes.

Glosario de términos

Estadísticamente significativo	Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.
Indicador AROPE	La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista).