

Castilla – La Mancha: “Construir” para volver a ser - Proyecto integral de acompañamiento a mujeres vulnerables

Presentación

Organismo implementador

Consejería de Bienestar Social de la Junta de Comunidades de Castilla – La Mancha (JCCM).

Contexto

El 13º Informe anual sobre la pobreza en España, elaborado por European Anti Poverty Network (EAPN), revela que la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social (AROPE) en España se situó en 2023 en el 26,5% de la población, afectando así a 12,5 millones de personas. La tasa AROPE en Castilla – La Mancha para ese mismo año se situaba en torno al 31,7%, 5 puntos porcentuales por encima de la media española. El desempleo, o la baja intensidad laboral, suponen dos de las principales causas del riesgo de pobreza en la región. Y, especialmente, el desempleo femenino, cuya tasa se ha situado en el 16,8% en 2023 en Castilla – La Mancha, casi 7 puntos porcentuales por encima de la tasa de paro masculina de la región.

Por esta razón, la situación del mercado de trabajo incide directamente sobre los índices de pobreza y exclusión, y pone de manifiesto la necesidad de desarrollar iniciativas y medidas que favorezcan la inclusión social.

Resumen del proyecto

El proyecto consistió en el desarrollo de itinerarios de inclusión social para mujeres en situación de vulnerabilidad o en riesgo de exclusión social, que reforzasen las intervenciones sociales desarrolladas por los equipos de Servicios Sociales de Atención Primaria (SSAP) dependientes del gobierno autonómico de Castilla – La Mancha.

Se trataron de intervenciones multidimensionales, en coordinación con los servicios de empleo, así como con otras entidades públicas y sociales. Los principales ámbitos de intervención del itinerario fueron: laboral, personal, económico, sociosanitario, formativo, residencial y relacional.

Mediante la evaluación de impacto de estos itinerarios personalizados, se buscó comprender en qué medida la recepción de este tipo de servicios fortalecía la situación laboral, sociosanitaria, residencial y relacional de las personas participantes.

Intervención



Ámbito de acción

La población objetivo del proyecto fueron mujeres entre 18 y 55 años residentes en la Comunidad Autónoma de Castilla – La Mancha que, preferentemente, tuvieran menores a cargo, y en cuyas unidades de convivencia las personas en edad laboral se encontrasen desempleadas y con dificultades para su inclusión laboral. Además, estas familias debían participar en los programas de los SSAP, y debían ser perceptoras del Ingreso Mínimo Vital, o encontrarse en situación de exclusión social según la Escala de Valoración SiSo¹.

El proyecto se desarrolló en 15 áreas de Servicios Sociales, 3 en cada provincia de Castilla – La Mancha.

Perfil de participación

La edad media de las mujeres participantes era de 38 años, de las cuales el 77% no estaba trabajando, y el 30% pertenecía a hogares monoparentales.

Descripción de la intervención

Dada la naturaleza multidimensional de la exclusión social y laboral, el objetivo de la intervención fue poner a disposición de las participantes una oferta de acciones específicas en función de las necesidades identificadas en cada unidad de convivencia.

La intervención, que duró 11 meses, desarrolló actividades en los ámbitos de acompañamiento social y *non take-up* y de intervención integral.

Las personas participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

El grupo de comparación recibió las acciones habitualmente ofrecidas en los SSAP, mientras que el grupo de intervención fue objeto de una cartera más amplia de actuaciones, junto con la atención integral de un Equipo de Apoyo formado por una persona orientadora laboral, otra psicóloga social y otra trabajadora social.

Los ámbitos de intervención fueron, principalmente, los siguientes: laboral, personal, económico, sanitario, formativo, residencial y relacional. Adicionalmente se distribuyeron ayudas económicas para la conciliación.

Diseño experimental

1.652 mujeres aceptaron participar en el proyecto, siendo asignadas aleatoriamente, 826 al grupo de comparación y 826 al grupo de intervención.

¹ [Herramienta de diagnóstico de situaciones de vulnerabilidad y/o exclusión social - Junta de Comunidades de Castilla – La Mancha](#)

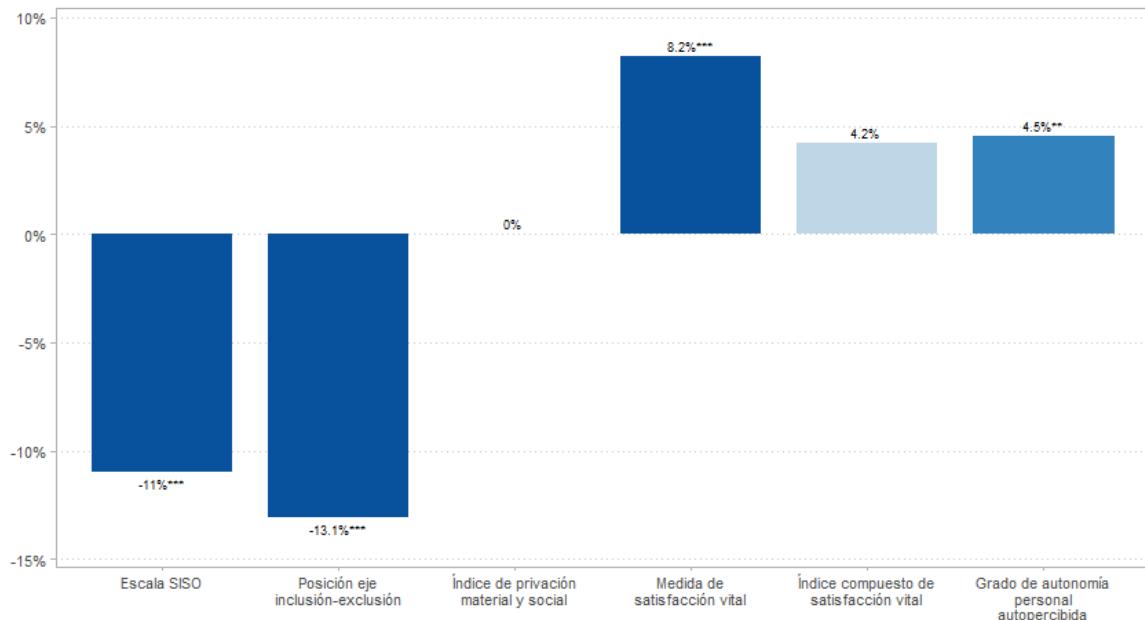
Resultados

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

- Las participantes que conformaron el grupo de intervención experimentaron una significativa mejora de un 11% respecto al grupo de comparación en la escala SiSo que mide situaciones de dificultad social, así como una reducción del 13% en su posición en el eje Exclusión-Inclusión. Esto supone mejoras significativas en la inserción laboral, salud mental, condiciones de vivienda, y relaciones sociales, destacando la efectividad del programa en abordar las necesidades multidimensionales de las participantes (Figuras 1 y 2).
- Las participantes del grupo de intervención mejoraron su grado de autonomía personal autopercibida y, de forma no significativa, su nivel de satisfacción vital en relación con el grupo de comparación, con unos incrementos de más de un 4% y 8%, respectivamente. Este resultado supone mejoras en su bienestar emocional y en la percepción de su capacidad para influir en su vida (Figura 1).
- No se identificaron efectos significativos para las participantes que conformaban el grupo de intervención en el índice de privación material y social y en la situación de privación material y social en relación con el grupo de comparación (Figura 1).
- El grupo de intervención experimentó una reducción significativa de más de un 14% en las dificultades en el ámbito personal de la escala SiSo respecto al grupo de comparación (Figura 2).
- Las participantes que formaban parte del grupo de intervención vieron reducidas las dificultades percibidas para la adquisición de competencias para la búsqueda de empleo en más de un 20%, así como las dificultades para la obtención de cualificaciones para el empleo en más de un 30% (Figura 2).
- Las mujeres que formaron parte del grupo de intervención tuvieron una mayor probabilidad de reportar estar trabajando en el momento de la encuesta final. Este efecto es de más de un 26% respecto al grupo de comparación. No obstante, no se observó un aumento significativo con los datos administrativos de vidas laborales.

Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

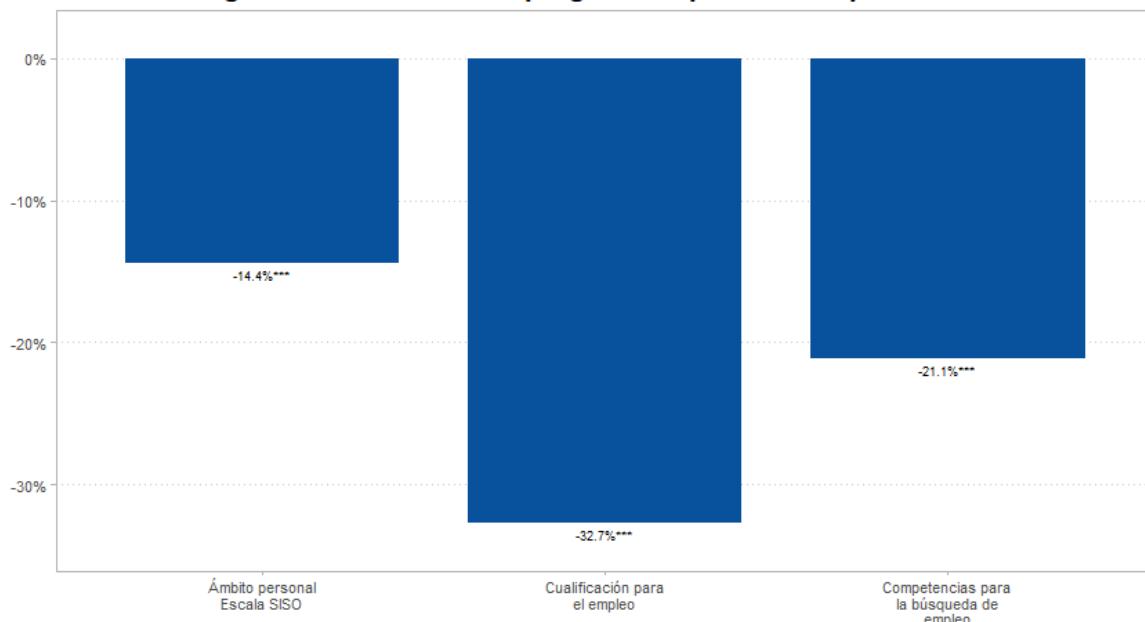
Figura 1. Resultados del programa implementado por la JCCM



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores (*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro.

Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) o del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Figura 2. Resultados del programa implementado por la JCCM



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores (*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro.

Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***) o del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto (firmado por convenio)

8.999.085,14 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión con el apoyo del Centro de Estudios Monetarios y Financieros (CEMFI) y el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL).

Sobre la Consejería de Bienestar Social de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha (JCCM)

La Viceconsejería de Servicios y Prestaciones Sociales de la Consejería De Bienestar Social de la Junta de Comunidades de Castilla – La Mancha es la responsable del proyecto en coordinación con la Dirección General de Acción Social y la Dirección General de Infancia y Familia. Esta consejería es la encargada de promover, planificar, coordinar, desarrollar, ejecutar e inspeccionar las políticas del gobierno autonómico en materia de asistencia y servicios sociales, promoción y ayuda a menores, jóvenes, personas mayores, emigrantes, personas con discapacidad y demás grupos sociales necesitados de especial atención, incluida la creación de centros de protección, reinserción y rehabilitación, así como en materia de protección y tutela de menores. El desarrollo de los itinerarios es llevado a cabo por los Equipos de SSAP.

Glosario de términos

Escala SiSo de exclusión social	Se trata de un indicador sintético compuesto por 28 variables determinantes en el diagnóstico y para la intervención en las situaciones de exclusión, organizadas en 7 ámbitos vitales (económico, laboral, formación, residencial, sociosanitario, relacional y personal). Toma valores entre 0 (ausencia de exclusión social) y 113 (máximo nivel de exclusión social). Además, se construye a partir de la puntuación obtenida en la escala otro indicador, denominado “Posición eje inclusión-exclusión”, que toma tres valores: exclusión grave (puntuación superior a 58 en SiSo), exclusión moderada (puntuación entre 29 y 57) y exclusión leve (puntuación igual o inferior a 28 en SiSo).
Estadísticamente significativo	Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***) , del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.
Indicador AROPE	La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista).