

Ayuntamiento de Sevilla – VENTE: Proyecto contra el absentismo escolar para menores en situación de vulnerabilidad

Presentación

Organismo implementador

Dirección General de Acción Social del Ayuntamiento de Sevilla.

Contexto

De acuerdo con datos de Eurostat, España se encontraba en 2022 entre los tres países con mayor porcentaje de menores de 18 años en riesgo de pobreza o exclusión social, solo por detrás de Bulgaria y Rumanía.

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística (INE), en 2023, el porcentaje de población infantil en riesgo de pobreza y exclusión (tasa AROPE) ascendía al 34,3%. La tasa AROPE entre la población infantil estaba 6,6 puntos porcentuales por encima de la tasa AROPE del conjunto de la población.

En el contexto específico del municipio de Sevilla, y de acuerdo con los datos aportados por el INE, en 2022, el porcentaje de la población menor de 18 años con ingresos por unidad de consumo por debajo de 10.000 euros anuales era del 30% y, por debajo de 5.000 euros, del 10%.

Un fenómeno que afecta a la infancia y a la adolescencia más vulnerable es el abandono temprano de la educación y la formación. El desempeño en el ámbito educativo se encuentra muy condicionado por el nivel socioeconómico del alumnado. Según la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), el estatus socioeconómico es un importante predictor del rendimiento en matemáticas y ciencias.

Resumen del proyecto

El proyecto implementó y evaluó un programa de asesoramiento educativo y psicosocial para menores de edad absentistas o en riesgo de absentismo. El proyecto buscaba mejorar el nivel de asistencia y rendimiento escolar, y fortalecer aspectos concretos relacionados con la inteligencia emocional de los participantes.

Intervención

Ámbito de acción

La población objetivo fueron menores entre 6 y 16 años en situación de absentismo escolar o en riesgo de absentismo escolar, así como sus familias, residentes en las zonas más desfavorecidas del municipio de Sevilla.

El proyecto se desarrolló en las seis zonas de transformación social que superaron la media de absentismo en el municipio durante el curso 20-21: Polígono Sur, Tres Barrios-Amate, Polígono Norte, Torreblanca, Cerro-Su Eminencia y San Jerónimo.

Perfil de participación

El 53% de las personas participantes fueron niños, el 57% de las personas cursaban educación primaria obligatoria y el 43% educación secundaria. La edad media era de 11 años.

El 92% de las personas responsables principales de los menores eran mujeres. El 53% de las personas tutoras tenían estudios primarios, el 81% eran de nacionalidad española y el 29% eran receptoras del Ingreso Mínimo Vital o la Renta Mínima de Inserción Social andaluza.

En relación con la unidad familiar, el 42% de las personas menores pertenecían a hogares con al menos una persona menor en situación de absentismo escolar.

Descripción de la intervención

La intervención, que duró 8 meses, desarrolló actividades en los ámbitos educativo y de acompañamiento social.

Los hogares participantes se asignaron aleatoriamente entre el grupo de tratamiento o intervención y el grupo de control o comparación.

Las familias del grupo de comparación y del grupo de intervención participaron en sesiones grupales sobre competencias parentales, organización doméstica, motivación hacia la escolarización y diagnóstico de la situación psicoeducativa.

Las personas estudiantes asignadas al grupo de intervención recibieron formación en inteligencia emocional, en concreto en las dimensiones intrapersonal, de adaptabilidad y manejo del estrés. Además, se les ofreció refuerzo escolar, específicamente en las asignaturas de Lengua Castellana y Matemáticas.

Las personas estudiantes del grupo de comparación no recibieron ningún tratamiento específico.

Diseño experimental

Participaron 460 hogares (637 menores) de los cuales 227 (316 menores) fueron asignados aleatoriamente al grupo de comparación y 233 (321 menores) al grupo de intervención.

Resultados

Los resultados de la evaluación de la intervención diferencial recibida únicamente por el grupo de tratamiento fueron los siguientes:

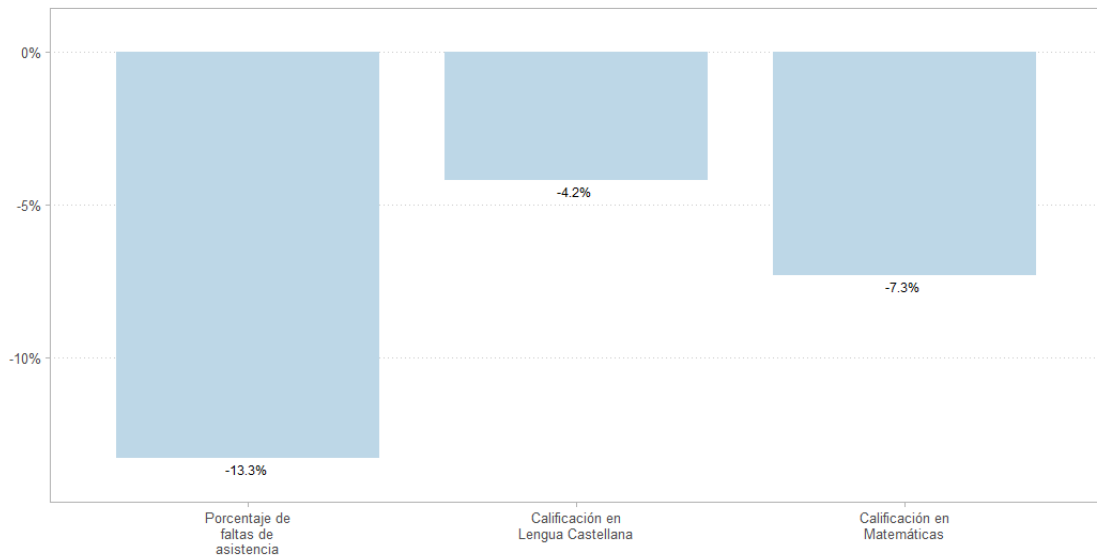
- El tratamiento diferencial para el grupo de intervención tuvo un impacto positivo, pero no significativo, del 13% en la reducción del porcentaje de faltas de asistencia (Figura 1).
- No se apreciaron impactos estadísticamente significativos en el grupo de intervención en las calificaciones en Lengua Castellana y Matemáticas en relación con el grupo de comparación (Figura 1).

- Las personas participantes pertenecientes al grupo de intervención presentaron un incremento positivo, pero no significativo, en su inteligencia emocional (Figura 2).

La adherencia al proyecto estuvo por debajo de lo esperado, puesto que un 72% de las personas menores fue, como máximo, a un tercio del total de las sesiones de inteligencia emocional, mientras que un 33% no asistió a ninguna. En cuanto a las sesiones de refuerzo educativo, el 74% de las personas menores fue, como máximo, a un tercio del total y más del 36% no asistió a ninguna. Si se tiene en cuenta el total de sesiones impartidas, el 83% de las personas menores ha ido a la mitad o menos y algo más del 23% no ha asistido a ninguna sesión.

Las Figuras 1 y 2 muestran el porcentaje incremental de cada indicador de resultado principal (medido al final de la intervención) para el grupo de tratamiento comparado con el grupo de control.

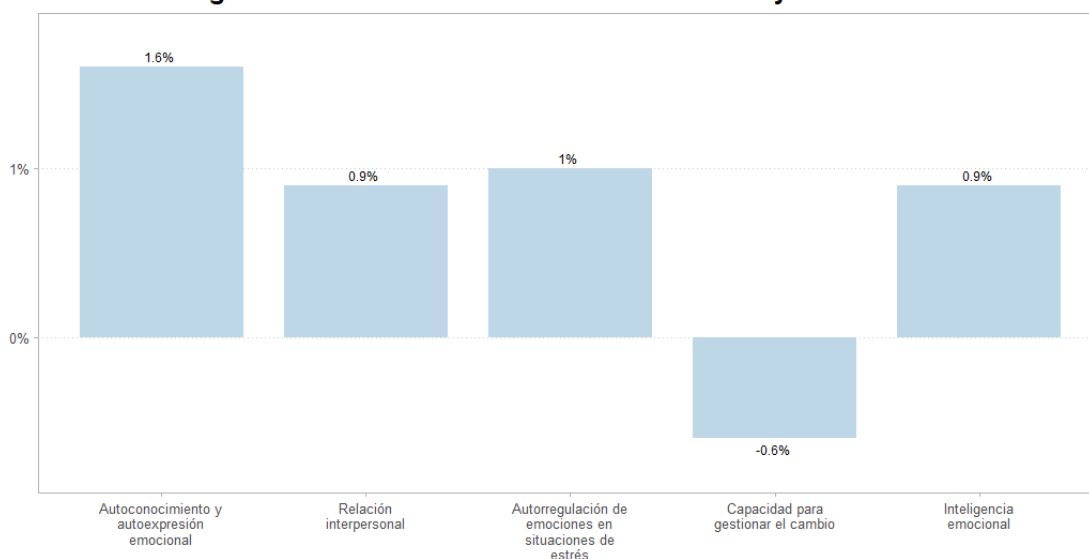
Figura 1. Resultados de la evaluación del "Proyecto VENTE"



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores (*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro.

Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Figura 2. Resultados de la evaluación del "Proyecto VENTE"



Nota: La tonalidad de azul muestra la significatividad de los indicadores (*, **, ***). A mayor significatividad, más oscuro. Se indican tres niveles de significatividad: con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.

Otros datos de interés

Presupuesto (firmado por convenio)

3.680.250 €.

Equipo evaluador

Secretaría General de Inclusión.

Sobre el Ayuntamiento de Sevilla

El Ayuntamiento de Sevilla fue el responsable de la ejecución del proyecto a través del Área de Hábitat Urbano y Cohesión Social, en concreto desde la Dirección General de Acción Social. Sus funciones principales son: la información, valoración, orientación y asesoramiento a la población sobre prestaciones y servicios del Sistema Público de Servicios Sociales y de otros posibles recursos de otros Sistemas de protección social públicos; la puesta en marcha de actuaciones de carácter preventivo tendentes a propiciar el desarrollo y la integración social de la población y la disminución de las situaciones de riesgo social; la identificación de situaciones de exclusión social o en riesgo de estarlo; y el análisis y la valoración de las demandas, necesidades de atención y problemáticas sociales.

Glosario de términos	
Estadísticamente significativo	Un resultado o efecto es estadísticamente significativo cuando es improbable que haya sido debido al azar, es decir, el nivel de confianza es alto. El nivel de confianza se expresa en porcentaje. Un nivel de confianza de X% significa que, si se repitiera 100 veces el experimento, en X de ellos se obtendría el impacto obtenido en este caso. Se indican tres niveles de significatividad, representados por estrellas: resultados con un nivel de confianza del 99% (***), del 95% (**) o del 90% (*). Un resultado no significativo se muestra sin estrellas.
Indicador AROPE	La población en riesgo de pobreza o exclusión social está definida según unos criterios establecidos por Eurostat. Es aquella población que está al menos en alguna de estas tres situaciones: (1) En riesgo de pobreza (ingresos equivalentes por debajo del 60% de la mediana de ingresos por unidad de consumo). (2) En carencia material y social severa (si declara tener carencia en al menos siete elementos de los 13 de una lista que incluye, por ejemplo, no poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado al menos cada dos días, mantener la vivienda con una temperatura adecuada, tener dos pares de zapatos en buenas condiciones o sustituir ropa estropeada por otra nueva). (3) En hogares sin empleo o con baja intensidad en el empleo (hogares en los que sus miembros en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% del total de su potencial de trabajo durante el año anterior al de la entrevista).